നം. എൽ. എഫ്. ക്യു. എം. എൽ – 369/13 *തീയതി: 5. 6. 2013*

കൊല്ലം ജില്ലയിലെ പരവൂർ നഗരസഭയുടെ 2010 – 2011 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവു ചെലവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്. (1994ലെ കേരള നഗരപാലികാ നിയമം 295(4) – ാം വകുപ്പ് 1994 – ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 13 – ാം വകുപ്പ്, 1996 – ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്).

ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥൻെറ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും : **ശ്രീ. ബി. സ്കന്ദകുമാർ** സീനിയർ *ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ*

ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയ കണക്കുകൾ

പരവൂർ നഗരസഭയുടെ 2010 - 2011 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിൻെറ ഭാഗമായി അനുവദിച്ചു കിട്ടിയ പദ്ധതി വിഹിതം, കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം, വിവിധ വകുപ്പുകളിലൂടെ ലഭ്യമായ അംശദാനങ്ങൾ എന്നിവയും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി.

നഗരസഭ 16.12.2011 മുതൽ 11.2.2013 വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിയ്ക്കുകയുണ്ടായി.

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിൻെറ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകളുടെ വിവരം	ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരുവിവരം
11.2.2013 മുതൽ 27.2.2013 വരെ	2010 - 2011(വാർഷികം)	ശ്രീ.എസ്.അനിൽകുമാർ, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ, ശ്രീമതി.എസ്.ശ്രീജി,അസി: ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ ശ്രീ.എം.ബാബുരാജൻ, ,, ശ്രീ.ജെ.ബി.ജയേഷ്, ആഡിറ്റർ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

നിർവ്വഹണാധികാരി

ചെയർ പേഴ്സൻ : ശ്രീമതി.വി.അംബിക, 1.4.2010 മുതൽ 31.3.2011 വരെ

സെക്രട്ടറി - 1.ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, 1.4.10 മുതൽ 9.5.10 വരെ
2.ശ്രീമതി.വി.എം.ഫാത്തിമ(പുർണ്ണ അധികചുമതല മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ) 10.5.10 മുതൽ 2.6.10 വരെ
3. ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, 3.6.10 മുതൽ 23.7.10 വരെ
4. ശ്രീ.എം.ഷാജി(അധികചുമതല മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ) 24.7.10 മുതൽ 28.7.10 വരെ
5.ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, 29.7.10 മുതൽ 24.9.10 വരെ
6. ശ്രീ.എം.ഷാജി, (പൂർണ്ണ അധിക ചുമതല മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ) 25.9.10 മുതൽ 10.10.2010 വരെ
7. ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, 11.10.2010 മുതൽ 18.12.2010 (എഫ്.എൻ) വരെ
8.ശ്രീ.എം.ഷാജി, (അധിക ചുമതല മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ) 18.12.2010 എ.എൻ മുതൽ 5.1.2011 വരെ
9. ശ്രീ.ഹരികുമാർ.കെ, 6.1.2011 മുതൽ 31.3.2011 വരെ

റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ നാലു ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതും ഓരോ ഭാഗത്തിലും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു.

ഭാഗം 1:- പൊതു അവലോകനം

ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട പൊതുവായ വിവരങ്ങളുടെ അവലോകനവും നിർദ്ദേശങ്ങളും

ഭാഗം 2: - വരവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷങ്ങൾ

രസീത് പരിശോധനയിലും നഗരസഭയുടെ വരവ് ഇനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിലും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ഭാഗം 3: - ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

നഗരസഭയുടെ ചെലവ് കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീകഷണങ്ങൾ

ഭാഗം 4: - ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും

നഗരസഭയുടെ വിവിധ ഇനങ്ങളിൽ ഉള്ളതും ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതുമായ വാർഷിക കണക്കുകളെ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ, സാമ്പത്തിക നില, ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം എന്നിവ

ഭാഗം 1 – പൊതു അവലോകനം

പരവൂർ നഗരസഭയുടെ 2010-2011 വർഷത്തെ ബജറ്റ് 30.3.2010 ൽ കൂടിയ നഗരസഭ യോഗം അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ബജറ്റ് പ്രകാരം പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ആകെ വരവ് 261898447/- രൂപയും ആകെ ചെലവ് 252427000/- രൂപയും ആണ്.

ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകൾ പ്രകാരം 2010-11 വർഷത്തെ ആകെ വരവ് 85029629/- രൂപയും ആകെ ചെലവ് 94525351/- രൂപയും ആണ്. (നഗരസഭയുടെ തനതു വിനിയോഗത്തിന് ലഭിച്ച യഥാർത്ഥ വരവ് (ഋണബാദ്ധ്യത കിഴിച്ചുള്ള വരവ്) 76744658/- രൂപയാണ്.)

2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ആകെ വരവിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ധനസഹായം ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച 52889332/- രൂപയും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമിനത്തിൽ ലഭിച്ച 816000/- രൂപയും, നഗരസഭയുടെ തനതു വരുമാനമായ 13209326/- രൂപയും ഉൾപ്പെടുന്നു. (വിശദ വിവരത്തിന് ഭാഗം 4 കാണുക)

മേൽപറഞ്ഞ വരവുചെലവു കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയതിൽ 2010-2011 വർഷത്തിൽ നഗരസഭയുടെ വരവ് ഇനങ്ങളിൽ 117308/- രൂപ നഷ്ടമുണ്ടായതായും 829224/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ ചെലവ് ചെയ്തതായും കാണുന്നു. കൂടാതെ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ 1189573/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സത്തിൽ വെയ്ക്കുന്നു. (വിശദ വിവരത്തിനായി ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ 2,3 എന്നീ ഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മറ്റ് പൊതുവായ വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

പരവൂർ നഗരസഭയുടെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക സമയബന്ധിതമായി ഓഡിറ്റിനു ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും മുന്നിരിപ്പിന്റെയും നീക്കിയിരിപ്പിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, 211185/- രൂപ ലൈബ്രറി സെസ് ഇനത്തിൽ പിരിച്ചെടുക്കാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തുക രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല.

നഗരസഭയുടെ തനതു വരുമാനത്തിന്റെ പ്രധാന സ്രോതസ്സുകളായ തൊഴിൽ നികുതി, കെട്ടിട നികുതി എന്നിവയിൽ യഥാക്രമം 458954/- രൂപ, 1407900/- രൂപ, 2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷം പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ നഗരസഭാ അധികൃതർ വീഴ്ച വരുത്തിയിരിക്കുന്നു.

ക്യാൻസൽ ചെയ്ത രസീതികളിൽ ക്യാൻസൽ ചെയ്തതിന്റെ കാരണം രേഖപ്പെടുത്തുകയോ അവ സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ക്രമ നം.	രസീതി നം.	തീയതി
1	543/35	18.1.2012
2	552/10	31.1.2012
3	563/82	17.3.2012
4	588/78	12.12.2012
5	593/32	1.1.2013

രസീതി ബുക്കുകളും സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല.

ഉദാ:- 586

രജിസ്റ്ററുകളുടെ പരിപാലനത്തിലും പോരായ്മകൾ കാണുന്നു. കെട്ടിട നികുതി അസ്സ്മെന്റ്, ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായി എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഡി & ഒ, പി.എഫ്.എ രജിസ്റ്ററിലെ സംഗ്രഹത്തിൽ തുക കൃത്യമായിട്ടല്ല രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ ഡി & ഒ, പി.എഫ്.എ ഇനത്തിൽ ഈ സാമ്പത്തിക വർഷം ബാലൻസ് തുക നിലനിൽക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. (ഖണ്ഡിക 2:5 കാണുക).

നഗരസഭയിലേക്ക് വരവുള്ള 480881/- രൂപയുടെ ചെക്കുകളും, ഡി.ഡികളും പണമാക്കാൻ അലംഭാവം കാണിച്ചതിനാൽ 116458/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. (വിശദാംശം ഖണ്ഡിക 2(1)ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്). സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതികൾക്കായി അനുവദിച്ച 125000/- രൂപ നഗരസഭയിൽ വരവ് വന്ന് കാണുന്നില്ല. (ഖണ്ഡിക 3(23)).

നഗരസഭയുടെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് അനധികൃത കയ്യേറ്റം നടന്നതിൽ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും നടപടികൾ ഉണ്ടായില്ല. ഖണ്ഡിക 2:3 കാണുക.

രണ്ടു ക്ലാസ് മുറികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഒരു ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ നിർമ്മിതികേന്ദ്രം മൂന്നു വർഷമായിട്ടും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയോ മുൻകൂർ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. (ഖണ്ഡിക 3:1 കാണുക)

അധികമായി തുക കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം പകുതി വഴിയിൽ പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിച്ചു. വിശദാംശങ്ങൾ ഖണ്ഡിക 3:3, 3:4, 3:5, 3:6 ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ഭരണാനുമതിലഭിച്ച തുകയെക്കാൾ അധികമായി തുക ചെലവഴിച്ചിരിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 3:2 കാണുക).

ടാർ വാങ്ങാൻ മുൻകൂറായി തുക നൽകിയിട്ടും നഗരസഭയ്ക്ക് ടാർ ലഭ്യമാക്കിയില്ല. നാലുലക്ഷം രൂപയിലധികം നഷ്ടം നഗരസഭയ്ക്ക് സംഭവിച്ചു. (ഖണ്ഡിക 3:7 കാണുക)

ചെലവിനായി നൽകിയ മുൻകൂർ തുകകൾ നഗരസഭയിലെ നാല് ജീവനക്കാർ ക്രമീകരിച്ചില്ല. ആയതിന് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നു തുടർ നടപടികൾ ഉണ്ടായിട്ടുമില്ല. (ഖണ്ഡിക 3:8) കൂടാതെ, തെറ്റായ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരവും മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിച്ചില്ല. (ഖണ്ഡിക 3(31) കാണുക).

റോഡ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ചുവന്ന മണ്ണിന് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരമുള്ള നിരക്കിനെക്കാൾ അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചിതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് 13595/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 3:9) കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗി ക്കാതിരുന്നതിനാൽ ആശ്രയ ബിൽഡിംഗ് കോമ്പൗണ്ടിന്റെ ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണത്തിൽ 11071/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. ഖണ്ഡിക 3(10) കാണുക.

നഗരസഭാ കൗൺസിലർ സമയ പരിധികഴിഞ്ഞ് നൽകിയ അപേക്ഷയ്ക്ക് യാത്രാബത്ത നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഖണ്ഡിക 3(12) കാണുക.

മുൻകൂറായി തുക സ്വീകരിച്ച കൺവീനർ നഗരസഭയുടെ ഹെൽത്ത് സെന്ററിന് വേണ്ടി കെട്ടിട നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച് പകുതിവഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു. ഖണ്ഡിക 3:13 ൽ വിശദവിവരം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞവർക്ക് തൊഴിൽ രഹിത വേതനം നൽകിയതിനാൽ 1080/- രൂപയുടെ നഷ്ടം സംഭവിച്ചു. വിശദാംശം ഖണ്ഡിക 3:14 ൽ

എൻട്രൻസ് കോച്ചിംഗ്, പി.എസ്.സി കോച്ചിംഗ്, സ്ക്കൂളിൽ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് സ്വകാര്യ ട്യൂഷൻ സെന്ററിൽ പഠിക്കാൻ ഫീസ് നൽകൽ തുടങ്ങി സബ്സിഡി മാർഗ്ഗ രേഖയിലില്ലാത്ത പദ്ധതികൾ നഗരസഭ നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 3:16, 3:19, 3:20 കാണുക).

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ മൂലയും മതിയായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിനാലും തുക തടസ്സപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 3:18, 3:21, 3:22 എന്നിവ കാണുക).

കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികളായ വാമ്പെ, I H S D P, S J S R Y, N S C P തുടങ്ങിയവ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തി. 1.42 കോടി രൂപ ചെലവഴിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നു. ആശ്രയ പദ്ധതിയിലും 2481612/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നു. സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിലും വീഴ്ച വരുത്തി (ഖണ്ഡിക 3:24, 3:25, 3:27 എന്നിവ കാണുക).

ഇ.എം.എസ് ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി വായ്പ ഘടകം പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ആനുകൂല്യം വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല. കൂടാതെ വിവിധ ഗുണഭോക്താക്കൾ ഇ.എം.എസ്.ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പ്രകാരം പണി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. (ഖണ്ഡിക 3:28, 3:29 കാണുക).

കാർഷിക മേഖലാ വികസനം ലക്ഷ്യമിട്ട് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും നഗരസഭ വളരെയേറെ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റിൽ വിലയിരുത്തുന്നു. ടി മേഖലയിൽ തൻവർഷം ആകെ 655375/- രൂ. അടങ്കൽ വകയിരുത്തി നെൽകൃഷി വികസനം, തെങ്ങുകൃഷി വികസനം, പച്ചക്കറി വികസനം എന്നീ മൂന്നു പദ്ധതികൾ മാത്രം ആവിഷ്കരിച്ചു. പദ്ധതി വിഹിതം 49 % മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചത്. കൂടുതൽ നൂതന പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ച് ഭരണസമിതി അംഗീകാരം വാങ്ങി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ശുഷ്കാന്തി ഉണ്ടാവേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ഭാഗം – 2
വരവുകണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

2:1: **ചെക്കും ഡിഡിയും പണമാക്കിയില്ല. നഷ്ടം 116458/– രൂപ.**

നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ച 456081/- രൂപയുടെ വിവിധ ചെക്കുകളും ഡി.ഡികളും യഥാസമയം ബാങ്കിൽ ഹാജരാക്കി പണമാക്കാതിരുന്നതു വഴി 116458/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി.

1.9.2010 മുതൽ ലഭിച്ച 456081/- രൂപയുടെ ചെക്കുകളും ഡിഡികളും കാഷ്യറുടെ ചുമതലയുണ്ടായിരുന്ന എൽ.ഡി.ക്ലാർക്ക് ശ്രീമതി.ആർ.സുമംഗലകുമാരി ബാങ്കിൽ ഹാജരാക്കാതെ അലക്ഷ്യമായി പല സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇട്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. ഇതിൽ 424621/- രൂപയുടെ ചെക്കുകൾ നഗരസഭാധികൃതർ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തുകയും റീവാലിഡേഷന് അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 339623/- രൂപയുടെ ചെക്കുകൾ മാത്രമാണ് റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്തു കിട്ടിയത്. 31460/- രൂപയുടെ ചെക്കുകൾ ഇതുവരെ കണ്ടെത്താനേ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

കണ്ടെത്താനാവാത്ത ചെക്കുകളുടെ തുകയായ 31460/- രൂപയും റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്തു കിട്ടാത്ത ചെക്കുകളുടെ തുകയായ 84998/- രൂപയും ചേർന്നാണ് 116458/- രൂപയുടെ നഷ്ടം.

(എ). കണ്ടെത്താനാവാത്ത ചെക്കുകൾ

വിവിധ ഫയലുകൾ പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ചതായി കാണുന്ന 31460/- രൂപയുടെ ചെക്കുകളും ഡിഡികളും കണ്ടെത്താനോ റീവാലിഡേഷന് അയ്ക്കാനോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ തുകകൾ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിനുണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടമാണ്. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം./തീയതി	ഇനം	തുക
1	385778/1.9.10	തൊഴിൽനികുതി	1250
2	183606/16.9.2010	,,	1680
3	006403/7.3.2011	,,	6450
4	757788/28.2.2011	,,	9300
5	0343000/29.2.2012	,,	2500
6	766639/1.3.2012	,,	10280
		ആകെ രൂ.	31460

മേൽ വിവരിച്ച 31460/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ചെക്ക്/ഡിഡി ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ 18% പിഴ പലിശയോടെ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

(ബി). റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ചെക്കുകൾ

യഥാസമയം പണമാക്കാതിരുന്നത് കാരണം കാലഹരണപ്പെടുകയും ഇനിയും റീവാലിഡേറ്റു ചെയ്തു കിട്ടാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ചെക്കുകളുടെ തുകയായ 84998/- രൂപ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടമാണ്. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം./തീയതി	ഇനം	തുക
1	880872/24.4.12	വസ്തുനികുതി	11025
2	880873/24.4.12	,,	5906
3	880874/24.4.12	,,	6562
4	880875/24.4.12	,,	5906
5	119503/29.3.2012	ഡിവിഡന്റ് 08-09 KURDFC	2850
6	045895/21.2.12	റീഫണ്ട് ടെലിഫോൺ	849
7	032039/13.8.12	തൊഴിൽ നികുതി	22250
8	878720/31.7.12	,,	15200
9	878739/31.7.12	,,	11000
10	291580/4.9.12	,,	3450
		ആകെ	84998/-

മേൽ പരാമർശിച്ച ചെക്ക്/ഡിഡികളുടെ തീയതി മുതലുള്ള 18% പിഴപലിശ കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

(സി). വൈകി റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്ത ചെക്കുകളും ഡിഡികളും

റീവാലിഡേഷന് അയച്ചതിൽ 339623/- രൂപയുടെ ചെക്കുകൾ മാത്രമേ റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്തു കിട്ടിയിട്ടുള്ളൂ. വിശദാംശം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം./തീയതി	ഇനം	തുക	റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്ത തീയതി
1	006406/24.8.12	തൊഴിൽ നികുതി	7700	6.2.2013
2	086046/12.3.12	റീഫണ്ട് അഡ്വാൻസ്	49913	8.2.2013
3	647470/13.9.2012	തൊഴിൽ നികുതി	5000	7.5.2013
4	767447/14.9.2012	,,	10680	7.2.2013

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

5	363809/5.9.2012	,,	1250	8.2.2013
6	363732/24.8.2012	,,	20000	8.2.2013
7	350400/20.7.2012	പോഷകാഹാരപദ്ധതി	99456	11.2.2013
8	928565/31.3.2012	,,	87024	18.1.2013
9	344152/25.8.2012	തൊഴിൽ നികുതി	58600	17.1.2013
		ആകെ	339623	

റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്തു മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിലേക്ക് എത്തിച്ചേരുന്നതിന് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ 18% പിഴപലിശ കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി തനതു ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

(ഡി). <u>റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്ത ചെക്കുകൾ ബാങ്കിൽ അയയ്ക്കാനും കാലതാമസം</u>

റീവാലിഡേഷൻ കഴിഞ്ഞു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ലഭിച്ച ചെക്കുകളും ഡിഡികളും അതേ ദിവസമോ തൊട്ടടുത്ത പ്രവൃത്തി ദിവസമോ പണമാക്കാൻ ബാങ്കിലേക്ക് അയക്കുന്നതിൽ അധികൃതർ വീണ്ടും വീഴ്ച വരുത്തി. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ഡിഡി/ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി	റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്തു ലഭിച്ച തീയതി	പണമാക്കാൻ ബാങ്കിലേക്ക് അയച്ച തീയതി	റീവാലിഡേറ്റ് ചെക്ക്/ ഡിഡി.നം./തീയതി
1	006406/24.8.12	11.2.2013	18.2.2013	006406/24.8.2012
2	086046/12.3.2012	,,	,,	364936/8.2.2013
3	647470/13.9.2012	,,	,,	647470/7.2.2013
4	767447/14.9.2012	7.2.2013	,,	767447/7.2.2013
5	363809/5.9.2012	11.2.2013	,,	364936/8.2.2013
6	363732/24.8.2012	,,	,,	,,
7	350400/20.7.2012	,,	,,	350400/18.1.2013
8	928565/31.3.2012	,,	,,	928565/18.1.2013

ചെക്കുകളും ഡിഡികളും നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ച അതേ ദിവസമോ തൊട്ടടുത്ത പ്രവൃത്തി ദിവസമോ പണമാക്കാൻ ബാങ്കിൽ നൽകണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ.

റീവാലിഡേറ്റ് ചെയ്തു ലഭിച്ച ചെക്കുകളും ഡിഡികളും ദിവസങ്ങളോളം കൈവശം സൂക്ഷിച്ചശേഷമാണ് പണമാക്കാൻ ബാങ്കിലേക്ക് അയച്ചിരിക്കുന്നത്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ഡി.ഡി/ചെക്കുകളുടെ കൈകാര്യം എത്രമാത്രം ലാഘവത്തോടെയാണ് നഗരസഭാധികൃതർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് എന്നാണ് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്.

(ഇ). <u>വരവ് ചെക്ക്/ഡിഡികൾ വരവിൽ എടുക്കാൻ കാലതാമസം</u>

ചെക്കുകളും ഡിഡികളും നഗരസഭയിൽ ലഭിച്ച് ദിവസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് ഇവയ്ക്ക് രസീത് എഴുതി വരവ് രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. ഏതാനും ഉദാഹരണം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ചെക്ക് നം./തീയതി	തുക രൂ.	രസീത് നം./തീയതി
1	045895/21.2.2012	849	11201500002/8.6.2012
2	757788/28.2.2011	9300	11001500027/21.3.2011
3	880873/24.4.2012	5906	11201400002/17.5.2012
4	880874/24.4.2012	6562	112014000003/17.5.2012
5	880872/24.4.2012	11025	112014000004/17.5.2012
6	880875/24.4.2012	5906	112014000005/17.5.2012

(എഫ്). <u>ചെക്ക്/ഡിഡി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തലിൽ അലംഭാവം</u>

ചെക്ക്, ഡിഡി.രജിസ്റ്റർ, വരവ് രജിസ്റ്റർ, ക്യാഷ് ബുക്ക് എന്നിവ യഥാസമയം എഴുതി പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ നടത്താത്തതാണ് ചെക്കുകളും ഡിഡികളും യഥാസമയം പണമാക്കാതിരുന്നിട്ടും കണ്ടെത്താൻ വൈകിയതിന് കാരണം. രസീത് എഴുതി വരവിലെടുത്ത ചെക്കുകളും ഡിഡികളും ദിവസങ്ങൾക്കുശേഷമാണ് പണമാക്കാൻ ബാങ്കിൽ കൊടുത്തുവിടുന്നത്. ഇങ്ങനെ ബാങ്കിലേക്ക് കൊടുത്തു വിടുന്ന സമയത്ത് മാത്രമാണ് ചെക്ക്/ഡിഡി രജിസ്റ്റർ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ചെക്ക് നം./തീയതി	തുക രൂ.	വരവ് തീയതി	ബാങ്കിലേക്ക്കൊടുത്തുവിടുന്ന തീയതി/രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ തീയതി
519349/23.2.2010	9600/-	8.4.2010	17.4.2010
518130/11.2.2010	9200/-	-	,,
606982/5.3.2010	364	-	,,
607004/11.3.2010	1456/-	-	,,

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

2005-2006 വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പുറമെ നിന്നുള്ള ഏജൻസിയാണ് തയ്യാറാക്കിയതെന്നും അതിൽ അപാകതകൾ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ തുടർ വർഷങ്ങളിൽ കാഷ് ബുക്ക് പാസ് ബുക്കുമായി പൂർണ്ണമായി റിക്കൺസിലിയേഷൻ നടത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നും ഈ കാലയളവിൽ നഗരസഭയിൽ വന്ന ഡിഡികൾ പണമാക്കുന്നതിലാണ് വീഴ്ച വരുത്തിയതെന്നും 18.2.2013 ലെ 15-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടിയായി സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

നഗരസഭയിലേക്കുള്ള ഡിഡികളും,ചെക്കുകളും വഴിയുള്ള വരവ് യഥാസമയം പണമാക്കാത്തത് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനുകളുടെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്നവരുടെയും മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള സെക്രട്ടറി, സൂപ്രണ്ട് എന്നിവരുടെയും ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ഡി.ഡി കളും ചെക്കുകളും ബാങ്കിൽ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ മുൻകാഷ്യർ ശ്രീമതി.സുമംഗലകുമാരിക്ക് മെമ്മോ നൽകിയെങ്കിലും തുടർ നടപടികൾ സ്വികരിച്ചിട്ടില്ല. മേൽനോട്ട ചുമതലയിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയവരിൽ നിന്ന് വിശദീകരണം തേടുകയോ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ചെക്കുകളും ഡി ഡി കളും യഥാസമയം ബാങ്കിൽ അയച്ചു പണമാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയ കാഷ്യർ ശ്രീമതി.സുമംഗലകുമാരിയിൽ നിന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടം സംഭവിച്ച തുക 18 % പിഴപലിശയോടെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ നോട്ട ചുമതലയുള്ള സെക്രട്ടറി, സൂപ്രണ്ട് എന്നിവരിൽ നിന്നും വിശദീകരണം തേടേണ്ടതും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

2:2: നഗരസഭയിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് നഷ്ടം 850/- രൂ.

പരവൂർ നഗരസഭയിലെ ജീവനക്കാരുടെ 2010-2011 ലെ ഒന്നാം അർദ്ധവർഷത്തെ തൊഴിൽ നികുതി കണക്കാക്കിയതിൽ 850/- രൂപയുടെ കുറവ് വന്നു. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ജീവനക്കാരുടെ പേര്/ഉദ്യോഗപ്പേര്	അർദ്ധ വർഷ ശമ്പളം രൂ.	ബോണസ് (+) രൂ.	വീട് വാടക ബത്ത (-) രൂ.	ആകെ രൂ.	ഈടാക്കിയ നികുതി രൂ.	ഈടാക്കേണ്ട നികുതി രൂ.	കുറവ് രൂ.
1	ആർ.സുരേന്ദ്രൻപിള്ള, യു.ഡി.സി	86160	1500	(6X280) 1680	85980	600	750	150
2	ജി.സതീഷ്കുമാർ, ജെ.എച്ച്.ഐ, ഗ്രേഡ് I	87851	1500	(6X340) 2040	87311	600	750	150
3	ടി.കെ.ദിലീപ്കുമാർ, എച്ച്.ഐ. ഗ്രേഡ് II	100205	1500	2040	99665	600	750	150
4	സുജിത് സുധാകർ, ജെ.എച്ച്.ഐ. ഗ്രേഡ് II	101468	1500	2040	100928	750	1000	250
5	കെ.ജെ.ജയപ്രകാശ്, എൽ.ജി.എസ്	60876	2750	1680	61946	450	600	150
							ആകെ	850/- രൂ.

(രസീത് നം.11001103495/2.9.2010)

(ആകെ വരവ് 5450/- രൂ.)

ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് 22.2.2013 ലെ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം 21 ന് മേൽ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്ന തൊഴിൽ നികുതി മുൻസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കാമെന്ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ തൊഴിൽ നികുതിയിൽ കുറവ് വന്ന തുക ബന്ധപ്പെട്ട ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കാൻ ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കി തനതു ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

2:3: നഗരസഭാ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് കയ്യേറ്റ ഭീഷണിയിൽ

നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച നഗരസഭയുടെ ടൗൺ സെന്ററിലെ പബ്ലിക് മാർക്കറ്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലകസിന്റെ 50 കടമുറികളും 6 ഹാളുകളും നാളിതുവരെ ലേലം ചെയ്യാത്തത് കാരണം അനധികൃത കയ്യേറ്റം നടക്കുന്നു.

പരവൂർ കമ്പോളത്തിലെ ഈ മൂന്നുനിലകെട്ടിട സമുച്ചയം 13.8.2010 ലാണ് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തത്. ശേഷം 2011 ജൂലൈ മാസമാണ് നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചത്. 20711644.43 രൂപ ചെലവഴിച്ചാണ് കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചത്. കെട്ടിടത്തിന്റെ ടെണ്ടറിൽ ഷട്ടർലോക്ക് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നില്ല. ഷട്ടർലോക്ക് ചെയ്തു കടമുറികൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ അനധികൃത കയ്യേറ്റം നടന്നതായി ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

2 കോടിയിലധികം തുക ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച ഈ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നാളിതുവരെയും ലേലം ചെയ്യാതെ അനധികൃത കയ്യേറ്റത്തിന് ഇടയാക്കാനുള്ള സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് 28.2.2013 ലെ 27-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചീനിയർ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു.

കടമുറികളുടെ വാടക നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ ലാന്റ് വാല്യൂ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് തഹസീൽദാറിൽ നിന്നും അനുവദിച്ചു ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പി.ഡബ്ല്യൂ.ഡി. ബിൽഡിംഗ് സെക്ഷൻ അധികൃതർ സ്ഥലം നേരിട്ട് സന്ദർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വാടക നിശ്ചയിച്ചു ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ ലേലം ചെയ്യാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നുമാണ് മുൻസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ പറയുന്നത്. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ അനധികൃത കയ്യേറ്റത്തിന് എതിരെ നഗരസഭാ തലത്തിൽ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. കടമുറികളുടെ വാടക ഇനത്തിൽ ലഭ്യമാകേണ്ടിയിരുന്ന വലിയ തുകയും നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു.

അനധികൃത കയ്യേറ്റക്കാരെ ഒഴിപ്പിച്ച് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലകസിലെ കടമുറികൾ ലേലം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

2:4: മത്സ്യഭവന് നൽകിയ രസീതുബുക്കിൽ അപാകതകൾ

പരവൂർ നഗരസഭയിൽ നിന്നും മത്സ്യഭവൻ ഓഫീസിലേക്ക് നൽകിയ 7801 മുതൽ 7900 നമ്പർ വരെ രസീതുകൾ ഉള്ള 79-ാം നമ്പർ രസീതു ബുക്കിലാണ് അപാകതകൾ ഉള്ളത്. അപാകങ്ങളുടെ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1. ആകെ 26 വ്യക്തികളിൽ നിന്നും 8000/- രൂപ വച്ച് 208000/- രൂപ പ്രസ്തുത രസീതുബുക്കുവഴി പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 200000/- രൂപ മാത്രമേ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയതായി കാണുന്നുള്ളൂ.
2. 7807-ാം നമ്പർ രസീതിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിലും ഇവയുടെ പകർപ്പ് രസീതു ബുക്കിൽ നിന്നും അടർത്തിയെടുത്തിരിക്കുന്നു.
3. 7808, 7809 എന്നീ രസീതുകളുടെ അസലിൽ കാർബൺ പേപ്പർ ഉപയോഗിച്ചാണ് രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്.
4. 7809-ാം നമ്പർ രസീതിന്റെ പകർപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ വരുത്തിയിട്ടില്ല.

27.2.2013 ലെ 31-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം വഴി ഈ അപാകതകൾ ഫിഷറീസ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

മേൽ പരാമർശിച്ച രസീതുബുക്ക് വഴി അധികമായി പിരിച്ചെടുത്ത 8000/- രൂപ നഗരസഭയിലേക്ക് അടയ്ക്കേണ്ടതാണ്. ഒപ്പം തന്നെ അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

2:5: ഡി & ഒ, പി.എഫ്.എ ലൈസൻസ് കുടിശ്ശിക തെറ്റായ വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിലും രേഖപ്പെടുത്തി

നഗരസഭയിലെ ഡി & ഒ, പി.എഫ്.എ ഇനങ്ങളിൽ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിൽ ലഭ്യമാക്കിയ തുകകളും ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിലെ അബ്സ്ട്രാക്ടിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകളും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരം	ഡിമാന്റ്	കളക്ഷൻ	ബാലൻസ്
ഡി & ഒ	215000	119980	95020
പി.എഫ്.എ	88000	74370	13630
നഗരസഭാ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം			
ഡി & ഒ	218220	133275	84895
പി.എഫ്.എ	89975	76745	63115

ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ വരവ് തുകകൾ പേജ് കൂട്ടി എഴുതിയിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിലെ അബ്സ്ട്രാക്ടിൽ തുക എങ്ങനെ കണക്കാക്കി എന്ന് വ്യക്തമല്ല.

വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയിലെ പി.എഫ്.എ യുടെ ബാലൻസ് തുകയെക്കാൾ വലിയ വ്യത്യാസമാണ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പി.എഫ്.എ യുടെ ബാലൻസ് തുക. ഡി & ഒ ഇനത്തിൽ 95020/- രൂപയും പി.എഫ്.എ ഇനത്തിൽ 13630/- രൂപയും രജിസ്റ്ററിൽ യഥാക്രമം 84895/- രൂപയും 63115/- രൂപയും കുടിശ്ശിക നിൽക്കുന്നു. ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിച്ചു എന്നാണ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നത്.

ലൈസൻസ് നൽകാതെ സ്ഥാപനങ്ങളെ നഗരസഭാതിർത്തിക്കുള്ളിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിച്ചു എന്നത് അത്യന്തം ഗൗരവതരമായ ക്രമക്കേടാണ്. ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ച സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് എതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച് 27.2.2013 - ലെ 35-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നൽകിയെങ്കിലും സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങളെ നഗരസഭ അധീന പ്രദേശങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിച്ചതിന്റെ വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരവും വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരവുമുള്ള തുകകളുടെ വ്യത്യാസത്തിന് കാരണം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

2:6: <u>ലൈസൻസ് ഇല്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളെ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിച്ചു.</u>

നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ധാരാളം സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് 2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഡി & ഒ, പി.എഫ്.എ ലൈസൻസ് നൽകിയതിനോടൊപ്പം 2005-2006 വർഷം മുതലുള്ള ലൈസൻസ് കൂടി നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പേര്/സ്ഥാപനം	വാർഡ്/കെട്ടിട നമ്പർ	ലൈസൻസ് വർഷം		തുക രൂ.	രസീത് നം./തീയതി
1	സുഗതൻ, വർക് ഷോപ്പ്	XII/152	2005-06	ഡി &ഒ	2543	40/3905/29.3.10
			2006-07	ഡി & ഒ	448	40/3906/29.3.10
			2007-08	ഡി & ഒ	448	40/3907/29.3.10
			2008-09	ഡി & ഒ	448	41/3908/29.3.10
			2009-10	ഡി & ഒ	1199	40/3909/29.3.10
2	ജയപാലൻ, പൊടിപ്പ്മില്ല്	XII/367	2008-09	ഡി &ഒ	1198	112113/8/31.3.10
				പി.എഫ്.എ	500	112113/9/31.3.10
			2009-10	ഡി &ഒ	1135	112113/10/31.3.10
				പി.എഫ്.എ	500	112113/7/31.3.10
3	പുഷ്പലത.എസ്, ചായക്കട	V/124	2007-08	ഡി &ഒ	185	112088/39/6.2.10
				പി.എഫ്.എ	12	112088/40/6.2.10
			2008-09	ഡി &ഒ	185	112088/35/6.2.10
				പി.എഫ്.എ	300	112088/36/6.2.10
			2009-10	ഡി &ഒ	460	112088/37/6.2.10
				പി.എഫ്.എ	300	112088/38/6.2.10
4	രവീന്ദ്രൻ, രോഹിണി ഏജൻസീസ്	XII/454 A,**B**	2009-10	ഡി &ഒ	1198	112096/96/23.2.10
5	മോഹൻദാസ്.പി, ഹോട്ടൽ	XII/498	2009-10	ഡി &ഒ	100	112092/65/16.2.10
				പി.എഫ്.എ	300	112092/66/16.2.10
6	രാജേന്ദ്രൻ ആശാൻ, ചായക്കട	VII/170	2009-10	ഡി &ഒ	820	112100/41/1.3.10
				പി.എഫ്.എ	300	112100/40/1.3.10
7	നളിനി, പ്രൊവിഷൻസ്റ്റോർ	V/240	2009-10	ഡി &ഒ	243	112102/91/5.3.10
				പി.എഫ്.എ	300	
8	അൻസാരി, ആദിൽഷോപ്പിംഗ് സെന്റർ	V/174 **B**	2009-10	ഡി &ഒ	150	112097/21/24.2.10
9	രാമചന്ദ്രൻ.എസ് ഓട്ടോമൊബൈൽ സെന്റർ	VI/380	2009-10	ഡി &ഒ	150	112096/98/23.2.10

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

10	ദീപക്.എസ്.എൽ മെഡിക്കൽസ്റ്റോർ	XI/233	2009-10	ഡി &ഒ	910	117092/79/16.2.10
				പി.എഫ്.എ	375	117092/78/16.2.10

സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കാൻ അഡ്വാൻസായിട്ടാണ് ലൈസൻസ് നൽകേണ്ടത്. എന്നാൽ മുൻവർഷങ്ങളിലെ ലൈസൻസ് കൂടി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിരിക്കുന്നു. ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ സ്ഥാപനങ്ങളെ നഗരസഭ അതിർത്തിക്കുള്ളിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ അനുവദിച്ചത് ഗൗരവതരമായ ക്രമക്കേടാണ്. ആയതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം – 3

ചെലവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

3:1: കുറുമണ്ടൽ ഗവ: യു.പി.എസ് 100000/- രൂപ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ നിർമ്മിതികേന്ദ്രം പ്രവൃത്തി ചെയ്തില്ല.

കുറുമണ്ടൽ ഗവ:യു.പി.സ്ക്കൂളിൽ രണ്ട് ക്ലാസ്സ് റൂമുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് കരാർ ഒപ്പുവച്ച് 100000/- രൂപ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ നിർമ്മിതികേന്ദ്രം മൂന്ന് വർഷമായിട്ടും പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയോ മുൻകൂർ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തില്ല.

കുറുമണ്ടൽ ഗവ:യു.പി.സ്ക്കൂളിൽ സുനാമി പുനരധിവാസ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ക്ലാസ്സ് മുറികൾ പണിയുന്നതിന് വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 22.9.2008 ലെ എഫ്.3-24316/07 നം.ഉത്തരവു പ്രകാരം 1000000/- രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിരുന്നു. തുടർന്ന് ക്ലാസ്സ് മുറികളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി നിർമ്മിതി കേന്ദ്രവുമായി കരാർ ഒപ്പു വയ്ക്കുകയും (എഗ്രിമെന്റ് നം.20/08-09 തീ:17.8.2009) 30.11.2009 ലെ ചെക്ക് നം. 059272 പ്രകാരം 100000/- രൂപ മുൻകൂർ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

മൂന്ന് വർഷം മുമ്പ് എം.ജി.പി.ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ക്ലാസ് മുറികൾ പണിയുന്നതിനായി ഇതേ സ്ക്കൂളിൽ അടിസ്ഥാനം നിർമ്മിച്ചിരുന്നു. ഈ അടിസ്ഥാനത്തിന് മുകളിൽ സുനാമി പുനരധിവാസ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ക്ലാസ് മുറികൾ നിർമ്മിക്കുവാൻ 7.10.08 ൽ പി.ടി.എ തീരുമാനിക്കുകയും 17.10.08 ൽ എച്ച്.എം, ഇക്കാര്യം മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയെ കത്തുവഴി അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് പഴയ അടിസ്ഥാനത്തിനു

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

മുകളിൽ കോൺക്രീറ്റ് ബെൽറ്റ് നിർമ്മിച്ച് ക്ലാസ് മുറികൾ പണിയുന്നതിന് വേണ്ടി 460000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി സാങ്കേതികാനുമതി നേടുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ പ്രവൃത്തി തുടങ്ങിയ ദിവസം തന്നെ പി.ടി.എ അത് നിർത്തിവയ്പിച്ചതായി 12.1.2010 ൽ എൻ.കെ.1/1039/10 നമ്പരായി നിർമ്മിതികേന്ദ്രം സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് കത്തു നൽകി. നിലവിലുള്ള ഫൗണ്ടേഷന് മുകളിൽ ക്ലാസ്സ് റൂമുകൾ നിർമ്മിക്കാൻ പി.ടി.എ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് 9.7.2012 ന് ഹെഡ്മാസ്റ്ററും സെക്രട്ടറിക്ക് കത്തു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നിലവിലുള്ള ഫൗണ്ടേഷന് മുകളിൽ പുതിയ ക്ലാസ് മുറികൾ നിർമ്മിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 7.10.2008 ൽ പി.ടി.എ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള എച്ച്.എമ്മിന്റെ 17.10.2008 ലെ കത്ത് ഫയലിൽ തന്നെയുണ്ട്.

പി.ടി.എയുടെ നിലപാട് മാറ്റം മൂലമാണ് പ്രവൃത്തി നിലച്ചതെങ്കിലും അത് പുനരാരംഭിക്കുന്നതിനോ അതിന് കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മുൻകൂർ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനോ മുനിസിപ്പൽ അധികൃതർ നടപടിയൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ തിരികെ ഈടാക്കുന്നതിനും കരാർ റദ്ദ് ചെയ്തും പ്രവൃത്തി തടസ്സപ്പെടുന്നതിന് ഇടയാക്കിയവരുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ പുനരാരംഭിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. നിർമ്മിതി കേന്ദ്രത്തിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ബാദ്ധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

3:2: എസ്.എൻ.വി.ജി.എച്ച്.എസ്.ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണം ഭരണാനുമതിയിൽ അധികം ചെലവ് 66101/- രൂ.

എയ്ഡഡ് സ്ക്കൂൾ ആയ എസ്.എൻ.വി.ജി.എച്ച്.എസിൽ സുനാമി പുനരധിവാസ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് ക്ലാസ് റൂമുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ഭരണാനുമതി ലഭിച്ച തുകയേക്കാൾ അധികമായി 66101/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

താഴെപറയും പ്രകാരം 900000/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തുന്നതിനാൽ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 22.9.2008 ലെ എഫ്.3-24311/07 നം.ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചത്.

കമ്പ്യൂട്ടർ	-	രൂ.200000
ലൈബ്രറി	-	രൂ.100000
ടോയ്‌ലറ്റ്	-	രൂ. 100000
കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണി	-	രൂ. 500000
		രൂ. 900000

എന്നാൽ ഹെഡ്മാസ്റ്ററുടെ 16.6.2008 ലെ അപേക്ഷയെതുടർന്ന് ഭരണാനുമതിയിൽ താഴെപറയും പ്രകാരം ഭേദഗതിവരുത്തിക്കൊണ്ട് 22.12.2008 ലെ ഡി.എൻ.എം.സി യോഗം റ്റി.ആർ.പി.57425/06 നമ്പരായി തീരുമാനിച്ചു.

സ്ക്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ മെയിന്റനൻസ്	രൂ. 50000
ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണം	രൂ. 450000
കമ്പ്യൂട്ടർ യു.പി.എസ്	രൂ. 171000
കമ്പ്യൂട്ടർ റൂം	രൂ. 29000
ലൈബ്രറി ബുക്ക്	രൂ. 71000
ലൈബ്രറി ഫർണിച്ചർ	രൂ. 29000
ലാട്രിൻ	രൂ. 100000
	രൂ. 900000

മൂന്ന് ക്ലാസ് മുറികളുടെ പ്ലാൻ ആണ് ഹെഡ്മാസ്റ്റർ സമർപ്പിച്ചത്. രണ്ട് ക്ലാസ് റൂമുകൾ ഇപ്പോൾ നിർമ്മിക്കുമെന്നും ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണത്തിന് സുനാമി പുനരധിവാസ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് വകയിരുത്തിയ 450000/- രൂപ തികയാതെ വന്നാൽ ബാക്കി തുക മാനേജ്മെന്റ് വഹിക്കുമെന്നും മൂന്നാമത്തെ ക്ലാസ് റൂം മാനേജ്മെന്റ് തന്നെ നിർമ്മിക്കുമെന്നും 10.11.2008 ലെ കത്തിൽ എച്ച്.എം.വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. പ്ലാൻ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പ്രകാരമുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് സുനാമി ഫണ്ട് തികയാതെ വന്നാൽ ബാക്കി തുക മാനേജ്മെന്റ് വഹിക്കുമെന്ന് 10.11.2008 ൽ സ്ക്കൂൾ മാനേജരും മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു.

മൂന്ന് ക്ലാസ് റൂമുകളുടെ നിർമ്മാണത്തിന് 12.11.2008 ന് 1138490/- രൂപയുടെ സാങ്കേതികാനുമതിയാണ് ലഭിച്ചത്. (ഇതിൽ 450000/- രൂപ മാത്രമാണ് സുനാമി പുനരധിവാസ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ചെലവഴിക്കാമായിരുന്നത്) തുടർന്ന് പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണം ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ട് പി.ടി.എ കൺവീനറായ എച്ച്.എം, വി.രേണുക മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുമായി കരാറിൽ ഒപ്പുവച്ചു. (എഗ്രിമെന്റ് നം.17/08-09 തീയതി:4.2.2009). നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി താഴെപറയും പ്രകാരം ആകെ 516101/- രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു.

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	100000/- രൂപ	ചെക്ക് നം.059262/4.3.09
I പാർട്ട് ബിൽ	98335/-രൂ.	ചെക്ക് നം.0592260/17.8.09
II പാർട്ട് ബിൽ	57992/-രൂ.	ചെക്ക് നം.346172/30.6.10
III പാർട്ട് ബിൽ	259774/- രൂ.	ചെക്ക് നം.23168/17.3.2011
ആകെ	516101/- രൂ.	

മൂന്നാം പാർട്ട് ബിൽ നൽകുമ്പോൾ ക്ലാസ് റൂമുകളുടെ റൂഫ് കോൺക്രീറ്റ് വരെയുള്ള പ്രവൃത്തികൾ മാത്രമാണ് പൂർത്തിയായത്. അതിന് ശേഷം പ്രവൃത്തികളൊന്നും നടന്നിട്ടുമില്ല. ഭരണാനുമതി ലഭിച്ച ഇതോടൊപ്പമുള്ള മറ്റ് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണവും നടന്നില്ല. ചെയ്ത പ്രവൃത്തികളുടെ ആകെ മൂല്യം 545668/-രൂപയാണ്. ക്ലാസ്സ് റൂമുകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിന് ഭരണാനുമതി പ്രകാരം 450000/- രൂപയാണ് നൽകാവുന്നതെങ്കിലും ആകെ 516101/- രൂപ നൽകി. അധികം നൽകിയ 66101/- രൂപ കൺവീനറിൽ നിന്ന് പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ ശേഷിച്ച പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. അധികം നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അത് നിർവ്വഹണ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ സാധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

3:3: <u>ആയിരവല്ലി യു.പി.എസ് - പി.ടി.എ പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിച്ചു - അധികം നൽകിയത് - 50000/- രൂ.</u>

സ്ക്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്ത പി.ടി.എ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിലധികമായി 50000/- രൂപ കൈപ്പറ്റിയതിന് ശേഷം പ്രവൃത്തി പകുതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിച്ചു.

ആയിരവല്ലി യു.പി.സ്ക്കൂളിന് സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 22.9.2008 ലെ എഫ്3-24316/07 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2050000/- രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചു. തുടർന്ന് പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി പി.ടി.എ കൺവീനറായ ഹെഡ് മിസ്ട്രസ്സുമായി കരാർ ഒപ്പു വച്ചതായി 24.9.2009 ൽ നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കരാറിന്റെ പകർപ്പോ വിശദാംശങ്ങളോ ലഭ്യമായില്ല. തുടർന്ന് കൺവീനർക്ക് താഴെ പറയുംപ്രകാരം 639995/- രൂപ അനുവദിച്ചു.

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	രൂ.100000/-	ചെക്ക് നം.059273/24.9.07
I -ാം പാർട്ട് ബിൽ	രൂ.71392/-	ചെക്ക് നം.059280/6.1.2010
II -ാംപാർട്ട് ബിൽ	രൂ.468603/-	ചെക്ക് നം.346164/23.2.10
ആകെ	രൂ.639995/-	

രണ്ടാം പാർട്ട് ബില്ലിനുവേണ്ടിയുള്ള 19.2.2010 ലെ മൂല്യ നിർണ്ണയം അനുസരിച്ച് ആകെ 589995/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തികളാണ് നടത്തിയത്. തുടർന്ന് നാളിതുവരെ പ്രവൃത്തികളൊന്നും നടത്തിയില്ല. കൺവീനർ 50000/- രൂ. (639995-589995) അധികം കൈപ്പറ്റി എന്നാണ് മേൽ കണക്കിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്. കരാർ അവസാനിപ്പിച്ച് ബാക്കി പ്രവൃത്തികൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഏറ്റെടുത്തു നടപ്പിലാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 18.1.2011 ന് പി.ടി.എ കൺവീനർ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിക്ക് കത്ത് നൽകിയിട്ടുമുണ്ട്. തുടർന്ന് കൺവീനറുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ മാത്രമേ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് സെക്രട്ടറി 24.10.2011 ന് കത്തു വഴി പിടിഎ യെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുടർ നടപടികൾ ഉണ്ടായില്ല.

കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പകുതി വഴിയിൽ ഉപേക്ഷിക്കുകയും കരാർ റദ്ദു ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യത്തിൽ പി.ടി.എ യുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ പ്രവൃത്തി പുനരാരംഭിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ കൺവീനർ അധികം കൈപ്പറ്റിയ 50000/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തിര നടപടികളും കൈക്കൊള്ളേണ്ടതാണ്. അധികം നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ ബാദ്ധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

3:4: ഗവ:എച്ച്.എസ്.എസ്.മെയിന്റൻസ് - അധികം തുക കൈപ്പറ്റിയ കൺവീനർ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കിയില്ല.

പരവൂർ ഗവ: എച്ച്.എസ്.എസിന് മെയിന്റനൻസ് പ്രവൃത്തികളുടെ ചുമതല ഏറ്റെടുത്ത പ്രിൻസിപ്പൽ കൺവീനറായുള്ള പി.ടി.എ 48520/- രൂപ അധികം കൈപ്പറ്റിയശേഷം പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിച്ചു.

മേൽ സ്കൂളിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ നടത്തുന്നതിന് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് 300000/- രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള പദ്ധതിക്ക് 2008-2009 ൽ (പ്രോജക്ട് നം.158/2008-2009) അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിന് പി.ടി.എ കൺവീനറായ പ്രിൻസിപ്പളുമായി 12.3.2009 ൽ (നമ്പർ ഇല്ല) കരാർ ഒപ്പുവയ്ക്കുകയും താഴെ പറയും പ്രകാരം തുക അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	രൂ.75000/-	ചെക്ക് നം.438233/23.3.09
ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ	രൂ.50824/-	,, 162911/31.3.2010
ആകെ	രൂ.125824/-	

ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ സമയത്തെ മൂല്യ നിർണ്ണയം 77304/- രൂപയായിരുന്നു. ഇതിന് ശേഷം പ്രവൃത്തികളൊന്നും നടന്നിട്ടുമില്ല. മേൽ കണക്കനുസരിച്ച് കൺവീനർക്ക്

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ആകെ 48520/- രൂപ അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് 18.6.2011 ൽ സെക്രട്ടറി കൺവീനർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ 125824/- രൂപയുടെ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ചെയ്ത എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടെയും മൂല്യ നിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നു 7.10.2011 ന് കൺവീനർ മറുപടി നല്കി. ചെയ്ത എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടെയും അളവെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് 16.1.2012 എ.ഇ നല്കിയ വിശദീകരണം..

ഇതേ തുടർന്ന് 48520/- രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് ഇ.2/ആർ.ടി.പി/448/09 നമ്പരായി സെക്രട്ടറി പ്രിൻസിപ്പാളിന് കത്ത് നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ തുക അടയ്ക്കുകയോ തുടർ നടപടികൾ ഉണ്ടാവുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിച്ച കൺവീനറുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ കരാർ റദ്ദ് ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കുവാനും അധികം നൽകിയ 48520/- രൂപ കൺവീനറിൽ നിന്ന് പലിശ സഹിതം തിരിച്ചു പിടിക്കുവാനും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അധികം നൽകിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ ബാദ്ധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

3:5: <u>ഗവ: യു.പി.എസ്.പരവൂർ - മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ പി.ടി.എ പണി പൂർത്തിയാക്കിയില്ല.</u>

സ്ക്കൂളിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസന പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്ത പി.ടി.എ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം നിർമ്മാണം പകുതി വഴിയിൽ നിർത്തിവച്ചതുകാരണം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടാവുകയും പ്രവൃത്തി അനിശ്ചിതത്വത്തിലാവുകയും ചെയ്തു.

സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പരവൂർ ഗവ:യു.പി.എസിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് 1000000/- രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചിരുന്നു. (ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 6.10.2008 ലെ എഫ്.3/24316/07 നം. ഉത്തരവ്) തീരദേശമായതിനാൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ തുക നിലവിലുള്ള സാഹചര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കാൻ പി.ടി.എ തീരുമാനിച്ചു. ഇതനുസരിച്ച് അടുക്കള, സ്റ്റോർ റൂം, ടോയ്ലറ്റ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണത്തിനും സ്ക്കൂൾ കെട്ടിടത്തിന്റെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾക്കുമായി 855000/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി അംഗീകാരം നേടി.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

തുടർന്ന് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി പി.ടി.എ കൺവീനറായ ഹെഡ് മാസ്റ്റർ ശ്രീ.മോഹൻ ദിവാകരുമായി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി കരാർ ഒപ്പുവച്ചു. (നം.2/2009-2010 തീ: 22.2.2009) 22.9.2009 ലെ 059271/നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസായി 100000/- രൂപയും 16.2.2010 ലെ 346162 നം. ചെക്ക് പ്രകാരം ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ തുകയായ 62109/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 162109/- രൂപ കൺവീനർക്ക് നൽകി. തുടർന്ന് പി.ടി.എ പ്രവൃത്തികളൊന്നും നടത്തുകയുണ്ടായില്ല.

2.6.2010 ലെ ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് പ്രകാരം ആകെ ചെയ്ത പ്രവൃത്തിയുടെ മൂല്യം 130525/- രൂപയാണ്. അതിന് ശേഷം പ്രവൃത്തികളൊന്നും നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും 3.1.2013 ൽ ഓവർസിയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൺവീനർ ആകെ 31584/- രൂപ അധികം കൈപ്പറ്റിയിട്ടുണ്ട്. (162109-130525) എന്നാണ് മേൽ കണക്കുകളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്.

കരാർ കാലാവധി പിന്നിട്ട് 4 വർഷമായിട്ടും പി.ടി.എ നിർമ്മാണ കാലാവധി നീട്ടി നൽകാൻ അപേക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ നഗരസഭ കരാർ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടില്ല. നിലവിലുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ പി.ടി.എ പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിച്ചതായി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്.

ആയതിനാൽ മുൻകൂർ നൽകിയ 31584/- രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചു പിടിക്കാനും പി.ടി.എ യുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ കരാർ റദ്ദ് ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാനും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അധികം നൽകിയ മുൻകൂർ കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്തപക്ഷം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3:6: ഗവ: എച്ച്.എസ്.എസ്.പരവൂർ - ക്ലാസ്സ് റൂം നിർമ്മാണം - മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ പി.ടി.എ പണി നിർത്തിവച്ചു.

സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള ക്ലാസ് റൂം നിർമ്മാണം ഏറ്റെടുത്ത പി.ടി.എ 24387/- രൂപ അധികം കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം പ്രവൃത്തി നിർത്തിവച്ചതുവഴി മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായി.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പരവൂർ ഗവ: എച്ച്.എസ്.എസിൽ സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ക്ലാസ് മുറികൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 22.9.2008 ലെ എഫ്.3-24316/07 നം. ഉത്തരവു പ്രകാരം 2500000/- രൂപയുടെ ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചു. പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണം പി.ടി.എ ഏറ്റെടുക്കുകയും കൺവീനറായ പ്രിൻസിപ്പലുമായി സെക്രട്ടറി കരാർ ഒപ്പു വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. (എഗ്രിമെന്റ് നം.34/09-10 തീയതി:30.9.2009) തുടർന്ന് 30.11.2009 ലെ ചെക്ക് നമ്പർ 059277 പ്രകാരം കൺവീനർക്ക് 1,00,000/- രൂപ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് നൽകി.

14.5.2011 ൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുകയും 15.3.2011 ൽ ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. പാർട്ട് ബില്ലിന് വേണ്ടി 11.1.2011 നടത്തിയ അളവെടുപ്പ് പ്രകാരം ഫൂട്ടിംഗിനും പ്ലിന്ത് ബീമിനും വേണ്ടിയുള്ള കുഴിയെടുക്കലും ബെൽറ്റ് കോൺക്രീറ്റിംഗും മാത്രമാണ് നടന്നത്. ഇനമനുസരിച്ച് ആകെ പ്രവൃത്തി മൂല്യം 75613/- രൂപയാണ്. ഇതിന് ശേഷം പ്രവൃത്തികളൊന്നും നടന്നിട്ടില്ല.

കൺവീനർ പ്രവൃത്തി മൂല്യത്തിൽ നിന്ന് 24387/- രൂ. (100000 - 75613) അധികം കൈപ്പറ്റിയതായാണ് മേൽ കണക്കിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാകുന്നത്. പ്രവൃത്തി നിർത്തി വച്ച് രണ്ട് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും പുനരാരംഭിക്കുകയോ കരാർ കാലാവധി നീട്ടി വാങ്ങുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ കൺവീനറുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ കരാർ റദ്ദ് ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി പുനരാരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അധികം കൈപ്പറ്റിയ 24387/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വികരിക്കേണ്ടതാണ്. അധികം കൈപ്പറ്റിയ തുക കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത പക്ഷം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3:7: <u>മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വാങ്ങി നൽകൽ - 82 ബാരൽ ടാർ ലഭിച്ചിട്ടില്ല. 433691/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കണം.</u>

2010-2011 വർഷം നഗരസഭയിൽ നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾക്ക് ആവശ്യമായ ടാർ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്, കൊച്ചിയിൽ നിന്നും വാങ്ങി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ടാർ വില മുൻകൂറായി ഒടുക്കിയെങ്കിലും മുഴുവൻ ടാറും നാളിതുവരെ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

തൻവർഷം നടപ്പിലാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പദ്ധതികൾക്കാവശ്യമായ 878 ബാരൽ ടാറിന്റെ വിലയായി താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം വിവിധ ഫണ്ടുകളിൽ നിന്നും ആകെ 4754256/- രൂപ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ ഒടുക്കി ടാർ വാങ്ങിയതിന്റെ ഒറിജിനൽ ബിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

ക്രമനം.	ഡി.ഡി.നം.തീയതി	ഫണ്ട്	ടാറിന്റെ അളവ് (ബാരൽ)	ഒടുക്കിയ തുക രൂ.
1	979869/30.4.10	ജപ്പാൻ കുടിവെള്ള പദ്ധതി റെസ്റ്ററേഷൻ ചാർജ്ജ്	320	1734647/-
2	593273/17.12.10 (ബിൽ നം.16, 17.12.10)	പദ്ധതി വിഹിതം (ജനറൽ)	127	687259/-
3	593272/17.12.10	പദ്ധതി വിഹിതം (എസ്.സി.പി)	24	129876/-
4	593302/21.12.10 (ബിൽ നം.20, 21.12.10)	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്	407	2202474/-
			ആകെ	4754256/-

സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം ലഭ്യമായ 796 ബാരൽ ടാർ സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത് വിതരണം ചെയ്തതായി കണ്ടു.

ക്രമ നം.	സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത തീയതി	അളവ്(ബാരൽ)
1	19/5/10	60
	31/12/10	60
2	31/12/10	60
3	18/1/2011	60
4	4/2/2011	60
5	2/12/2011	60
6	22/2/2011	60
7	26/2/2011	60
8	8/3/2011	60
9	11/3/2011	60
10	15/3/2011	28

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

11	22/3/2011	60
12	25/3/2011	60
13	18/4/2011	20
14	10/4/2011	28
	ആകെ	796 ബാരൽ (124.176 മെ.ടൺ)

796 ബാരൽ ടാർ നഗരസഭയിൽ എത്തിച്ചതിന് കടത്തുകൂലിയിനത്തിൽ മരിയ ട്രാൻസ്പോർട്ട്സ് കൊച്ചി എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് മെട്രിക് ടണ്ണിന് 705/- രൂപ നിരക്കിൽ 124.176 മെട്രിക് ടണ്ണിന് 87544/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (ഡിഡി.നം.310726 തീ: 22/10/2011) 82 ബാരൽ (878-796) ടാർ ഇനിയും ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുണ്ട്. ഇത് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും അധികൃതർ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. 19/2/2013 ലെ ആഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.12 പ്രകാരം വിശദീകരണം ആരാഞ്ഞെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. 2011-2012, 2012-2013 വർഷങ്ങളിൽ ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷനെ ഒഴിവാക്കി ഡിസ്ക്കോയിൽ നിന്നാണ് ടാർ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്.

തുക ഒടുക്കി മൂന്ന് വർഷത്തോളമായിട്ടും ടാർ ലഭ്യമാക്കാൻ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 82 ബാരൽ ടാറിന് 5288.92 രൂപ നിരക്കിൽ 433691/- രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു. ഈ തുക ഉത്തരവാദിയായ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3:8: മുൻകൂർ നൽകിയ തുകകൾ ക്രമീകരിച്ചില്ല.

2010-2011 വർഷം വിവിധ ചെലവുകൾക്കായി ജീവനക്കാർ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ 36000/- രൂപ നാളിതുവരെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കി ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല. വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ക്രമ നം.	തുക കൈപ്പറ്റിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ തുക	വൗച്ചർ നം.തീയതി	ഉദ്ദേശ്യം
1	ശ്രീ.ദിലീപ് കുമാർ, എച്ച്.ഐ.I	5000	7/10 തീ:23.7.10	ആഫ്രിക്കൻ ഒച്ചിനെ ഒഴിവാക്കാൻ
	,,	1500	10/10 തീ:5/10/10	വെള്ളം പമ്പ് ചെയ്യുന്നതിന്
2	ശ്രീമതി.സുമംഗലകുമാരി, എൽ.ഡി.സി	20000	12/10 തീ:18/12/10	കേരളോത്സവം
	,,	4000	9/10 തീ:17/9/10	നിയമപുസ്തകങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി.
3	ശ്രീ.കെ.ആർ.പ്രേംനാഥ്, ജെ.എച്ച്.ഐ	2500	10/10 തീ:8/10/10	വെള്ളം പമ്പ് ചെയ്യുന്നതിന്
4	ശ്രീ.പിവി.ഐസക്, എച്ച്.ഐ.I	3000	3/11 തീ:7/3/2011	ആരോഗ്യ ഇൻഷ്വറൻസ് ചെലവ്
	ആകെ	36000/-		

മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയവരുടെ സ്ഥിര/ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.33 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. 4/10/11 ലെ ജി.ഒ(പി)നം.419/2011/ധന പ്രകാരം മൂന്നുമാസത്തിനകം ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂറുകൾ 18% പലിശ സഹിതം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. തിരികെ ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്ത മുൻകൂറുകൾ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:9: റോഡ് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ചുവന്നമണ്ണിന് അധിക നിരക്ക് - നഷ്ടം 13561/- രൂപ.

റോഡ് നിർമ്മാണത്തിന്റെ ഭാഗമായ ബ്ലൈന്റിംഗിനുള്ള ചുവന്ന മണ്ണ് ശേഖരിക്കുന്നതിന് കടത്തുകൂലി ഉൾപ്പെടെ 1.4.2009 ലെ ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരം നൽകാവുന്ന നിരക്ക് എം^{3} ന് 255/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി തൻവർഷം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രവൃത്തികളിൽ എം^{3} ന് 318.23 രൂപ നിരക്കാണ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതു കാരണം നഗരസഭയ്ക്ക് 13561/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി. അനുവദനീയമായ നിരക്കിന്റെ വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1 എം^{3} മണ്ണിന്റെ വില - 105/- രൂ.

,, കടത്തുകൂലി - 126.50 രൂ.

ആകെ 231.50/- രൂ.

കരാറുകാരന്റെ ലാഭ വിഹിതം 10% 23.15/- രൂ.

ആകെ അനുവദനീയമായ നിരക്ക് - 254.65 രൂ. = 255/- രൂ./ എം^{3}

അധികം നൽകിയ തുകയുടെ വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ വിവരം	ശേഖരിച്ച മണ്ണ്	അനുവദിച്ചതുക	അനുവദനീയ മായതുക	അധികം നൽകിയത്
1	കളിയിലഴികം റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോജക്ട് നം.40/10-11, അടങ്കൽ 58000(പ്ലാൻ) കോൺട്രാക്ടർ- എസ്.സിബി, എഗ്രിമെന്റ് നം.പി3-8/10-11 തീ:7.8.10, എം.ബുക്ക് നം.79/10-11 വൗച്ചർ നം.19/1-11 തീ:3.1.2011	6.48 എം^{3}	+2062.13 23% ടെന്റർ എക്സ് 474.29 2536.42	1652.40 23% ടെന്റർ എക്സ് 380.05 2032.45	503.97
2	വലിയവെളിച്ചഴികം റോഡ് മെറ്റലിംഗ്. പ്രോ.നം.38/10-11, അടങ്കൽ 53700(പ്ലാൻ) കോൺ-എസ്.ശിബി. എഗ്രി.നം.പി3-11/10-11 എം.ബുക്ക് 52/10-11 ചെ.നം.162932/31.1.2011	5.51 എം^{3}	1753.44+ 23% ടെന്റർ എക്സ് 403.29 2156.73	1405.05+ 23% ടെന്റർ എക്സ് 323.16 1728.21	428.52
3	കുന്നത്തുമുക്ക് റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.32/10-11 അടങ്കൽ 62000(പ്ലാൻ) കോൺ.എസ്.ശിബി.എഗ്രി. നം.പി3-2/10-11 എം.ബുക്ക് 67/10-11 വൗച്ചർ നം.21/10-11/31.1.2011	6.9 എം^{3}	2195 23% ടെന്റർ എക്സ് 504.85 2699.85	1759.5 23% ടെന്റർ എക്സ് 404.68 2164.18	535.66
4	കുനന്റ്ഴികം റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.35/11 അടങ്കൽ 60000(പ്ലാൻ)കോൺ.എസ്.ശിബി എഗ്രി.നം.പി3-7/10-11 തീ:7.8.10 എം.ബുക്ക് നം.69/10-11 വൗച്ചർ നം.16/10-11/31.1.2011	6.66 എം^{3}	2119.14 23% ടെന്റർ എക്സ് 487.40 2606.54	1698.30 23% ടെന്റർ എക്സ് 390.61 2088.91	517.63
5	പശുമൺ-പേരന്റ്ഴികം റോഡ്മെറ്റലിംഗ്. പ്രോ.നം.31/2011 അടങ്കൽ 57300(പ്ലാൻ) കോൺ- ശശിധരകുറുപ്പ്, എഗ്രി.നം.പി3-18/10-11 തീ:11.8.10 എം.ബുക്ക് നം.63/10-11 വൗച്ചർ നം.31/10-11 തീ:31.1.2011	6.42 എം^{3}	2043.03 24% ടെന്റർ എക്സ് 490.32 2533.35	1637.10 24% ടെന്റർ എക്സ് 392.90 2030	503.35

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

6	കിഴക്കുംകര തുണ്ടിൽ റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, പ്രോ.നം.45/10-11 അടങ്കൽ 60000(പ്ലാൻ) കോൺ.എസ്.സിബി എഗ്രി.നം.9/10-11 തീ:8.8.10 എം.ബുക്ക് നം.63/10-11 വൗച്ചർ നം.11/1-11 തീ:31.1.2011	6.22 എം^{3}	1929 23% ടെന്റർ എക്സ് 443.67 2372.67	1586.10 23% ടെന്റർ എക്സ് 364.80 1950.90	421.77
7	കൊല്ലം പറമ്പ് - ചരുവിള റോഡ് മെറ്റലിംഗ് - പ്രോ.നം.28/10-11 കോൺ.ജി.ദേവരാജൻ,എഗ്രി.നം.പി3/17/10-11 തീ:11.8.2010 എം.ബുക്ക്.57/2010-11 ചെക്ക് നം.162941/തീ:14.2.11	5.76 എം^{3}	1833 22% ടെന്റർ എക്സ് 403.26 2236.26	1468.80 22% ടെന്റർ എക്സ് 323.13 1791.93	444.33
8	പശുമൺ ചരുവിള റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.33/10-11 അടങ്കൽ -68000/- എഗ്രി.നം.പി3-25/10-11, കോൺ.രാജു.സി.എ, എം.ബുക്ക് 99/10-11 ചെക്ക് നം.162942 തീ:14.2.2011	7.8 എം^{3}	2482.19 23% ടെന്റർ എക്സ് 570.90 3053.09	1989 23% ടെന്റർ എക്സ് 457.47 2446.47	606.62
9	കന്നിമ്മേൽ ആറ്റിൻപുറം റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.50/10-11, അടങ്കൽ(188000/- പ്ലാൻ) കോൺ.എസ്.സിബി. എഗ്രിമെന്റ് നം.പി3/10-11, എം.ബുക്ക് -74/10-11 ചെക്ക് നം.162943/4.2.2011	6 എം^{3}	1909 25% ടെന്റർ എക്സ് 477.25 2386.25	1530 25% ടെന്റർ എക്സ് 382.50 1912.50	473.75
10	ദുർഗ്ഗാദേവിക്ഷേത്രം -മാലാകാവ് റോഡ് മെറ്റലിംഗ് & ടാറിംഗ് പ്രോ.നം.52/10-11 അടങ്കൽ288000(പ്ലാൻ) കോൺ.ശശിധരക്കുറുപ്പ് എഗ്രി.നം.പി3/19/10-11 തീ:10.8.2010. എം.ബുക്ക് നം.50/2010-11, ചെക്ക് നം.162955/ തീ:31.3.2011	11.72 എം^{3}	3729.65 24% ടെന്റർ എക്സ് 895.11 4624.76	2988.60 24% ടെന്റർ എക്സ് 717.26 3705.86	918.9
11	നെടുംകുളംപാവിള റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.24/2010-11 കോൺ.എസ്.ശിബി. എഗ്രിമെന്റ് നം.പി3-3/10-11 തീ:7.8.2010 അടങ്കൽ 200860(പ്ലാൻ) എം.ബുക്ക് 60/2010-11 ചെക്ക്നം. 162937/31.1.2011	18.15 എം^{3}	5775.89 23% ടെന്റർ എക്സ് 1328.45 7104.32	4628.25 23% ടെന്റർ എക്സ്1064.49 5692.74	1411.57
12	വയലിക്ഷേത്രം മാടവിള റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.51/10-11, അടങ്കൽ 46500/- (പ്ലാൻ) കോൺ.എസ്.ശിബി, എഗ്രിമെന്റ് നം.പി3-10/10-11 എം.ബുക്ക് നം.64/2010-11 ചെക്ക് നം.162937 തീ:31.1.2011	5.03 എം^{3}	1600.69 23% ടെന്റർ എക്സ് 636.77 3405.31	1282.65 23% ടെന്റർ എക്സ് 295 1577.65	391.19
13	മണ്ണന്റഴികം റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.41/10-11 അടങ്കൽ 93489 കോൺ.എസ്.ശിബി. എഗ്രിമെന്റ്	8.70 എം^{3}	2768.60 23% ടെന്റർ	2218.5 23% ടെന്റർ	676.61

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

	നം.പി3-12/2010-11 തീ: 7.8.2010 എം.ബുക്ക് നം.51/2010-2011 ചെക്ക് നം.162937 തീ:31.1.2011		എക്സ് 636.77 3405.37	എക്സ് 510.25 2728.75	
14	എഴിയിട്ടവിള ചരുവിള റോഡ് മെറ്റലിംഗ് പ്രോ.നം.42/2010-11, കോൺ.എസ്.ശിബി. എഗ്രി.നം.ഇല്ല തീ:9.9.2010 അടങ്കൽ 64107(പ്ലാൻ) എം.ബുക്ക് -53/2010-2011 ചെക്ക് നം.162931/31.1.2011	6 എം^{3}	1909.38 23% ടെന്റർ എക്സ് 439.15 2348.53	1530 23% ടെന്റർ എക്സ് 351.90 1881.90	466.63
15	നല്ലാണി മങ്ങാട്ടഴികം റോഡ് മെറ്റലിംഗ് അടങ്കൽ : 178000(മെയി.ഗ്രാന്റ്) കാരാറുകാരൻ - സിബി എഗ്രിമെന്റ്.പിടിപി8439/10 തീ:9/9/10 എം.ബുക്ക് നം.92/10-11 പ്രവൃത്തി മൂല്യം-73864/- ചെക്ക് നം.162952/31.3.11	8.10എം^{3}	2577.66 24% ടെന്റർ എക്സ് 618.63 3196.29	2065.50 24% ടെന്റർ എക്സ് 495.72 2561.22	635.07
16	പുത്തൻവിള-മൂർത്തിക്ഷേത്രം റോഡ് മെറ്റലിംഗ് & ടാറിംഗ് അടങ്കൽ 500000/- രൂ. കരാറുകാരൻ - കെ.ശശിധരക്കുറുപ്പ് എഗ്രി.നം.പി.ടി.പി 8440/10 തീ:10/9/10 എം.ബുക്ക് നം.5/09-10 പ്രവൃത്തി മൂല്യം-100067/-	49എം^{3}	15593.27 24% ടെന്റർ എക്സ് 3742.38 19335.65	12495 24% ടെന്റർ എക്സ് 2998.8 15493.8	3841.85
17	പുന്നവിള റോഡ് മെറ്റലിംഗ് & ടാറിംഗ് അടങ്കൽ - 150000(മെയി.ഗ്രാവലിംഗ്) എം.ബുക്ക് നം.82/10-11 എഗ്രിമെന്റ് നം./തീയതി പി.ടി.പി.8547/10 പ്രവൃത്തി മൂല്യം 106201/- പി.ബി.നം.162952/31.3.2011	10എം^{3}	3182.3 24% ടെന്റർ എക്സ് 763.75 3946.05	2550 612 3162	784.05
				ആകെ	13561.47രൂ.

അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചത് മൂലം നഷ്ടം വന്ന 13561/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3:10: ആശ്രയ - ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം - കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിച്ചില്ല. നഷ്ടം - 11071/- രൂ.

പദ്ധതി - ആശ്രയ ബിൽഡിംഗ് കോമ്പൗണ്ട് ചുറ്റുമതിൽ നിർമ്മാണം
പ്രോജക്ട് നം. 9/2009-10
അടങ്കൽ - 400000(പ്ലാൻ)
കരാറുകാരൻ - സുധീഷ്കുമാർ
എഗ്രിമെന്റ് നം.17/08-09 തീ:13.3.2009
എം.ബുക്ക് നം.33/07-08
തുക - 361433
വൗച്ചർ നം.16-1/2010 തീ:4.1.2011

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഒന്നാം ഇനം പ്രകാരം ചുറ്റുമതിലിനുള്ള ഫൗണ്ടേഷൻ നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടി 57.37 എം^{3} മണ്ണ് കുഴിച്ചെടുക്കുകയും ഇതിന് 16 എം^{3} ന് 887.04 രൂപ നിരക്കിൽ 5088.94 രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തു. അഞ്ചാം ഇനം പ്രകാരം കരാറുകാരന്റെ സ്വന്തം മണ്ണ് ഉപയോഗിച്ച് ഫില്ലിംഗ് നടത്തിയതിന് 416 എം^{3} ന് 192.97 രൂപ/എം^{3} നിരക്കിൽ 80275.52 രൂപയും നൽകി. ഒന്നാം ഇനം പ്രകാരം കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് അഞ്ചാം ഇനം പ്രകാരമുള്ള ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിക്കാമായിരുന്നെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ല.

ഇതു സംബന്ധിച്ച 13.2.2012 ലെ 4-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള മറുപടിയിൽ ആകെ 553.33 എം^{3} മണ്ണ് ഫിൽ ചെയ്തെന്നും എസ്റ്റിമേറ്റിൽ ലിമിറ്റ് ചെയ്ത് 416 എം^{3} ന്റെ തുക അനുവദിക്കുകയുമാണ് ചെയ്തതെന്ന് മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ അറിയിച്ചു. എന്നാൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 416 എം^{3} മണ്ണിട്ട് ഫിൽ ചെയ്താൽ മതിയെന്നിരിക്കെ 553.33 എം^{3} മണ്ണിട്ട് ഫില്ലിംഗ് നടത്തിയെന്ന വിശദീകരണം അംഗീകരിക്കത്തക്കതല്ല. കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിനുള്ള അളവിൽ കുറവു ചെയ്തു കൊണ്ടാണ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടിയിരുന്നതെങ്കിലും അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ല.

കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് ഫില്ലിംഗിന് ഉപയോഗിക്കാതിരുന്നതുകാരണം 11071/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി. (57.37 എം^{3} X 192.97 രൂ./ എം^{3}) നഷ്ടമായ തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3:11: മണ്ണിന് അധിക കടത്തു കൂലി നൽകി - നഷ്ടം 4166/- രൂപ.

പദ്ധതി - ക്ലാവറ തോട് ബാക്കി ഭാഗം നവീകരണം
പ്രോജക്ട് നം. 21/2010-11
അടങ്കൽ - 172000(പ്ലാൻ)
കോൺട്രാക്ടർ - സി.എ.രാജു
എഗ്രി.നം. പി3-24/10-11 തീയതി:26.8.2010
എം.ബുക്ക് നം.93/2010-11
തുക - 166115/- രൂ.
ചെക്ക് നം.162945 തീ:10.3.2011

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

മേൽ പ്രവൃത്തിയിൽ തോട് കുഴിച്ചെടുത്ത മണ്ണ് 5 കി.മീറ്റർ അകലെ കൊണ്ടുപോയി നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് അധിക നിരക്ക് നൽകിയത് വഴി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്ക് 4166/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി.

കുഴിച്ചെടുക്കുന്ന മണ്ണ് 5 കിലോ മീറ്റർ അകലെ ലോറിയിൽ കൊണ്ടുപോയി നിക്ഷേപിക്കുന്നതിന് (ഇനം 3 Conveyance for the excavated earth lony lead up to 5 kms) എം^{3} ന് 145.22 രൂപയാണ് അനുവദിച്ചത്. എന്നാൽ 1.4.2009 ലെ താലൂക്ക് കൺവയൻസ് നിരക്ക് പ്രകാരം ഒരു എം^{3} മണ്ണിനുള്ള അഞ്ച് കിലോ മീറ്റർ ലോറി കൺവയൻസ് നിരക്ക് 126.50 രൂപയാണ്. അധിക നിരക്ക് അനുവദിച്ചതുവഴി മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് 4166/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

അനുവദിച്ചത് 145.29 എം^{3} x രൂ.148.22 = 21534.88
+ 32 % ടെൻഡർ എക്സ്സ് = 6891.16
28426.04

അനുവദനീയമായത് 145.29 എം^{3} x രൂ.126.50 = 18379.18
+ 32 % ടെൻഡർ എക്സ്സ് = 5881.33
24260.51

അധികം നൽകിയ തുക 28426.04 - 24260.51 = 4166/- രൂ.

മേൽ പ്രകാരം അധികം നൽകിയ 4166/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.
(ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.18 തീ:22/2/2013)

3:12: <u>സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ അപേക്ഷയിന്മേൽ യാത്രാപ്പടി നല്കിയത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല.</u>

യാത്ര നടത്തി ഒരു വർഷത്തിനു ശേഷം യാത്രാപ്പടിക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച നഗരസഭാ കൗൺസിലർക്ക് യാത്രാപ്പടി അനുവദിച്ചത് ക്രമ പ്രകാരമല്ല.

ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗം എന്ന നിലയിൽ ആസൂത്രണ സമിതി കമ്മിറ്റികളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ യാത്രാപ്പടിയാണ് കൗൺസിലർ ശ്രീ.കെ.സേതുമാധവന്

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

അനുവദിച്ചത്. 2006-2007 സാമ്പത്തിക വർഷം ഡി.പി.സി യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തതിന് 2520/- രൂപയും 2007-2008 സാമ്പത്തിക വർഷം ഡി.പി.സി യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തതിന് 3360/- രൂപയും അടക്കം 5880/- രൂപയാണ് സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ അപേക്ഷയിന്മേൽ അനുവദിച്ച് നല്കിയിട്ടുള്ളത്. (വൗച്ചർ നം.37-4/2010 ചെക്ക്.നം.182120/28.4.2010)

ഇരു വർഷങ്ങളിലായി നടത്തിയിട്ടുള്ള യാത്രകൾക്ക് റ്റി.എ. അനുവദിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷ കൗൺസിലർ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് 20.2.2009 ലാണ്. 2007-2008 വർഷത്തിൽ കൗൺസിലർ നടത്തിയിട്ടുള്ള യാത്രകളിൽ അവസാനത്തേതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് 31.1.2008 ലാണ്.

യാത്ര നടത്തിയ മാസം കഴിഞ്ഞ് ഒരു വർഷത്തിനകം യാത്രാപ്പടിയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷ നല്കിയില്ലെങ്കിൽ യാത്രാപ്പടിയ്ക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് കെ.എസ്.ആർ.പാർട്ട് I , റൂൾ 5 A യിൽ പറയുന്നു. സമയ പരിധി കഴിഞ്ഞ അപേക്ഷയിന്മേൽ യാത്രാപ്പടി അനുവദിച്ചതു സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണം നല്കണമെന്ന് കാണിച്ച് നല്കിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം 2(a)യ്ക്ക് (തീ:12.2.2013) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. അതിനാൽ സമയപരിധി കഴിഞ്ഞ അപേക്ഷയിന്മേൽ യാത്രാപ്പടിയായി നല്കിയ 5880/- രൂപ കൗൺസിലറിൽ നിന്നോ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നോ ഈടാക്കി ബന്ധപ്പെട്ട ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കു വരുത്തേണ്ടതാണ്.

3:13: ഹെൽത്ത് സെന്റർ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പകുതിവഴിയിൽ മുടങ്ങി.

പൊഴിക്കരയിൽ ഹെൽത്ത് സെന്ററിന് വേണ്ടി നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി മുടങ്ങി രണ്ട് വർഷമായിട്ടും പുനരാരംഭിക്കുന്നതിന് നടപടിയുണ്ടായില്ല.

പരവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കീഴിലുള്ള പൊഴിക്കരയിലെ ഹെൽത്ത് സെന്ററിനു വേണ്ടി 1500000/- രൂപ ചെലവിൽ സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് തിരുവനന്തപുരം റൂറൽ ഹെൽത്ത് മിഷൻ ഡയറക്ടറുടെ 30.1.2010ലെ എൻ.ആർ.എച്ച്.എം/2006/ടി.ആർ.പി/കെ.എൽ.എം.ഡി.വി.ആർ/2009 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചു. തുടരന്ന് 9.50 രക്ഷം രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും 42/10-11 നമ്പർ ആയി (തീയതി ഇല്ല) സാങ്കേതികാനുമതി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി ശ്രീമതി.ജീന വിജയൻ കൺവീനറായി ഗുണഭോക്തൃ സമിതി രൂപീകരിക്കുകയും 6.8.2010 ൽ 13/2010 നമ്പരായി കരാർ ഒപ്പു വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയ്ക്ക് താഴെ പറയും പ്രകാരം 585300/- രൂപ അനുവദിച്ചു.

മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ്	100000	ചെക്ക് നം.346174/11.8.2010
ഒന്നാം പാർട്ട് ബിൽ	188274	ചെക്ക് നം.231162/18.12.2010
രണ്ടാം പാർട്ട് ബിൽ	203905	ചെക്ക് നം.231166/14.3.2011
മൂന്നാം പാർട്ട് ബിൽ	93121	ചെക്ക് നം.165042/25.5.2011
ആകെ	585300	

മൂന്നാം പാർട്ട് ബില്ലിന് വേണ്ടിയുള്ള മുല്യ നിർണ്ണയം 588483/- രൂപ ആണ്. അതുവരെ കെട്ടിടത്തിന്റെ സ്ട്രക്ച്ചർ മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കിയത്. അതിന് ശേഷം പ്രവൃത്തിയൊന്നും നടന്നിട്ടുമില്ല. അവസാന മൂല്യനിർണ്ണയം അനുസരിച്ച് ആകെ 3183/- രൂപ (588483-585300) കൺവീനർക്ക് അധികം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

മൂന്നാം പാർട്ട് ബിൽ നൽകി രണ്ട് വർഷമായിട്ടും കൺവീനർ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കി കൺവീനറുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ അധികം നൽകിയ 3183/- രൂപ പലിശ സഹിതം കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്നതിനും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ തുക കൺവീനറിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്തപക്ഷം നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ ബാദ്ധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:14: <u>പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞവർക്ക് തൊഴിൽ രഹിത വേതനം നല്കി. നഷ്ടം 1080/- രൂ.</u>

പ്രായപരിധി കഴിഞ്ഞ ആളുകൾക്കും നഗരസഭ 2010-2011 വർഷത്തിൽ തൊഴിൽ രഹിത വേതനം വിതരണം ചെയ്തു. ബിൽ നമ്പർ 9/10-11 (തീയതി:17.8.10) പ്രകാരം നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാറിയ 426800/- രൂപയിൽ നിന്നുമാണ് അർഹതാ കാലം കഴിഞ്ഞവർക്കും തൊഴിൽ രഹിത വേതനം വിതരണം ചെയ്ത വകയിൽ 1080/- രൂപയുടെ നഷ്ടം വന്നിട്ടുള്ളത്. വിശദ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	രജിസ്റ്റർ നമ്പർ	പേരും വിലാസവും	ജനന തീയതി	വേതനം അധികം നല്കിയ മാസങ്ങൾ	അധികം നല്കിയ തുക.
1	224	ശ്രീമതി.പ്രസന്ന.പി, പടിഞ്ഞാറെവിള വീട്, നെടുങ്ങോലം.പി.ഒ, പരവൂർ	5.4.1975	5/2010 6/2010 7/2010	360
2	229	ശ്രീമതി.ഷീബ.സി.എസ്, വലിയ വീട്ടിൽ തെക്കത്, ഒല്ലാൽ, പരവൂർ	30.5.1975	6/2010	120
3	242	ശ്രീമതി.സിന്ധുഇട്ടി.എസ്, എഴിയിട്ടവിള, നെടുങ്ങോലം	10.4.1975	5/2010 6/2010 7/2010	360
4	246	ശ്രീമതി.അമ്മിണി.വി, എഴിയിട്ടവിളവീട്, കൂനയിൽ	16.5.1975	6/2010 7/2010	240
				ആകെ	1080/- രൂ.

പ്രായ പരിധി കഴിഞ്ഞവർക്കും (35 വയസ്സ്) തൊഴിൽ രഹിത വേതനം നല്കിയതു സംബന്ധിച്ച് നല്കിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം 22(a)യ്ക്ക്)തീ:26.2.2013) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ അർഹതാ കാലനിർണ്ണയത്തിൽ പിശകു വന്നതുമൂലമാണ് അധികം തുക നല്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അധികമായി നല്കിയ 1080/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3:15: സ്വകാര്യ ട്യൂഷൻ സെന്ററുകളിൽ പഠിച്ചവർക്ക് ട്യൂഷൻ ഫീസ് 459200/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

നഗരസഭയിലെ എസ്.സി.ഡി.ഒ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായി 2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നടപ്പാക്കിയ 5-ാം ക്ലാസുമുതൽ 12-ാം ക്ലാസ്സുവരെ പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് ട്യൂഷൻ ഫീസ് (എസ്.സി) എന്ന പദ്ധതി സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതോ സർക്കാരിൽ നിന്ന് മുൻകൂർ അനുമതി വാങ്ങിയതോ അല്ല. സ്ക്കൂളിൽ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പഠിക്കുന്ന കുട്ടികൾക്ക് സ്വകാര്യ ട്യൂഷൻ സെന്ററുകളിൽ ട്യൂഷനു പോയതിനുള്ള ഫീസായി 459200/- രൂപ പദ്ധതി പ്രകാരം നല്കിയിരിക്കുന്നു.

എസ്.ഒ.164/11 എന്ന പ്രോജക്ടിന്റെ ആകെ അടങ്കൽ 460000/- രൂപ (വികസന ഫണ്ട്)യാണ്. Plg/686/10 DPC/DPO dt:10.2.2011 പ്രകാരം ഡി.പി.സി യുടെ അംഗീകാരം പദ്ധതിയ്ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

244 വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പദ്ധതി പ്രകാരം ധനസഹായം നല്കിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി

ബിൽ നമ്പർ 5/10-11 തീ:1.1.11 പ്രകാരം 160000/- രൂപയും
ബിൽ നമ്പർ 9/10-11 തീ:31.1.11 പ്രകാരം 40000/- രൂപയും
ബിൽ നമ്പർ 17/10-11 തീ:24.3.11 പ്രകാരം 200000/- രൂപയും
ബിൽ നമ്പർ 21/10-11 തീ:28.3.11 പ്രകാരം 27200/- രൂപയും
ബിൽ നമ്പർ 25/10-11 തീ:31.3.11 പ്രകാരം 32000/- രൂപയും

ചേർന്ന് 459200/- രൂപ മാറിയിട്ടുണ്ട്.

43 കുട്ടികൾക്ക് 3200/- രൂപ ക്രമത്തിൽ 137600/- രൂപയും 201 കുട്ടികൾക്ക് 1600/- രൂപ ക്രമത്തിൽ 321600/- രൂപയും ചേർന്ന് 459200/- രൂപ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ട്യൂഷൻ സെന്ററുകളിൽ ഒടുക്കു വരുത്തിയ ഫീസിനത്തിൽ നല്കിയിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതി നിർവ്വഹണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) ആനുകൂല്യം നേടിയ 244 വിദ്യാർത്ഥികളിൽ (അക്വിറ്റൻസ് പ്രകാരം 70 പേരുടെ അപേക്ഷമാത്രമാണ് ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കിയത്. ശേഷിക്കുന്ന 174 കുട്ടികളുടെ അപേക്ഷയില്ല. ക്ലാസ്സും, ജാതിയും സംബന്ധിച്ച് ഹെഡ്മാസ്റ്റർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ രേഖ മാത്രമാണ് ഹാജരാക്കിയത്.
2) ആനുകൂല്യം നേടിയ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ജാതി തെളിയിക്കുന്ന സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയില്ല.
3) ഒരു വിദ്യാർത്ഥിക്ക് പഠിക്കുന്ന ക്ലാസ് അനുസരിച്ച് കൊടുക്കേണ്ട തുക എത്രയെന്ന് പ്രോജക്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പരാമർശ വിധേയമായ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം തേടികൊണ്ടുള്ള ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം 8 ന് (തീ:16.2.2013) ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ പദ്ധതി മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുസരണമാണെന്നും, ഏത് ജാതിയിലാണ് വിദ്യാർത്ഥികൾ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്ന് ഹെഡ്മാസ്റ്റർമാരിൽ നിന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും പറയുന്നു.

എന്നാൽ പദ്ധതി, സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റിയ 174 കുട്ടികളുടെ അപേക്ഷഫോമുകൾ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാലും പദ്ധതിയ്ക്കായി ചെലവഴിച്ച 4,59,200/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതിന് സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിക്കാത്തപക്ഷം തുക തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

3:16: <u>മത്സ്യതൊഴിലാളികൾക്ക് കട്ടമരം - 4,00,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.</u>

മത്സ്യ തൊഴിലാളികൾക്ക് ഫൈബർ കട്ടമരം എന്ന പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 4,00,000/- രൂപ ചെലവു ചെയ്തതിന് മതിയായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഫിഷറീസ് സബ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.

2010-2011 ൽ 06/2011 നമ്പരായി 4,00,000/- രൂപ അടങ്കൽ വകയിരുത്തിയ പ്രോജക്ടിനാണ് അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. 2,00,000/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 2,00,000/- ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഇനത്തിലുമാണ് വകയിരുത്തിയത്. 25 മത്സ്യതൊഴിലാളികൾക്ക് 16000/- രൂപ വീതം വിലയുള്ള ഫൈബർ കട്ടമരം ലഭ്യമാക്കുകയായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം.

പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി 26 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് 8000/- രൂപ വീതം പിരിച്ചെങ്കിലും 25 പേരുടെ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം മാത്രമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഒടുക്ക് വരുത്തിയത്. 1.3.2011 ലെ ബിൽ നമ്പർ 1/2011 പ്രകാരം പദ്ധതി വിഹിതമായ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ പിൻവലിക്കുകയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിലുള്ള എസ്.ബി.റ്റിയുടെ പരവൂർ ശാഖയിലെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ നിന്ന് ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഇനത്തിൽ തിരികെ ലഭിച്ച 2,00,000/- രൂപയും ഇതേ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. മേൽ പ്രകാരമുള്ള 4 ലക്ഷം രൂപ വിവിധ തീയതികളിലായി പ്രസ്തുത

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

അക്കൗണ്ടിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. എന്നാൽ ചെലവു സംബന്ധിച്ച പൂർണ്ണമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് കഴിഞ്ഞില്ല. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

1. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അംഗീകൃത ലിസ്റ്റ് ഹാജരാക്കിയില്ല.
2. ഫൈബർ കട്ടമരങ്ങൾ വാങ്ങുന്നതിനായി ടെന്റർ ക്ഷണിച്ചതിന്റെയോ വാങ്ങിയതിന്റെയോ രേഖകൾ ഇല്ല.
3. ഫൈബർ കട്ടമരങ്ങൾ തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകിയതു സംബന്ധിച്ച് കൈപ്പറ്റ് രസീത് ഇല്ല.
4. 25 എഗ്രിമെന്റുകൾ ഹാജരാക്കിയെങ്കിലും അവയിൽ തൊഴിലാളികളുടെ ഒപ്പു മാത്രമാണെന്നുള്ളത് ഒപ്പു വച്ച തൊഴിലാളികളുടെ പേര്, വിലാസം, തീയതി എന്നിവ ഇല്ല.
5. 25 തൊഴിലാളികളുടെ മത്സ്യ തൊഴിലാളി പാസ്സ് ബുക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇവർ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടവരാണോ എന്ന് വ്യക്തമല്ല.
6. പദ്ധതി വിഹിതവും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതവും എസ്.ബി.ടി പരവൂർ ശാഖയിൽ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരിലുള്ള 67081878176-ാം നമ്പർ എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും വിവിധ തീയതികളിലായി പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 17.9.2011 ൽ പാസ്സ് ബുക്ക് നീക്കിയിരിപ്പ് 11731/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ പിൻവലിച്ച തുകകളുടെ ചെലവ് വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി പിൻവലിച്ച 4,00,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3:17: തെരുവ് വിളക്കുപകരണങ്ങൾ വാങ്ങൽ - പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ - തുക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയറുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ട് നം.27/10-11 'തെരുവ് വിളക്കുകളക്ക് സ്പെയർ പാർട്ട്സ് വാങ്ങൽ' എന്ന പദ്ധതിക്കായി വികസന ഫണ്ടിൽ 1,50,000/- രൂപ വകയിരുത്തി തെരുവ് വിളക്കുകൾക്കാവശ്യമായ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

സ്പെയർ പാർട്ട്സ് വാങ്ങുന്നതിന് ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിൽ ഇലക്ട്രോ ടെക് ഇൻഡസ്ട്രീസ് എന്ന സ്ഥാപനം ക്വട്ടേഷൻ നൽകി. ഈ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിക്കാതെ കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാന പ്രകാരം വീണ്ടും ഓഫറുകൾ ക്ഷണിച്ചതിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വാട്ട് ചെയ്ത കൊച്ചുമേലേതിൽ ഏജൻസീസ്, കുണ്ടറ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഓഫർ അംഗീകരിച്ച് താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം ഉപകരണങ്ങൾ വാങ്ങി.

ക്രമ നം.	വാങ്ങിയ ഉപകരണത്തിന്റെ വിവരം	എണ്ണം
1	250 വാട്ട് സോഡിയം പേപ്പർ ലാമ്പ്	25
2	,, ,, ചോക്ക്	25
3	150 വാട്ട് സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ്	36
4	,, ,, ചേക്ക്	25
5	സ്റ്റാർട്ടർ	300
6	ബൾബ്	300
7	എസ്.വി.ഹോൾഡർ	25
8	ബ്രാസ് ഹോൾഡർ	300
9	ഇഗ്നേറ്റർ	50
10	കപ്പാസിറ്റർ	5
11	40 വാട്ട് ബൾബ്	150
12	20 വാട്ട് സി.എഫ്.എൽ	250

മേൽ സ്ഥാപനത്തിന്റെ 14/2/2011 ലെ ഇൻവോയ്സ് നം. എ 183, 18/2/2011 ലെ ഇൻവോയസ് നം. എ 183, 31.3.2011 ലെ ഇൻവോയ്സ് നം.എ 214 എന്നിവ പ്രകാരം മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച ഉപകരണങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്തതിന് 31/3/2011 ലെ ബിൽ നം.67 പ്രകാരം 3336/- രൂ. 31/3/2011 ലെ ബിൽ നം. 68 പ്രകാരം 145897/- രൂപ എന്നിങ്ങനെ ആകെ 149233/- രൂപ നൽകാനായി പിൻവലിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക ടി സ്ഥാപനം കൈപ്പറ്റിയതിന്റെയും ഉപകരണങ്ങൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്ത വിതരണം ചെയ്തതിന്റെയും രേഖകൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയില്ല. 24/7/2007 ലെ സ.ഉ(എം.എസ്)83/07/ത.സ്വ.ഭ.വ, ഖണ്ഡിക 6(10) പ്രകാരം തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വികസന ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ വേണ്ടിയുള്ള പ്രോജക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 61 സോഡിയം വേപ്പർ ലാമ്പ്, ചോക്ക് എന്നിവ വാങ്ങിയതിന് 81801/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ചട്ടവിരുദ്ധമായ വാങ്ങലിന് സർക്കാർ തല സാധൂകരണം വാങ്ങി ഓഡിറ്റിൽ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

വാങ്ങലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഓഫറുകൾ നൽകിയ സ്ഥാപനങ്ങളായ സി.ഡി.സി സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ്, തുറവൂർ സമർപ്പിച്ച 3750/- രൂപയുടെ 4/3/2012 ൽ കാലാവധി പൂർത്തിയായ ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് റെസീറ്റ്, കൊച്ചുമേലേതിൽ ഏജൻസീസ്, കുണ്ടറ എന്ന സ്ഥാപനം നൽകിയ 2000/- രൂപയുടേത്, 5/2/2012 ൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതും, 5500/- രൂപയുടേത് 14/2/2012 ൽ കാലാവധി കഴിഞ്ഞതുമായ ഫിക്സഡ് ഡെപ്പോസിറ്റ് തുകകളുടെ രസീതുകൾ എന്നിവ തിരികെ നൽകാതെ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അപാകതകൾക്ക് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 26/2/2013 ൽ 24-ാം നമ്പരായി ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയെങ്കിലും മറുപടി ലഭിച്ചില്ല.

മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കാരണങ്ങളാൽ പദ്ധതിക്കായി ചെലവഴിച്ച 149233/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3:18: <u>രേഖകളില്ല: ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനത്തിനു വിനിയോഗിച്ച 67140/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.</u>

പട്ടിക ജാതി വിഭാഗക്കാർക്കായി എസ്.സി.ഡി.ഒ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായി 2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷം നടപ്പാക്കിയ ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലന പദ്ധതിയിൽ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കാതെയും ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങാതെയും പരിശീലനാർത്ഥികൾക്ക് ആനുകൂല്യം നല്കി.

എസ്.ഒ 109/11 നമ്പർ പ്രോജക്ട് പ്രകാരം 10 സ്ത്രീകൾക്കും 15 പുരുഷന്മാർക്കും ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം നല്കുന്നതിന് 1,00,000/- രൂപ അടങ്കൽ (വികസന ഫണ്ട്) ആയാണ് പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തത്.

യൂണിയൻ ഡ്രൈവിംഗ് സ്ക്കൂളു(കൊല്ലം)മായി ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനം നല്കുന്നതിന് (ഒരാൾക്ക് 3730/- രൂപ ക്രമത്തിൽ) സമ്മതപത്രം 10/2/2011 ന് ഒപ്പു വച്ചിരുന്നു. 18 പേർ പരിശീലനത്തിൽ പങ്കെടുത്തുവെന്നും കാണുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ബിൽ നമ്പർ 24/2010-2011 തീ:31.3.2011 പ്രകാരം 30586/- രൂപയും തുടർന്ന് ബിൽ നമ്പർ 5/2011-2012 തീ:23.8.2011 പ്രകാരം 36554/- രൂപയും പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത് യഥാക്രമം ഡി.ഡി.നമ്പർ 85380/7.5.2011, ഡി.ഡി.നമ്പർ 85672/12.9.2011 എന്നിവ പ്രകാരം യൂണിയൻ ഡ്രൈവിംഗ് സ്ക്കൂളിന് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്.

പരിശീലനം നേടിയവരുടെ അപേക്ഷയും ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നമ്പർ 10(a)യ്ക്ക് (തീ:16.2.2013) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. അതിനാൽ ഡ്രൈവിംഗ് പരിശീലനത്തിനായി വിനിയോഗിച്ച 67140/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. രേഖകൾ ഹാജരാക്കി തടസ്സം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

3:19: <u>സർക്കാർ സാധൂകരണമില്ലാത്ത പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കി . 56,500/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.</u>

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

സബ്സിഡി മാർഗ്ഗ രേഖയിൽ പരാമർശിക്കാത്തതും സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണമില്ലാത്തതുമായ പരിശീലന പ്രോജക്ടുകൾ പട്ടികജാതി വികസന ഓഫീസർ 2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നഗരസഭയിൽ നടപ്പിലാക്കി. പ്ലസ് ടു കഴിഞ്ഞ കുട്ടികൾക്ക് എൻട്രൻസ് കോച്ചിംഗ് (എസ്.സി) - പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്.ഒ.108/11, പി.എസ്.സി കോച്ചിംഗ്(എസ്.സി) - പ്രോജക്ട് നമ്പർ എസ്.ഒ 107/11 എന്നീ പ്രോജക്ടുകളാണ് ഇത്തരത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയത്.

<u>എൻട്രൻസ് കോച്ചിംഗ്</u>

പദ്ധതി അടങ്കൽ 80,000/- രൂപ (വികസന ഫണ്ട്) ബി.പി.എൽ കുടുംബത്തിൽപ്പെട്ട 8 കുട്ടികൾക്ക് പരിശീലനം നല്കുന്നതിനായിരുന്നു പദ്ധതി. ഒരു വിദ്യാർത്ഥിക്ക് 6,000/- രൂപ നിരക്കിൽ പരിശീലനം നല്കാമെന്ന പരവൂരിലെ ന്യൂക്ലിയസ് എൻട്രൻസ് കോച്ചിംഗ് സെന്ററിന്റെ ടെന്റർ സ്വീകരിക്കുകയും അവരുമായി 10.2.2011 ന് സമ്മതപത്രം ഒപ്പു വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു.

പദ്ധതിയ്ക്കായി 18,000/- രൂപ ബിൽ നമ്പർ 26/10-11 തീ:31.3.2011 പ്രകാരം മാറി ഡി.ഡി.നം.085381/7.5.2011 പ്രകാരം കോച്ചിംഗ് സെന്ററിന് നല്കുകയും ചെയ്തു.

എൻട്രൻസ് കോച്ചിംഗിനു പങ്കെടുത്ത 3 കുട്ടികളിൽ ശ്രീ.സിബി.എസ്.ബാബു, ബി.എസ്.ഭവൻ എന്ന കുട്ടിയുടെ അപേക്ഷയും ജാതി തെളിയിക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റും ഓഡിറ്റിനു ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം 9 ന് (തീ:16.2.2013) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

പി.എസ്.സി. കോച്ചിംഗ്

പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ 1,05,000/- രൂപ (വികസന ഫണ്ട്) പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട (ബി.പി.എൽ) 15 വനിതകൾക്കും 15 പുരുഷന്മാർക്കും പി.എസ്.സി കോച്ചിംഗ് നല്കാനായിരുന്നു പദ്ധതി. പരിശീലന പരിപാടിയിൽ (ബ്രില്ല്യൻസ് കോളേജ്, പരവൂർ) 11 ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾ പങ്കെടുത്തു.

ബിൽ നമ്പർ 29/2010-2011 തീ:31.3.2011 പ്രകാരം 19,250/- രൂപയും ബിൽ നമ്പർ 8/2011-2012 തീ:28.9.2011 പ്രകാരം 19,250/- രൂപയും പിൻവലിക്കുകയും ഡി.ഡി നം.85382/7.5.2011, ഡി.ഡി.നം.85689/30.9.2011 എന്നിവ പ്രകാരം ബ്രില്ല്യൻസ് കോളേജ് പ്രിൻസിപ്പലിന് കൈമാറുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (ഒരു ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് 3,500/- രൂപ ക്രമത്തിൽ).

എന്നാൽ പരിശീലനത്തിൽ പങ്കെടുത്ത ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ജാതി തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കിയില്ല.

ഇതു സംബന്ധിച്ച ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം 9 ന് (തീ:16.2.2013) മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗ രേഖയിൽ പരാമർശിക്കാത്തതും സർക്കാർ സാധൂകരണമില്ലാത്തതുമായ പരിശീലന പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയതിനാലും പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കാത്തതിനാലും പരിശീലന പ്രോജക്ടുകൾക്കായി ചെലവഴിച്ച 56,500/- രൂപ (18000 + 38,500) ഓഡിറ്റ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം തുക തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:20: പ്രീപ്രൈമറി അദ്ധ്യാപകർക്കും ആയമാർക്കും അധിക ഓണറേറിയം തുക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

വ്യക്തമായ സർക്കാർ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ പിൻബലമില്ലാതെ പരവൂർ നഗരസഭയിലെ സർക്കാർ സ്ക്കൂളുകളോടനുബന്ധിച്ചുള്ള പ്രീപ്രൈമറി സ്ക്കൂളുകളിലെ അദ്ധ്യാപകർക്കും ആയമാർക്കും അധിക വേതനം നൽകുന്നതിനായി തുക ചെലവഴിച്ചതായി കണ്ടു. 2010-2011 വർഷത്തിൽ ഹെഡ്മിസ്ട്രസ്, ഗവഃഎച്ച്.എസ്, പരവൂർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായി നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ട് നം.13/2010-2011 ''പ്രീ-പ്രൈമറി കുട്ടികൾക്ക് പോഷകാഹാര വിതരണം അദ്ധ്യാപകർക്ക് അധികം വേതനം'' എന്ന പദ്ധതിക്കായി വികസന ഫണ്ട് 1,00,000/- രൂപ വകയിരുത്തി. ഇതിൽ 67,500/- രൂപ പ്രീ-പ്രൈമറി സ്ക്കൂൾ കുട്ടികൾക്ക് പോഷകാഹാരത്തിനായും 32,500/- രൂപ പ്രീ-പ്രൈമറി സ്ക്കൂൾ അദ്ധ്യാപകർക്കും ആയമാർക്കും അധികവേതനം നൽകുന്നതിനുമാണ് ചെലവഴിച്ചത്. അധിക വേതനം വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ബിൽ നം./തീയതി	തുക	ഉദ്ദേശ്യം
1; 12/7/2010	3,250	6/2010 ലെ അധിക വേതനം
2; 15/10/2010	9,750	7/10-9/10 ലെ അധിക വേതനം
3; 16/2/2011	9,750	10/10-12/10 ലെ അധിക വേതനം
4; 17/3/2011	9,750	1/11 - 3/11 ലെ അധിക വേതനം
ആകെ രൂ.	32,500	

നഗരസഭയിലെ പ്രീ-പ്രൈമറി സ്ക്കൂളുകളിലെ 10 ടീച്ചർമാർക്കും 6 ആയമാർക്കുമായി പ്രതിമാസം 250/- രൂപ നിരക്കിൽ ടീച്ചർക്കും ആയക്ക് 125/- രൂപ നിരക്കിലും അധിക വേതനം വിതരണം ചെയ്തതിനാണ് ഈ തുക ചെലവഴിച്ചത്. 24/7/2007 ലെ ജി.ഒ(എം.എസ്)183/2007 ത.സ്വ.ഭ. വ പ്രകാരം ശമ്പളം/ഓണറേറിയം എന്നിവ വികസന ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് നിയന്ത്രണം വേണമെന്ന് പ്രത്യേകം നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ സബ്സിഡി മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടാത്ത ചെലവായതിനാൽ ടിയിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 32500/- രൂപ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിക്കാത്തപക്ഷം തുക തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:21: തുടർ വിദ്യാഭ്യാസം - രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയില്ല. ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. -25,000/- രൂ.

സെക്രട്ടറിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ട് നം.22/10-11 'തുടർ വിദ്യാഭ്യാസം' എന്ന പദ്ധതിക്കായി പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും 25,000/- രൂപ പിൻവലിച്ച് സാക്ഷരതാ മിഷൻ പേർക്ക് തുല്യത പഠന പരീക്ഷാ ഫീസായി ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. (ഡി.ഡി.നം.226402 തീ:8/2/2011) എന്നാൽ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ അപേക്ഷ, അർഹത തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ, കാറ്റഗറി, ഫീ ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊണ്ടുള്ള സാക്ഷരതാ മിഷനിൽ നിന്നുള്ള അറിയിപ്പ് തുടങ്ങിയ വിശദാംശങ്ങൾ ആഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയില്ല. 23/2/2013 ലെ ആഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.23 പ്രകാരം രേഖകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ആയത് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആകയാൽ തുകയിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 25000/- രൂപ തടസ്സപ്പെടടുത്തുന്നു. രേഖകൾ ഹാജരാക്കി തടസ്സം തീർപ്പാക്കേണ്ടതാണ്.

3:22: സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതി - അനുവദിച്ച 1,25,000/- രൂപ വരവിലില്ല.

സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ സർക്കാർ സ്ക്കൂളുകളിൽ ടോയ്‌ലറ്റ് ബ്ലോക്കുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് മുൻകൂറായി അനുവദിച്ച 1,25,000/- രൂപ വരവിൽ വന്നതായി കാണുന്നില്ല.

കൊല്ലം ജില്ലാ വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ 31.3.2011 ലെ എഫ്.3/19369/10 നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കൊല്ലം ജില്ലയിലെ സർക്കാർ സ്ക്കൂളുകളിൽ 180 ടോയിലറ്റ് ബ്ലോക്കുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി ഭരണാനുമതി നൽകുകയും 42 ലക്ഷം രൂപ മുൻകൂറായി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു. പരവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് 1,25,000/- രൂപ അനുവദിക്കുന്നതായും സെക്രട്ടറി രസീത് നൽകി വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫീസിൽ നിന്ന് ചെക്ക് കൈപ്പറ്റേണ്ടതാണെന്നും മേൽ ഉത്തരവിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ മേൽ പ്രകാരമുള്ള തുക വിദ്യാഭ്യാസ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറിൽ നിന്ന് കൈപ്പറ്റിയതായോ വരവിലെടുത്തതായോ കാണുന്നില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ച 22.2.2013 - ലെ 17-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് സെക്രട്ടറി മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയതുമില്ല. ആയതിനാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും തുടർ നടപടികൾ അറിയിക്കേണ്ടതുമാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:23: കേന്ദ്ര പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച. 1.42 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചില്ല.

ചേരി വികസനം നഗരങ്ങളിലെ ദുർബല ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ ക്ഷേമം എന്നിവ ലക്ഷ്യമാക്കി ആവിഷ്കരിച്ച വിവിധ കേന്ദ്ര പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഗൗരവതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയതായും ഈയിനത്തിൽ 2007 മുതൽ ലഭ്യമായതിൽ 14250709/- രൂപ ചെലവഴിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്നതായും പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി.

ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി, എസ്.ജെ.എസ് ആർ.വൈ, വാംമ്പേ, എൻ.എസ്.ഡി.പി എന്നീ കേന്ദ്ര പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിലാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി അലംഭാവം കാട്ടിയത്. ചേരി നിർമ്മാജ്ജനം, വീട്, കിണർ, കക്കൂസ് എന്നിവയുടെ നിർമ്മാണം, തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ, അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനം തുടങ്ങിയവ ലക്ഷ്യമാക്കിയുള്ളവയായിരുന്നു മേൽ പദ്ധതികൾ. നീക്കിയിരിപ്പുള്ള തുകയും വിശദവിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

പദ്ധതി		1.4.10ലെ മുന്നിരിപ്പ്	2010-11 ലെ വരവ്	2010-2011 ലെ ചെലവ്	31.3.11 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ്	15.2.2013 ലെ നീക്കിയിരിപ്പ്
1	ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി	11367017	409945	885469	10891493	11063123
2	എസ്.ജെ.എസ്.ആർ.വൈ	3642134	2133515	381571	3474078	2972304
3	വാംമ്പേ	74789	880	5500	70169	21499
4	എൻ.എസ്.ഡി.പി	485730	16172	47459	454443	193783
ആകെ		15569670	640512	1319999	14890183	14250709

മേൽ പ്രകാരമുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ലഭ്യമായ തുകയിൽ ആറു വർഷത്തോളമായിട്ടും 1.42 കോടിയിലധികം രൂപ വിനിയോഗിക്കാനാകാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും പദ്ധതികൾ കാര്യക്ഷമമായി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനും അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3:24: ആശ്രയ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിൽ അലംഭാവം 2481612/- രൂപ ചെലവഴിച്ചില്ല.

അഗതി കുടുംബങ്ങളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ആവിഷ്കരിച്ച ആശ്രയ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഗുരുതരവീഴ്ച വരുത്തിയതായും

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പദ്ധതിക്കുവേണ്ടി ലഭ്യമായ 38,35,000/- രൂപയിൽ 24,81,612/- രൂപയും ഇപ്പോഴും ചെലവഴിക്കാതെ ശേഷിക്കുന്നതായും പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി.

71 അഗതി കുടുംബങ്ങളെ പുനരധിവസിപ്പിക്കുന്നതിനായി 47,46,500/- രൂപ അടങ്കൽ തുകയുള്ള പദ്ധതിക്കാണ് 2008-2009 ൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. താഴെപറയും പ്രകാരമാണ് വിവിധ ഫണ്ടുകൾ പദ്ധതിയിൽ വകയിരുത്തിയത്.

പദ്ധതി വിഹിതം	15,67,500
കുടുംബശ്രീമിഷൻ	14,58,000
എസ്.ജെ.എസ്.ആർ.വൈ	96,000
ഇ.എം.എസ്.ഭവന പദ്ധതി	16,25,000
ആകെ	47,46,500

പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി ഇതുവരെ താഴെപറയും പ്രകാരം രൂപ ലഭ്യമായി.

2008-2009 പദ്ധതി വിഹിതം	3,00,000
2009-2010 ,,	3,00,000
19.4.2010 ചലഞ്ച് ഫണ്ട്(കുടുംബശ്രീമിഷൻ)	15,00,000
2010-2011 പദ്ധതി വിഹിതം	3,00,000
23.3.2011 കുടുംബശ്രീമിഷൻ	12,35,000
25.3.2011 കുടുംബശ്രീമിഷൻ	2,00,000
ആകെ	38,35,000

2010-2011 ൽ 6,70,145/- രൂപ മാത്രമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചെലവാക്കിയത്. 31.3.2011 ൽ 31,74,915/- രൂപയും 22.2.2013 ൽ 2481612/- രൂപയും ആശ്രയ പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് പറവൂർ ശാഖയിലെ പ്രത്യേക അക്കൗണ്ടിൽ ബാക്കി നിൽക്കുന്നു. അതായത് പദ്ധതി ആരംഭിച്ച് മൂന്ന് വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടു ലഭ്യമായ തുകയുടെ 35.29 ശതമാനം തുക മാത്രമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഇതുവരെ ചെലവഴിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്.

സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും ദുർബലരായ ആളുകൾക്ക് വേണ്ടി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിക്ക് വേണ്ടി പണം ലഭ്യമായിട്ടും അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ അലംഭാവം കാട്ടിയ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ നടപടി ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും പദ്ധതി പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് അടിയന്തിര നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:25: <u>കുടിവെള്ള പദ്ധതി നടപ്പായില്ല. 4,99,500/- രൂപ തിരിച്ചടയ്ക്കണം</u>

പട്ടിക ജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ള ടാപ്പുകൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന പദ്ധതിയ്ക്കു വേണ്ടി വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച എസ്റ്റിമേറ്റിനേക്കാൾ അധികം തുക ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചു. പിൻവലിച്ച 4,99,500/- രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയുടെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചത് രണ്ടു വർഷമായിട്ടും വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല.

പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ട കുടിവെള്ളം ലഭ്യമല്ലാത്ത 112 കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി പൈപ്പ് കണക്ഷൻ നല്കുന്നതിനുവേണ്ടി ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയാണിത്. (പ്രോജക്ട് നമ്പർ 165/11)

ഗവ: അംഗീകൃത പ്ലംബർ തയ്യാറാക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റും ചെലവു സംബന്ധിച്ച രേഖകളും ഹാജരാക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ഗുണഭോക്താവ് ഒന്നിന് 4500/- രൂപയോ, എസ്റ്റിമേറ്റ് തുകയോ, ചെലവായ തുകയോ, ഏതാണോ കുറവ് അതു നല്കാനായിരുന്നു പദ്ധതി.

എസ്.സി.ഡി.ഒ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായി 2010-2011 സാമ്പത്തിക വർഷം ആവിഷ്കരിച്ച പദ്ധതിയുടെ അടങ്കൽ 5,04,000/- രൂപയായിരുന്നു. (വികസന ഫണ്ട് 5,00,000/- രൂപ + തനതുഫണ്ട് 4,000/- രൂപ) നഗരസഭയിലെ I മുതൽ XX1X വരെയുള്ള വാർഡുകളിലെ കുടിവെള്ളക്കിണർ നിർമ്മിക്കാൻ സ്ഥലം ഇല്ലാത്ത ബി.പി.എൽ.വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട എസ്.സി. കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ള ടാപ്പ് നല്കാനാണ് പദ്ധതിയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത്. പദ്ധതിയ്ക്കായി 111 പേർക്കുള്ള തുകയായ 4,99,500/- രൂപയാണ് (111 X 4500= 499500) എസ്.സി.ഡി.ഒ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നത്. (ബിൽ നമ്പർ 28/10-11 തീ:31.3.2011, തുക 229500/- രൂപ, ബിൽ നമ്പർ 30/2010-11 തീ:31.3.2011 തുക 270000/- രൂപ)

കേരള വാട്ടർ അതോറിട്ടി പി.എച്ച്.ഡിവിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറോട് 7.2.2011 ലെ എസ്.സി.ഡി.ഐ/2011 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കുടിവെള്ള ടാപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി നല്കണമെന്ന് എസ്.സി.ഡി.ഒ അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് 60 വീടുകൾക്കുള്ള കണക്ഷന് 3,60,500/- രൂപയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി വാട്ടർ അതോറിട്ടി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 30.3.2011 ന്

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

നല്കുകയുണ്ടായി. (ലെറ്റർ നം.എ1-1672/2006) തുക വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു.

തുടർന്ന് പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ട 111 കുടുംബങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ള ടാപ്പ് നല്കുന്നതിനായി 4,99,500/- രൂപ നിക്ഷേപിക്കുന്നതാണെന്നും ഒരു കുടുംബത്തിന് 4500/- രൂപയാണ് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് എസ്.സി.ഡി.ഒ 27.5.2011 ൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നല്കിയിട്ടുണ്ട്.

കുടിവെള്ള ടാപ്പിന് ഒരു കുടുംബത്തിന് 4500/- രൂപയാണ് ഗവ: സബ്സിഡിയായി പ്രോജക്ടിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും അതിനാൽ ഓരോ കുടുംബത്തിന്റേയും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം എസ്റ്റിമേറ്റ് നല്കണമെന്നും 4500/- രൂപയിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യമായി വരുന്നവരിൽ നിന്നും തുക നഗരസഭ നേരിട്ട് ശേഖരിച്ച് വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള മുഴുവൻ തുകയും അടയ്ക്കുന്നതാണെന്നും എസ്.സി.ഡി.ഒ 20.7.2011 ന് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അയച്ച എസ്.സി.ഡി.ഐ/2011 നമ്പർ കത്തിൽ പറയുന്നു.

അതേസമയം ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണം പിൻവലിച്ച് രണ്ടു വർഷമായിട്ടും പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതു സംബന്ധിച്ചു നല്കിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനു (നമ്പർ 14, തീ:18.2.2012) എസ്.സി.ഡി.ഒ മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായി.

111 ഗുണഭോക്താക്കളുള്ള കുടിവെള്ള പ്രോജക്ട് ആയതിനാൽ വാട്ടർ അതോറിട്ടിയാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കേണ്ടതെന്ന നിർദ്ദേശത്തെത്തുടർന്ന് വാട്ടർ അതോറിട്ടിയിൽ നിന്നും എസ്റ്റിമേറ്റ് ആവശ്യപ്പെട്ടുവെന്നും അവരുടെ എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തുക പ്രോജക്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തുകയേക്കാൾ കൂടിയതാണെന്നും ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം ഈടാക്കാൻ പ്രോജക്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും ഇക്കാരണങ്ങളാലാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ വൈകിയതെന്നുമാണ് മറുപടിയിൽ എസ്.സി.ഡി.ഒ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്.

ശരിയായ എസ്റ്റിമേറ്റില്ലാതെ കുടിവെള്ള ടാപ്പ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും 4,99,500/- രൂപ പിൻവലിച്ചത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. മാത്രമല്ല പിൻവലിച്ച തുക എസ്.ബി.റ്റിയുടെ പരവൂർ ശാഖയിലെ 67104872933 എന്ന അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ട് രണ്ടു വർഷം കഴിഞ്ഞു എന്നതും ഓഡിറ്റ് ഗൗരവമായി കാണുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പ്രോജക്ടിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിനാലാണ് പദ്ധതി നാളിതുവരെയായിട്ടും നടപ്പാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയത്. ഇത് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. അതിനാൽ പിൻവലിച്ച് ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച 4,99,500/- രൂപ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചടയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

3:26: സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച.

സുനാമി പുനരധിവാസ പദ്ധതി പ്രകാരം അനുവദിച്ച തുക ചെലവഴിച്ച് പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയതായി പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി.

സുനാമി പുനരധിവാസ ഫണ്ട് ഉപയോഗിച്ച് 1,51,00,000/- രൂപ ചെലവിൽ 13 പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കാനാണ് ഭരണാനുമതി ലഭിച്ചത്. എന്നാൽ 88,38,000/- രൂപ മാത്രമാണ് ഇതുവരെ കൈപ്പറ്റിയത്. ഇതിൽ 73,24,913/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിക്കാനായത്. കൈപ്പറ്റാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 62,62,000/- രൂപ 2013 മാച്ച് 31 നകം ചെലവഴിച്ചില്ലെങ്കിൽ നഷ്ടപ്പെടുന്ന അവസ്ഥയിലാണ്.

10 സ്ക്കൂളുകൾക്ക് ക്ലാസ്സ് മുറികളും രണ്ട് അങ്കണവാടി കെട്ടിടങ്ങളും പി.എച്ച്.സിക്കായി ഒരു കെട്ടിടവും നിർമ്മിക്കുന്നതിനാണ് അനുമതി ലഭിച്ചത് ഇതിൽ നാല് സ്ക്കൂൾ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഒരു അംഗനവാടി കെട്ടിടത്തിന്റെയും നിർമ്മാണം മാത്രമാണ് പൂർത്തിയാക്കാനായത്. ഒരു അംഗന വാടി കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണം ഇതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റുകയും പ്രവൃത്തി പകുതി വഴിയിലെത്തുകയും ചെയ്ത മറ്റ് ആറ് സ്ക്കൂൾ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണം ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട നിലയിലോ അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിലോ ആണെന്നും വ്യക്തമായി. വിശദ വിവരം ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	അനുവദിച്ചതുക	ചെലവഴിച്ചതുക	നിലവിലെ സ്ഥിതി
1	ഗവ:എൽ.പി.എസ്, കുറുമണ്ടൽ, പരവൂർ	10,00,000	902221	പൂർത്തിയായി
2	ഗവ:എൽ.പി.എസ്.ഒഴുകുപാറ	10,00,000	9,00,885	പൂർത്തിയായി
3	ഗവ:എൽ.പി.എസ്, കൂനയിൽ	12,50,000	11,30,165	പൂർത്തിയായി
4	ഗവ:എൽ.പി.എസ്.കോട്ടപ്പുറം	9,00,000	839268	പൂർത്തിയായി
5	ഗവ: എച്ച്.എസ്.എസ്	25,00,000	1,00,000	പ്രവൃത്തി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട നിലയിൽ കൺവീനർ 24387/- രൂപ അധികം കൈപ്പറ്റി.

6	ഗവ:യു.പി.എസ്, പരവൂർ	10,00,000	1,93,415	മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ കൺവീനർ പണി പകുതിവഴിയിൽ നിർത്തി പ്രവൃത്തി അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിൽ
7	ഗവ:യു.പി.എസ്,കുറുമണ്ടൽ	10,00,000	92,000	മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ നിർമ്മിതികേന്ദ്രം പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചില്ല.
8	ആയിരവല്ലി യു.പി.എസ്	20,50,000	5,89,995	സ്ട്രകച്ചർ മാത്രം പൂർത്തിയായി പ്രവൃത്തി അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി 50000/- രൂ. അധികം കൈപ്പറ്റി.
9	കെ.എച്ച്.എസ്.പരവൂർ (എയ്ഡഡ്)	16,00,000	10,96,632	നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായില്ല.
10	എസ്.എൻ.വി.ജി.എച്ച്.എസ്	6,00,000	5,45,669	66101/- രൂപ കൺവീനർ അധികം കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായില്ല.
11	അങ്കണവാടി നം.86	3,50,000	-	നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചില്ല.
12	അങ്കണവാടി നം.90	3,50,000	3,46,180	പൂർത്തിയാക്കി.
13	പി.എച്ച്.സി. പൊഴിക്കര	15,00,000	588483	സ്ട്രക്ച്ചർ മാത്രം പൂർത്തിയായി നിർമ്മാണം അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിൽ

മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം പ്രവൃത്തികളുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ വരുത്തുന്ന വീഴ്ചയാണ് പദ്ധതികൾ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതിനോ അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിലാകുന്നതിനോ കാരണമായത്. നിർവ്വഹണ ഏജൻസികളോ ഗുണഭോക്തൃ സമിതിയോ മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിക്കഴിഞ്ഞാൽ നിശ്ചിതസമയത്തിനുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നു എന്നും കരാർ കാലാവധിക്കകം പൂർത്തിയാകുന്നു എന്നും ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിൽ എഞ്ചിനിയറിംഗ് വിഭാഗം ശ്രദ്ധ പുലർത്തുന്നില്ല.

പലപ്പോഴും മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയവർ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചോ എന്ന് അന്വേഷിക്കുന്നതും ആരംഭിക്കാത്തവർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതും മുൻകൂർ നൽകി മാസങ്ങളും വർഷങ്ങളും കഴിഞ്ഞ ശേഷമാണ് പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കുന്നതിൽ വന്ന കാലതാമസമാണ് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നതിന് കാരണമായത്. 2008 ലെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കുകൾ പ്രകാരം 2008 ൽ തന്നെ എഗ്രിമെന്റ് വച്ച പ്രവൃത്തികൾ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ആരംഭിക്കുന്നത് 2010 ലും 2011 ലുമാണ്. ഇതിനിടെ നിർമ്മാണ സാമഗ്രികളുടെ വിലയിലും ജോലി കൂലിയിലും വൻ വർദ്ധവുണ്ടാകുകയും 2009 ലും 2010 ലും ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കുകൾ പുതുക്കുകയും ചെയ്തു. കരാർ പ്രകാരമുള്ള 2008 ലെ ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തിയാക്കാൻ നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുന്നതിൽ അനിശ്ചിതമായ കാലതാമസം വരുത്തിയത് കാരണം അതിന് കഴിയാതായി.

ഈ സാഹചര്യത്തിൽ അനിശ്ചിതാവസ്ഥയിലാവുകയോ ഉപേക്ഷിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്ത പ്രവൃത്തികൾ ഗുണഭോക്തൃ സമിതികളുടെ നഷ്ടോത്തരവാദിത്തത്തിൽ റദ്ദ് ചെയ്ത് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3:27: ഇ.എം.എസ്. ഭവന നിർമ്മാണം പദ്ധതി വായ്പ ഘടകം പ്രാവർത്തികമാക്കിയില്ല - ആനുകൂല്യം വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള എല്ലാ ഭവനരഹിതർക്കും വീട് നൽകുക, ദാരിദ്ര്യ രേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള എല്ലാ ഭൂരഹിത ഭവന രഹിതർക്കും സ്ഥലവും വീടും നൽകുക എന്നീ ലക്ഷ്യങ്ങളോടെ 2009-2011 കാലയളവിൽ ആവിഷ്ക്കരിച്ച ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതി നഗരസഭയിൽ നടപ്പിലാക്കിയതിൽ ഗുരുതരമായ പാളിച്ചയുണ്ടായി. പദ്ധതിയുടെ അഭിഭാജ്യ ഘടകമായ ബാങ്ക് വായ്പ ലഭ്യമാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനാൽ അർഹരായ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല.

ഇ.എം.എസ് ഭവന പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മാർഗ്ഗരേഖയായ 7/11/2009 ലെ സ.ഉ(എം.എസ്) നം.207/2009/ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരം നഗരസഭകളിലെ ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പി, ബി.എസ്.യു.പി എന്നീ പദ്ധതികൾ പ്രകാരം വീടിനുള്ള ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചവരെ ഒഴിവാക്കി അർഹരായ എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളെയും ഉൾപ്പെടുത്തി ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് തയ്യാറാക്കി ആനുകൂല്യം നൽകാൻ നിഷ്കർഷിച്ചിരുന്നു.

2009-2010, 2010-2011 വർഷങ്ങളിൽ മേൽ ഭവന പദ്ധതിക്കായി ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട 166 പേരുടെ ലിസ്റ്റും എസ്.സി വിഭാഗത്തിൽ പെട്ട 44

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

പേരുടെയും ലിസ്റ്റും നഗരസഭാ കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചു. ഇത് പ്രകാരം രണ്ട് വർഷങ്ങളിലായി താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിച്ചു.

വർഷം	പ്രോജക്ട് നം.	അടങ്കൽ		ആകെ
		പദ്ധതി വിഹിതം	വായ്പ	
2009-2010	ഇ.എം.എസ്. ഭവന നിർമ്മാണം(ജനറൽ)	3746000	12934000	16680000
"	ഇ.എം.എസ് ഭവന നിർമ്മാണം (എസ്.സി)	6030373	-	6030373
2010-2011	ഇ.എം.എസ്. ഭവന നിർമ്മാണം (ജനറൽ)	1421500	11512500	12934000
"	ഇ.എം.എസ് ഭവന നിർമ്മാണം (എസ്.സി)	259627	-	259627
ആകെ		11457500	24446500	35904000

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച സർക്കാർ ഉത്തരവിന്റെ ഖണ്ഡിക 12(3) പ്രകാരം എല്ലാ ത.സ്വ.ഭ.വ സ്ഥാപനവും നിർബന്ധമായും പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് വായ്പ എടുക്കേണ്ടതാണ്. നഗരസഭയിൽ 25/3/2010 ലെ ജി.ഒ(എം.എസ്)1041/10/ത.സ്വ.ഭ.വ പ്രകാരം മേൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി പറവൂർ അർബൻ സഹകരണ ബാങ്കിൽ നിന്നും 1,43,15,000/- രൂപ വായ്പ എടുക്കുന്നതിന് അനുമതി ലഭിച്ചു. ഈ തുക ഗഡുക്കളായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് 29/3/2010 ൽ ബാങ്കുമായി കരാർ വച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന് നാളിതുവരെ 10,000/- രൂപ മാത്രമാണ് വായ്പയിനത്തിൽ ലഭ്യമാക്കിയത്. മാത്രമല്ല മേൽ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വായ്പ എടുക്കുന്ന ബാങ്കിൽ ചെയർ പേഴ്സൺന്റെയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും പേരിൽ സംയുക്ത അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കേണ്ടതാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബാങ്കിൽ ചെയർ പേഴ്സൺന്റെയും മുനി. സെക്രട്ടറിക്ക് പകരം കുടുംബശ്രീ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയുടെയും പേരിലാണ് അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. (പറവൂർ അർബൻ സഹകരണ ബാങ്ക്, അക്കൗണ്ട് നം.4782)

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

2009-2010 ൽ ജനറൽ വിഭാഗത്തിനായി വകയിരുത്തിയ 37,46,000/- രൂപയിൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് തുറക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ചെലവഴിച്ച 8,10,000/- രൂപ കഴികെ 29,36,000/- രൂപ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് (ബിൽ നം.61 തീ:30/3/2010) 30/3/2010 നു ടി അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കി. എസ്.സി. വിഭാഗത്തിനായി പദ്ധതി വിഹിതം വകയിരുത്തിയ 60,30,373/- രൂപയിൽ ചെലവഴിച്ച 13,80,000/- രൂപ കഴികെ 46,50,373/- രൂപ പിൻവലിച്ച് 30/3/2010 ൽ ഈ അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കി 2010-2011 വർഷത്തിൽ ജനറൽ വിഭാഗത്തിനായി വകയിരുത്തിയ പദ്ധതി വിഹിതം 14,21,500/- രൂപ എസ്.സി. വിഭാഗത്തിനായി വകയിരുത്തിയ 2,59,627/- രൂപ എന്നിവ യഥാക്രമം 23/3/2011, 31/3/2011 എന്നീ തീയതികളിലായി ടി അക്കൗണ്ടിൽ അടച്ചു. 2011-2012 വർഷം എസ്.സി വിഭാഗം പദ്ധതി വിഹിതമായി വകയിരുത്തിയ 51,00,000/- രൂപ (ബിൽ നം.21 തീ:31.3.2012) 31/3/2012 ൽ ഈ അക്കൗണ്ടിൽ ഒടുക്കി. വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഇരു വിഭാഗങ്ങൾക്കുമായി വകയിരുത്തിയ എല്ലാ തുകകളും യഥാസമയം തന്നെ ഈ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വരവ് വയ്ക്കുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ 1,43,15,000/- രൂപ വായ്പ അനുമതി ലഭിച്ചുവെങ്കിലും കേവലം 10,000/- രൂപ മാത്രമാണ് വായ്പയെടുത്തത്.

2009-2010 വർഷം ജനറൽ വിഭാഗത്തിലെ ഗുണഭോക്താക്കളായി 99 ഭൂരഹിത - ഭവന രഹിതരും, 64 ഭവന രഹിതരും ഉൾപ്പെട്ടതിൽ 12 ഭൂരഹിത -ഭവന രഹിതരും, 54 ഭവന രഹിതരും ഉൾപ്പെടെ 66 പേർ മാത്രമാണ് എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി വരുന്നത്. എസ്.സി. വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഭൂരഹിത - ഭവന രഹിതരായി 21 പേരും, ഭവന രഹിതരായ 23 പേരും ഉൾപ്പെട്ടതിൽ ആകെ 29 പേർ മാത്രമാണ് എഗ്രിമെന്റ് വച്ച് അനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി വരുന്നത് ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട എല്ലാ ഗുണഭോക്താക്കളെക്കൊണ്ടും എഗ്രിമെന്റ് വയ്പ്പിക്കുന്നതിന് യാതൊരു നടപടിയും നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇരു വിഭാഗങ്ങളിലുമായി 210 പേർക്ക് വേണ്ടി പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചെങ്കിലും 95 പേർ മാത്രമാണ് ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റി വരുന്നത്. പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്തവരായി ജനറൽ വിഭാഗത്തിൽ 16 പേരും, എസ്.സി. വിഭാഗത്തിൽ 8 പേരുമുണ്ട്.

പദ്ധതിയുടെ ബാങ്ക് - അക്കൗണ്ടിൽ നിലവിൽ 83,71,500/- രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം ബാലൻസുണ്ട്. ജനറൽ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ 43,57,500/-

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

രൂപയും എസ്.സി. പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 1,00,10,000/- രൂപയും പിൻവലിച്ച് ബാങ്കിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ജനറൽ വിഭാഗത്തിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കായി നാളിതുവരെ ചെലവഴിച്ച 40,56,000/- രൂപ കഴിച്ച് 3,01,500/- രൂപയും, എസ്.സി വിഭാഗത്തിനായി നാളിതുവരെ ചെലവഴിച്ച 19,40,000/- രൂപ കഴിച്ച് 80,70,000/- രൂപയും ബാലൻസുണ്ട്. 15/9/2011 പ്രാബല്യത്തിൽ ജനറൽ/പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിനുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ ധനസഹായം 2 ലക്ഷം രൂപയായി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്. (സ.ഉ.എം.എസ് 52/12/ത.സ്വ.ഭ.വ തീ:27/2/2012). മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ 15/9/2011 നു ശേഷം മുഴുവൻ പണിയും പൂർത്തിയാക്കിയവർക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപയും, ടി തീയതിക്ക് ശേഷം പൂർത്തിയാക്കിയ ഘട്ടത്തിന് ആനുപാതിക വർദ്ധയും നൽകേണ്ടതുണ്ട്. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഗുണഭോക്തൃ പട്ടികയിൽ പ്പെട്ട നൂറോളം ജനറൽ വിഭാഗം ഗുണഭോക്താക്കൾ എഗ്രിമെന്റ് വയ്ക്കാൻ സന്നദ്ധരായി മുന്നോട്ട് വന്നിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകാനുള്ള തുക അക്കൗണ്ടിൽ ശേഷിക്കുന്നില്ല.

2009-2010 ൽ ചെലവിന്റെ 78% വായ്പയായും, 2010-2011 ൽ ആകെ ചെലവിന്റെ 89% വായ്പയായും വകയിരുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ രണ്ടു വർഷങ്ങളിലുമായി വായ്പയിനത്തിൽ 2,44,46,500/- രൂപ വകയിരുത്തുകയും 1,43,15,000/- രൂ. വായ്പാനുമതി ലഭിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും കേവലം 10,000/- രൂപ മാത്രം വായ്പയായി സ്വീകരിച്ചത് മൂലമാണ് മേൽ സാഹചര്യം ഉണ്ടായത്. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ നൂറിൽപരം ഗുണഭോക്താക്കൾ ഉണ്ടായിരിക്കെ അവർക്ക് അർഹമായ ആനുകൂല്യം വിതരണം ചെയ്യാൻ സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ കൃത്യവിലോപം മൂലം ധനസഹായം നൽകാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. മേൽ സാഹചര്യം ഉണ്ടായതിന് വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് 22/2/2013 ൽ നൽകിയ ആഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് തൃപ്തികരമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ഘട്ടം ഘട്ടമായി ലഭ്യമാക്കേണ്ട വായ്പയിൽ സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയ 1,43,40,000/- രൂ. (1,43,50,000 - 10,000) ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കി. തുടർ ധനസഹായം നൽകാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ വിഷയം ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:28: <u>ഇ.എം.എസ്.ഭവന പദ്ധതി - പണി പൂർത്തീകരിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.</u>

2009-2010 വർഷത്തെ ഇ.എം.എസ് ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്ക് ഭൂരഹിതരായവർക്ക് ഭൂമി വാങ്ങി നൽകിയെങ്കിലും ഭവന നിർമ്മാണം നടപ്പിലാക്കാതിരിക്കുകയും, തുടർ ഗഡുക്കൾ കൈപ്പറ്റാതിരിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നതായി കണ്ടു. വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ജനറൽ വിഭാഗം -ഭവന നിർമ്മാണ സബ്സിഡി - 75000/- രൂ.

ക്രമ നം.	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരും വിലാസവും	കൈപ്പറ്റിയ തുക	
1	ശ്രീമതി.ജയശ്രീ, പറങ്കിമാംവിള വീട്	22500 30000	52500
2	ശ്രീമതി.രാധാമണി, തൊടിയിൽ വീട്	22500 30000	52500
3	ശ്രീ.മുരുകൻ നടയിൽ പടിഞ്ഞാറ്റതിൽ	22500 30000 15000	67500
4	ശ്രീമതി.വിജയകുമാരി, പ്ലാവിള വീട്	22500 30000 15000	67500
5	ശ്രീമതി.വിജയകുമാരി, പ്രസാദ് നിവാസ്	22500 30000 15000	67500
6	ശ്രീമതി.കമലമ്മയമ്മ ചെമ്പരത്തിൽ	22500 30000	52500
7	ശ്രീ.ദിനേശ്, വിളയിൽ വീട്	22500 30000	52500
8	ശ്രീമതി.ചിത്രലേഖ, വെള്ളകുഴിവിള	22500 30000 15000	67500
9	ശ്രീ.സുരേന്ദ്രൻ, മൂലമട്ടം വീട്	22500 30000	52500
10	ശ്രീമതി.അമ്മിണി, ചെന്നമൺത്തോട്ടം	22500 30000	52500
11	ശ്രീ.ത്രിവിക്രമൻ, ഗീതവിലാസം	22500 30000	52500

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

12	ശ്രീ.വിനോദ്കുമാർ, സരിതഭവൻ	വസ്തു കൈപ്പറ്റി ഭവന നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.	
13	ശ്രീമതി.സരസ്വതി, തൊടിയിൽ വീട്	വസ്തു കൈപ്പറ്റി ഭവന നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.	
14	ശ്രീമതി.അജിത, കുഴിവിള വീട്	,,	
15	ശ്രീ.ജയകുമാർ, തുട്ടുവിള വീട്	22500 30000 15000	67500
16	ശ്രീമതി.രമണി, പറന്തിയിൽ പടിഞ്ഞാറ്റതിൽ	22500 30000	52500

എസ്.സി. വിഭാഗം			
ക്രമ നം.	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേരും വിലാസവും	കൈപ്പറ്റിയ തുക	
1	ശ്രീ.ആർ.സുരേന്ദ്രൻ, ക്ലാപറ തൊടിയിൽ	30000 40000	70000
2	ശ്രീമതി.സരോജിനി, തെക്കേകോട്ടുവിള കുളം	30000 40000 20000	90000
3	ശ്രീ.സന്തോഷ്, കൊഞ്ചിച്ചുവിള	30000	
4	ശ്രീമതി.ഭാർഗവി, കല്ലുവിള വീട്	30000 40000 20000	90000
5	ശ്രീമതി.വിജയമ്മ, അനന്തൻവിള	30000	
6	ശ്രീമതി.പങ്കജാക്ഷി, വലിയവീട്	30000	
7	ശ്രീ.വിശ്വംഭരൻ, പാറുകുളത്ത് വീട്	30000 40000 20000	90000
8	ശ്രീമതി.രാജമ്മ, മണ്ണുവിളവീട്	30000 40000	70000

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

മേൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ കൊണ്ട് വീട് പണി പൂർത്തീകരിച്ച് തുടർ ആനുകൂല്യം കൈപ്പറ്റാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കാത്തപക്ഷം നൽകിയ ധനസഹായം തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3:29: <u>വെള്ളക്കരം കുടിശ്ശിക വരുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.</u>

പൊതു ടാപ്പുകളുടെ വാട്ടർ ചാർജ്ജിനത്തിൽ നഗരസഭ വൻ കുടിശ്ശിക വരുത്തിയതായി കണ്ടു. തൻവർഷം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം 443 ടാപ്പുകൾക്ക് പ്രതിവർഷം 5256/- രൂപ നിരക്കിൽ പ്രതിമാസം 194034/- രൂപ അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. (443 x 5256 = 2328408 ÷ 12) എന്നാൽ മാസത്തവണകൾ അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

2010-2011 വർഷത്തിൽ നഗരസഭ വെള്ളക്കരമിനത്തിൽ താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം തുകകൾ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

1) പ്രോജക്ട് നം.92/11-വാട്ടർ ചാർജ്ജ് ഒടുക്കൽ പദ്ധതിക്കായി 10,00,000/- രൂപ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (നോൺ റോഡ്) തുക വകയിരുത്തുകയും പ്രസ്തുത തുക 30/10/2010 ലെ ബിൽ നം.23 പ്രകാരം പിൻവലിച്ച് 3/11/2010 ലെ ഡി.ഡി.നം.981697 പ്രകാരം കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി പേർക്ക് ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു.
2) ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റിന്റെ 8-ാം ഗഡുവിൽ നിന്ന് 1283240/- രൂപ കുറവ് ചെയ്ത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകി.
3) മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിന്റെ 5, 6, 7, 8, 9 ഗഡുക്കളിൽ നിന്ന് 12,83,241/- രൂപ കുറവ് ചെയ്ത് വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് നൽകി.

ഇങ്ങനെ ആകെ 35,66,481/- രൂപ തൻവർഷം വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലേക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്.

2010-2011 വർഷത്തിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ 5/4/2010ലെ ആദ്യ ബിൽ പ്രകാരം തൻവർഷം ഒടുക്കാനുള്ള മുൻബാക്കി 1562460/- രൂപയാണ്. 8/3/2011 ൽ ലഭ്യമായ 3/11 ലെ ബിൽ പ്രകാരം തൻവർഷം 1774285/- രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് കുടിശ്ശികയുണ്ട്.

വെള്ളക്കരം പ്രാരംഭ ബാക്കി = 1562460/- രൂ.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

4/10 - 3/11 വരെ വെള്ളക്കരം ഒടുക്കാനുള്ളത് = 2328408/- (194034 x 12)

തൻവർഷം ആകെ ഒടുക്കാനുള്ളത് = 3890868
തൻവർഷം ഒടുക്കിയ തുക = 3566481
ഒടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ളത് - 3,24,387/-

എന്നാൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ ബിൽ പ്രകാരം 3/11 ൽ ഒടുക്കാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക 1774285/- രൂപയാണ്. വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലേക്ക് ഒടുക്കു വരുത്തി തുക യഥാസമയം ക്രമീകരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കാതിരിക്കുന്നതാണ് ഇത്തരത്തിൽ ഭീമമായ കുടിശ്ശികയുണ്ടാവുന്നത്. വെള്ളക്കര കുടിശ്ശികയിൽ തർക്കം ഉള്ളതിനാൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുമായി ചേർന്ന് സംയുക്ത പരിശോധന നടത്തി ടാപ്പുകളുടെ എണ്ണം പരിശോധിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതും വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ അടവ് തുകകൾ ക്രമീകരിക്കാതിരിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി കുടിശ്ശികയുടെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല വെള്ളക്കരം മാസത്തവണ കൃത്യമായി ഒടുക്കുന്നതിനും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുമാണ്.

3:30: <u>മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാതിരുന്നത് - തെറ്റായ കൗൺസിൽ തീരുമാനം</u>

2010-ൽ ഇലക്ഷനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള ചെലവുകൾക്കായി നഗരസഭയിലെ ജീവനക്കാർക്ക് 330000/- രൂപ മുൻകൂർ അനുവദിച്ചു നൽകി. ചെലവ് കഴിഞ്ഞ് ഈ ജീവനക്കാർ മുൻകൂർ തുക ക്രമീകരിക്കുന്നതിനായി ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയെങ്കിലും നഗരസഭയ്ക്ക് ചെലവായിട്ടുള്ള തുക തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനിൽ നിന്നും അനുവദിച്ച് കിട്ടുന്ന മുറയ്ക്ക് മാത്രം ക്രമീകരിച്ച് നൽകിയാൽ മതിയെന്ന് 14/7/2011 ലെ 17-ാം നമ്പരായി കൗൺസിൽ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. മുൻകൂർ അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദാംശം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	മുൻകൂർ അനുവദിച്ച തീയതി	തുക രൂ.	കൈപ്പറ്റിയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ	ഉദ്ദേശ്യം
1	9/6/2010	25,000	വി.സുരേഷ്, യു.ഡി.സി	ഇലക്ഷൻ അടിയന്തിര ചെലവുകൾക്കായി
2	1/7/2010	50,000	,,	,,
3	2/8/10	30,000	,,	,,
4	27/9/10	25,000	പ്രമോദ്, എൽ.ഡി.സി	,,

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

5	21/10/10	2,00,000	,,	,,
	ആകെ	3,30,000/-		

ടി ജീവനക്കാർ കൈപ്പറ്റിയ മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 405635/- രൂപയുടെ ചെലവ് രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയെങ്കിലും ആയത് കൗൺസിൽ അംഗീകരിച്ചില്ല.

നിലവിലുള്ള മുൻകൂർ അനുവദിക്കുന്ന ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ആദ്യം നൽകിയ മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാതെ വീണ്ടും മുൻകൂർ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ ഈ നിബന്ധന പാലിക്കാതെ തുടർച്ചയായി മുൻകൂർ അനുവദിച്ചതായി കണ്ടു. മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കാതിരുന്ന കൗൺസിലിന്റെ തെറ്റായ തീരുമാനത്തിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. മേൽ വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞ് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭിച്ചില്ല.

3:31: <u>സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗം - ലഘു അവലോകനം</u>

തദ്ദേശ സ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗ രേഖ 9/12/2004 ലെ ജി.ഒ(എം.എസ്) 330/2004/തസ്വഭവ പ്രകാരം സർക്കാർ വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ മാർഗ്ഗരേഖ പാലിക്കുന്നതിൽ നഗരസഭ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടു.

2010-2011 ൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭ്യമായ ആകെ സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് തുകയായ 6975000/- രൂപയിൽ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിലേയ്ക്ക് ഉറവിടത്തിൽ കുറവ് ചെയ്ത 1283241/- രൂപ കഴികെ 5691759/- രൂപ വിനിയോഗത്തിനായി ലഭിച്ചു. ഇതിൽ തൻവർഷം മേൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം പൊതു ആവശ്യ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിച്ച് നടത്താവുന്ന ചെലവുകൾക്ക് ടി ഗ്രാന്റിന് പുറമേ ആകെ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിന്റെ (റോഡ് മെയിന്റനൻസ് റോഡ് ഒഴികെയുള്ള ആസ്തികളുടെ മെയിന്റനൻസ് എന്നിവയുടെ) 10% കൂടി ആവശ്യമാണെങ്കിൽ വിനിയോഗിക്കാവുന്നതാണെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. വെള്ളക്കരം, വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ്, ടെലിഫോൺ ചാർജ്ജ്, കൈമാറിക്കിട്ടിയ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാടക, നഗരസഭയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള വാഹനങ്ങളുടെ ഇന്ധനം, മറ്റ് പ്രവർത്തന ചെലവ് എന്നിവയ്ക്ക് വേണ്ടി മേൽ പറഞ്ഞ പരിധി ലംഘിച്ച് സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് ചെലവഴിച്ചതായി കണ്ടു. വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

സംരക്ഷണ ഫണ്ട് ചെലവഴിച്ച തുക രൂ.	ബിൽ നമ്പരും തീയതിയും	ചെലവിനം
22128	3; 23/7/2010	വാഹനങ്ങൾക്ക് ഇന്ധനം
56897	4; 17/8/2010	,,
100000	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:26/8/2010	പി.എച്ച്.സി ക്ക് മരുന്ന്
3119	8; 18/8/2010	വാഹന അറ്റകുറ്റപദ്ധതി
2385	9; 22/9/2010	,,
47612	10; 22/9/2010	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
75000	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:1/10/2010	ആയുർവേദാശുപത്രിക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങൽ
1151	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:1/10/2010	കൃഷി ഭവൻ വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്
3393	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:1/11/2010	യു.പി.എസ് വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്
1000000	ബിൽ നം. 23; 30/10/2010	വെള്ളക്കരം
2650	11; 20/11/2010	വാഹന അറ്റകുറ്റപ്പണി
4800	13; 20/11/2010	ബാറ്ററി ചാർജ്ജ്
4772	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:15/11/2010	വെറ്റിനറി ആശുപത്രി വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്
4332	17; 17/12/2010	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
15000	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:29/11/2010	ഹോമിയോ ആശുപത്രി മരുന്ന് വാങ്ങൽ
9143	18; 14/12/2010	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
25000	29; 26/11/2010	വായനശാലകൾക്ക് പുസ്തകം
11821	19; 14/12/2010	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
5718	21; 29/12/2010	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
922	24; 21/1/2011	വാഹനത്തിന് അറ്റകുറ്റപ്പണി
13107	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി: 12/1/2011	പി.എച്ച്.സി ക്ക് വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്
11920	25; 25/1/2011	വാഹനത്തിന് അറ്റകുറ്റപ്പണി
4779	41; 10/2/2011	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
5531	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:17/1/2011	എൽ.പി.എസിന് വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്
535	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതിയ:17/1/2011	കൃഷി ഭവൻ വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

14825	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:19/1/2011	പി.എച്ച്.സിക്ക് മരുന്ന്
27111	ബിൽ നം.45 തീ:16/2/2011	വാഹനങ്ങൾക്ക് ഇന്ധനം
3897	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി: 22/2/2011	എൽ.പി.എസ് വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്
14047	55; 17/3/2011	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
3110	56; 25/3/2011	വാഹനത്തിന് റിപ്പയർ
30101	അലോ: നം. 59/25.3.2011	വാഹനത്തിന് ഇന്ധനം
10175	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:24/3/2011	പി.എച്ച്.സി മരുന്ന്
39000	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:26/3/2011	അങ്കണവാടി വാടക
29624	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:28/3/2011	വെറ്റിനറി പോളി ക്ലിനിക്ക് വാടക
37392	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി:29/3/2011	ആയുർവേദാശുപത്രി വൈദ്യുതി, ടെലിഫോൺ ചാർജ്ജ്
13215	,, ,,	പി.എച്ച്.സി.വൈദ്യുത ചാർജ്ജ്
2401	,, ,,	കൃഷി ഭവൻ കറന്റ് ചാർജ്ജ്
20332	,, ,,	എൽ.പി.സ്ക്കൂൾ കറന്റ് ചാർജ്ജ്,
32000	ബിൽ നം.56, 30/3/2011	വായനശാലക്ക് പുസ്തകം
50601	അലോട്ട്മെന്റ് തീയതി: 30/3/2011	ഗവ: ആശുപത്രി ചെലവുകൾ
22237	64; 31/3/2011	വാഹനറിപ്പയർ
ആകെ 1781783/-		

സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 56,91,759/- രൂപയുടെ 10 ശതമാനം തുകയായ 5,69,175.90 രൂപ മാത്രമാണ് മേൽ ചെലവുകൾക്കായി വിനിയോഗിക്കാവുന്നത്. എന്നാൽ ആകെ വിനിയോഗിച്ച തുക 17,81,873/- രൂപയാണ്.

അധികമായി തുക വിനിയോഗിച്ചത് ക്രമവിരുദ്ധമാകയാൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം തേടേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:32: പെൻഷൻ ഫണ്ട് 2010-2011

ലഘുഅവലോകനം

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 22/9/2012 ലെ സർക്കുലർ നം.13/2012, 20/12/2012 ലെ എൽ.എഫ്.13997/പെൻ.സെൽ/2012 നം.കത്ത് എന്നിവയിലെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നഗരസഭകളുടെ പെൻഷൻ ഫണ്ടുകളുടെ പരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി.

സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട്

റഗുലർ ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ അനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് വേണ്ടി മുനിസിപ്പൽ ഭരണ ഡയറക്ടറുടെ മേൽനോട്ടത്തിലും നിയന്ത്രണത്തിലുമുള്ള സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും തൻവർഷം അലോട്ട്മെന്റ് ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. 2009-2010 വർഷം വരെ 1096038/- രൂ. പെൻഷൻ അലോട്ട്മെന്റ് ഇനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കാനുണ്ട്. തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയത്. കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്കായി ട്രഷറിയിൽ നാളിതുവരെ പെൻഷൻ അക്കൗണ്ട് തുറന്നിട്ടില്ല.

പെൻഷൻ വിഹിതം

റഗുലർ/കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പ്രതിമാസമൊത്ത വേതനത്തിന്റെ 15% തുക പെൻഷൻ വിഹിതമായി അതാത് മാസ ബില്ലുകളിൽ നിന്നും പിടിച്ച് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് അടക്കേണ്ടതാണ്. റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ 2010-2011 ലെ പെൻഷൻ വിഹിതം ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മാസം	ഒടുക്കിയ തുക രൂ.	ഡി.ഡി.നമ്പരും തീയതിയും
4/10	42476	195016; 21/5/2010
5/10	54230	195039; 3/6/2010
6/10	44894	202747; 9/7/2010
7/10	44165	217329; 4/8/2010
8/10	58241	217383; 3/9/2010
9/10	54619	217443; 13/10/2010
10/10	45000 11311	217545; 12/11/2011 217546; ,,
11/10	55973	226356 226355 } 17/12/10

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

12/10	53073	226395 226396 } 11/11/11
1/11	45000	226412; 9/2/2011
2/11	55056	234521 234522 } 11/3/11
3/11	ഒടുക്കിയില്ല.	

കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗത്തിന്റെ പെൻഷൻ വിഹിതം ഒടുക്കുന്നില്ല. പെൻഷൻ വിഹിതം ഉൾപ്പെട്ട ഗ്രോസ് തുക ബില്ലിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നെങ്കിലും നെറ്റ് തുകയാണ് പിൻവലിക്കുന്നത്.

1) പെൻഷൻ നൽകാൻ ലഭിച്ച തുക : ഇല്ല
2) പെൻഷൻ ചെലവ്: റഗുലർ = 563126/-
   കണ്ടിജന്റ് = 104275/-
3) പെൻഷൻ കുടിശ്ശിക - 46719/- (കണ്ടിജന്റ്)
4) റിവിഷൻ കുടിശ്ശിക - ഇല്ല.
5) കമ്മ്യൂട്ടേഷൻ തുക = 303955/- (റഗുലർ)
   = 269524/- (കണ്ടിജന്റ്)
6) ഡി.സി.ആർ.ജി = 200000/- (റഗുലർ)

തൻവർഷം റഗുലർ വിഭാഗത്തിൽ ശ്രീ.കെ.ജയലാൽ, സൂപ്രണ്ടും കണ്ടിജന്റ് വിഭാഗത്തിൽ ശ്രീമതി.രംഗമണി അമ്മാൾ, ശ്രീമതി.ശിവകല എന്നീ സാനിട്ടറി വർക്കർമാരും റിട്ടയർ ചെയ്തു. ഇവരുടെ പെൻഷൻ സംബന്ധിച്ച് വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	ജീവനക്കാരന്റെ പേരും തസ്തികയും	വിരമിച്ച തീയതി	പെൻഷൻ തുക രൂ.	പെൻഷൻ അനുവദിച്ച ഉത്തരവ് നം./തീയതി
1	ശ്രീ.കെ.ജയലാൽ, സൂപ്രണ്ട്	31/3/10	10282 +(ഡി.ആർ) 1/4/10 മുതൽ	എൽ.എഫ്.1513/പെൻ1/2012 തീ:24/1/2012
2	ശ്രീമതി.രംഗമണി അമ്മാൾ സാനിറ്ററി വർക്കർ	31/5/10	2860 +(ഡി.ആർ) (1/6/10 മുതൽ)	എൽ.എഫ്.ക്യു.എം.എൽ.813(1)/10 തീ:21/7/10

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3	ശ്രീമതി.ശിവകല സാനിറ്ററി വർക്കർ	30/6/10	2860 +(ഡി.ആർ) (1/7/10 മുതൽ	എൽ.എഫ്.ക്യു.എം.എൽ.813(2)/ തീ:6/7/10

പെൻഷൻ രജിസ്റ്റർ, ക്യാഷ് ബുക്ക്, അക്വിറ്റൻസ് മുതലായവ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പുതുതായി പെൻഷൻ നൽകിയവരുടെ പെൻഷൻ ഫയലും ഹാജരാക്കി.

പൊതുവിൽ 1996 ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ജീവനക്കാരുടെ ഡി.സി.ആർ.ബി റൂൾസ് ചട്ടം 7(2) എന്നിവ അനുശാസിക്കും പ്രകാരം പെൻഷൻ വിഹിതം 2/11 വരെ മാത്രമേ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളൂ. 1997 ലെ മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് എംപ്ലോയിസ് ഡി.സി.ആർ.ബി റൂൾസ് ചട്ടം 1, 7(2) എന്നിവ പ്രകാരം കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിഹിതം പ്രത്യേക അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കുന്നില്ല. ഡി.സി.ആർ.ബി റൂൾസ് 6(1), 6(2), 6(3), 6(4), 6(10) എന്നിവ പ്രകാരം ഡി.പി.എഫ്/മുനിസിപ്പൽ പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്നിവയിൽ തുക വകയിരുത്തുന്നില്ല. പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളെല്ലാം നിലവിൽ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് ചെലവഴിക്കുന്നത്. സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അലോട്ട്മെന്റ് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും പെൻഷൻ വിഹിതം കൃത്യമായി ടി അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കു വരുത്തുന്നതിനും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. മുനിസിപ്പൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിനായി പ്രത്യേക അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കുന്നതിനും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ഭാഗം – 4
ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും

4:1:വായ്പ/വായ്പ തിരിച്ചടവ്

ഓഡിറ്റ് വർഷം നഗരസഭയക്ക് വായ്പയിനത്തിൽ വരവ് ഇല്ല.

4:2: സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങൾ(ഇൻവെസ്റ്റുമെന്റുകൾ)

വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപം	രൂ.	38500/-
തൻവർഷം നിക്ഷേപിച്ച തുക	രൂ.	-
ആകെ	രൂ.	38500/-
തന്നാണ്ടിൽ പിൻവലിച്ച തുക	രൂ.	ഇല്ല.
വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപം	രൂ.	38500/-

വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളുടെ വിശദ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

നിക്ഷേപത്തിന്റെ വിവരം	തുക രൂ.
1.കൊല്ലം സഹകരണ സ്പിന്നിംഗ് മില്ലിന്റെ 100 ഷെയർ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നം.859 തി:17.6.92(നം.20779 മുതൽ 20879 വരെ)	10,000/-
2.കേരള നഗരവികസന ധനകാര്യ കോർപ്പറേഷന്റെ 200 ഷെയർ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നം.214 തി:28.2.91(നം.70156 മുതൽ 70355 വരെ)	20,000/-
3. -ടി- 100/- രൂപ വിലയ്ക്കുള്ള 85 ഷെയർ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നം.283 തി:12.9.98(നം.95545 മുതൽ 95629 വരെ)	8,500/-
ആകെ രൂ.	38,500/-

4:3: <u>സർക്കാരിലേക്കും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ</u>

കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളിലേക്കും മറ്റ് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും ഒടുക്കുവാനായി പിരിച്ചിട്ടുള്ളതും ഒടുക്കിയതും ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതുമായ തുകകളുടെ വിശദവിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ഇനം	മുന്നിരിപ്പ്	പിരിച്ച തുക (ബില്ലിൽ കുറവു ചെയ്ത തുക ഉൾപ്പെടെ)	ആകെ	തന്നാണ്ടിൽ ഒടുക്കിയ തുക	വർഷാവസാനം ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
ആദായനികുതി	00	4,10,758	4,10,758	6,05,468	(-)1,94,710
വിൽപ്പന/വാങ്ങൽ നികുതി	10,097	7,63,216	7,73,313	6,99,897	73,416
ലൈബ്രറി സെസ്	6,57,347	1,61,180	8,18,527	10,00,000	7,18,527
നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം	11,357	3,21,178	3,32,535	2,11,509	1,21,026
റിവർ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ട്	2,50,465.50	-	2,50,465.50	-	2,50,465.50

4:4:<u>ആഡിറ്റ് റിക്കവറി</u>

ഇല്ല.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

4:5: (എ)സംക്ഷിപ്ത വിവരം

ഇനം	തുക രൂ.
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	8,50,29,629
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	9,45,25,351
വരവിനങ്ങളിലെ നഷ്ടം	1,17,308
ചെലവിനങ്ങളിലെ നഷ്ടം/ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	8,29,224
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	11,89,573

(ബി)നഗരസഭ ഫണ്ടിനുണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിൻെറ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	
	ചാർജ്ജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ്ജ് ചെയ്യാവുന്നവ		
2:1	1,16,458			ശ്രീമതി.ആർ.സുമംഗലകുമാരി, എൽ.ഡി.സി
2:2	850			ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി
3:1		1,00,000		ശ്രീ.കെ.ജയലാൽ, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട്(30.11.2009 ലെ സെക്രട്ടറി ഇൻ- ചാർജ്ജ്)
3:2		66,101		ശ്രീ.എം.ഷാജി, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
3:3		50,000		ശ്രീമതി.വി.എം.ഫാത്തിമ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
3:4		48,520		ശ്രീമതി.വി.എം.ഫാത്തിമ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
3:7		4,33,691		ശ്രീ.എം.ഷാജി, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
3:8		36,000	26500	ശ്രീ.ദിലീപ്കുമാർ, ടി.കെ,എച്ച്.ഐ.ഗ്രേഡ്-2
			4000	ശ്രീമതി.സുമംഗലകുമാരി.ആർ, എൽ.ഡി.സി
			3000	ശ്രീ.പി.വി.ഐസക് എച്ച്.ഐ-ഗ്രേഡ് - 1
			2500	ശ്രീ.കെ.ആർ.പ്രേംനാഥ്,ജെ.എച്ച്.ഐ-ഗ്രേഡ് - 2
3:5		31,584		ശ്രീമതി.വി.എം.ഫാത്തിമ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

3:6		24,387	ശ്രീ.എം.ഷാജി, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
3:9		13,561	,,
3:10		11,071	,,
3:11		4,166	,,
3:12		5,880	ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി
3:13		3,183	ശ്രീ.എം.ഷാജി, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ
3:14		1,080	ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി
ആകെ	1,17,308	8,29,224	

സി)കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ, മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തിൻെറ വിവരം

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായ തുക	ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും

ഇല്ല.

(ഡി)നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ.

ഇല്ല.

(ഈ)റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ സ്ഥിരം മേൽവിലാസങ്ങൾ

പേരുംഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം)	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ.പി.മുരളീധരൻ, സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, ഗുരുവായൂർ നഗരസഭ	പ്രഭാലയം,റ്റി.സി.31-1376, കൽപ്പകനഗർ നമ്പർ-90 ചാക്ക, പേട്ട.പി.ഒ തിരുവനന്തപുരം
ശ്രീ.എം.ഷാജി, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ	അസി:എഞ്ചിനീയർ കുളത്തൂപ്പുഴ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	എസ്.വി.ഭവൻ, മുല്ലക്കര, പട്ടത്താമര.പി.ഒ കടയ്ക്കൽ
ശ്രീമതി.വി.എം.ഫാത്തിമ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ	അസി:എക്സി: എഞ്ചിനീയർ ചീഫ് എഞ്ചിനീയേഴ്സ് ഓഫീസ്,എൽ.എസ്.ജി.ഡി, റവന്യൂ കോംപ്ലക്സ് IInd Floor പബ്ലിക് ഓഫീസ് ബിൽഡിംഗ്, തിരുവനന്തപുരം	ടി.സി.ബി6/202(2) നേതാജി റോഡ് വട്ടിയൂർക്കാവ് തിരുവനന്തപുരം 695013
ശ്രീ.ദിലീപ്കുമാർ. ടി.കെ , എച്ച്.ഐ.ഗ്രേഡ്-2	ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ പരവൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി	തയ്യിൽ പറമ്പിൽ, ഏളൂർ, കോട്ടയം-3

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

ശ്രീമതി.സുമംഗലകുമാരി.ആർ, എൽ.ഡി.സി	എൽ.ഡി.സി, പരവൂർ നഗരസഭ	വിളയിൽ വീട്, കൂനയിൽ, പരവൂർ, കൊല്ലം.
ശ്രീ.പി.വി.ഐസക് എച്ച്.ഐ-ഗ്രേഡ് - 1	ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ പുനലൂർ മുൻസിപ്പാലിറ്റി	പനച്ചയ്ക്കൽ ഹൗസ്, ഞാക്കുനിലം.പി.ഒ വള്ളിക്കോട് കോട്ടയം പത്തനംതിട്ട(ജില്ല)
ശ്രീ.കെ.ആർ.പ്രേംനാഥ്,ജെ.എച്ച്.ഐ-ഗ്രേഡ് - 2	ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ, കരുനാഗപ്പള്ളി നഗരസഭ	കളീലിൽ വീട്, കഴുത്തല ചേരി, കൊട്ടിയം.പി.ഒ, കൊല്ലം
ശ്രീ.കെ.ജയലാൽ, ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് (സെക്രട്ടറി ഇൻ-ചാർജ്ജ്)	ലഭ്യമല്ല	"ചൈത്രം" കോട്ടപ്പുറം, പരവൂർ.

4.6: തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം	റിമാർക്സ്
1967-68	എൽ.എഫ്.ക്യു.പി.എം.എൽ-410/95(1)/1.4.95	2
69-70	,, ,, (3) ,,	4
70-71	,, ,, (4) ,,	11
71-72	,, ,, (5) ,,	24
72-73	,, ,, (6) ,,	11
75-76	,, ,, (7) ,,	8
76-77	,, ,, (8) ,,	11
77-78	,, ,, (9) ,,	4
78-79	,, ,, (10) ,,	8
1983-84	,, പി1-381/84/12.6.85	16
1988-89	,, എൽ.1334/95/4.1.96	13
89-90	,, ,, 119/94/20.9.94	17

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

1990 - 91 1991 - 92	,, എം.എൽ.938/94/8.2.95	
1992 - 93	,, ,, 969/95/14.8.95	
93 - 94 94 - 95 95 - 96	ഓഡിറ്റ് നടത്തിയിട്ടില്ല.	
96 - 97	നം.എൽ.എഫ്.ക്യു.എം.എൽ.1057/97/9.11.01	
97 - 98	നം.എൽ.എഫ്.ക്യു.എം.എൽ.153/03/26.5.04	
98 - 99	,, ,, 488/05/4.2.06	
99 - 00	,, ,, 489/05/20.12.06	
00 - 01	,, ,, 958/08/31.10.08	
01 - 02	,, ,, 1095/08/31.10.08	
02 - 03	,, ,, 1096/08/31.10.08	
03 - 04	,, ,, 1097/08/ ,,	
04 - 05	,, ,, 1175/08/31.10.08	
05 - 06	,, ,, 879/08/17.11.08	
07 - 08	,, ,, 979/2000/8.11.10	
08 - 09	,, ,, 553/2011/3.12.2011	
09 - 10	,, ,, 101/2012/6.7.2012	

അവശേഷിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകളിലെ തടസ്സങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാൻ അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫ്
ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ്, കൊല്ലം ജില്ല.

പി.എസ്. 22.6.2013

നം.എൽ.എഫ്.ക്യു.എം.എൽ - 369/2013 തീയതി : 5.6.2013

ഓഡിറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം

1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമത്തിന്റെ 4-ാം വകുപ്പും 1994ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 215-ാം വകുപ്പും ബന്ധപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളും അനുസരിച്ചും പഞ്ചായത്ത് രാജ് സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വാർഷിക കണക്കുകളുടെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലിനായി കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അവലംബിച്ചും കൊല്ലം ജില്ലയിലെ.......പരവൂർ നഗരസഭയുടെ 2010-2011...........ൽ അവസാനിച്ച വർഷത്തെ ധനകാര്യ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിന്റെ പരിശോധന നിർവഹിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

താഴെ പറയുന്ന ന്യൂനതകൾ ഒഴിച്ചു നിർത്തിയാൽ എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ വാർഷിക ധനകാര്യ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് ....പരവൂർ നഗരസഭയുടെ.........2010-2011.......................... ലെ വരവ് ചെലവുകളെ ശരിയായ രീതിയിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇത് തയ്യാറാക്കിയത് 1994 - ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ 215-ാം വകുപ്പും , 2003 ജൂൺ 12-ലെ ജി.ഒ(പി)319/2003/ഫിൻ നമ്പർ സർക്കാർ ഉത്തരവും അനുസരിച്ചാണ്.

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഫ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ്, ജില്ലാ ഓഫീസ്, കൊല്ലം.

അനുബന്ധം

ന്യൂനതകളുടെ സംഗ്രഹം

ഇല്ല.

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഫ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ്, ജില്ലാ ഓഫീസ്, കൊല്ലം

പി.എസ്. 22.6 .2013

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

അനുബന്ധം 2

ചാർജ്ജ് സർചാർജ്ജ് നടപടി വഴി ഈടാക്കിയ തുക

ക്രമ നം.	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഉത്തരവാദി യായ ഉദ്യോഗസ്ഥ ന്റെ പേര്	ചാർജ്ജ്/ സർചാർജ്ജ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നമ്പരും, തീയതിയും	തുക രൂ.	റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കിയ തുക രൂ.	കെ
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	പരവൂർ നഗരസഭ	2010-2011	ഇല്ല.				

LOCAL FUND AUDIT DEPARTMENT

സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ഓഫ് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ്, ജില്ലാ ഓഫീസ്, കൊല്ലം

പി.എസ്. 22.6.2013