<u>ഭരണഭാഷ – മാതൃഭാഷ</u>

നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം3/155/2013

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെകാര്യാലയം,
മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ് കോട്ടയം
തീയതി 22.04.2013/20.05.2013
Phone.No.0481-2566665 Ext.Audit
email.municipalauditkottayam @gmail.com

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

ചെയർമാൻ (സെക്രട്ടറി മുഖാന്തിരം)
കോട്ടയം നഗരസഭ.

സർ,

വിഷയം: – കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 09-10,10-11 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് – പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.-

സൂചന:- മേൽ നമ്പരിലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

1994-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 13-ാം വകുപ്പ്, 1996 -ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 18, 1994-ലെ കേരള നഗരപാലിക നിയമം 295(4) -ാം വകുപ്പ് എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 2009-10, 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വരവു ചെലവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1996-ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടം 23 (1) ൽ അനുശാസിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുടർ നടപടി കൾക്കായി ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു.

ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 1 (പൊതു അവലോകനം) 1-10 (ലഘു അവലോകനങ്ങൾ), 2-1(ഡി),2-4, 2.6 ഡി, 2.8, 2.14 (എ), 3-1, 3-12, 3-13, 3.15, 3-16 ബി, 3-18, 3-21, 3-31, 3.38 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിലേയ്ക്ക് പ്രത്യേക ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റിയാലുടൻ ഇതിൽ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ക്രമക്കേടുകൾക്ക് ഉത്തരവാദികളായ വ്യക്തികളെ ബന്ധപ്പെട്ട ഖണ്ഡികകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം വിവരം ധരിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി ഒരു മാസത്തിനകം നഗരസഭയുടെ പ്രത്യേക യോഗം കൂടി ആയത് വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യേണ്ടതും ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അതിന്മേൽ നഗരസഭ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെയും പകർപ്പ് പൊതുജനശ്രദ്ധയ്ക്കായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. (1997-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 14, 15 എന്നിവ കാണുക.

ഈ റിപ്പോർട്ട് കൈപ്പറ്റി രണ്ടുമാസത്തിനകം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ഓഡിറ്റ് തടസ്സങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും ആയത് സംബന്ധിച്ച ഒരു റിപ്പോർട്ട് പ്രസ്തുത കാലയളവിനുള്ളിൽ ഈ ഓഫീസിലേയ്ക്ക് അയച്ചുതരേണ്ടതുമാണ്.(1994-ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം വകുപ്പ് 15 (1), 1996-ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 20, 23, എന്നിവ, 1997-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പരിശോധനാരീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) ചട്ടങ്ങളിലെ - ചട്ടം 21 (1), (2) എന്നിവ കാണുക.)

Local Fund Audit Department

വിശ്വസ്തതയോടെ,

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ.

പകർപ്പ്:

1) സെക്രട്ടറി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രം സഹിതം)
2.)ഡയറക്ടർ,ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം(ഉപരിപത്രം സഹിതം)
3) നഗരകാര്യവകുപ്പ്ഡയറക്ടർ,തിരുവനന്തപുരം (ഉപരിപത്രംസഹിതം)
4) പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ,(റീജിയണൽ ജോയിന്റ് ഡയറക്ടർ) നഗരകാര്യവകുപ്പ് കൊല്ലം.
5)ഓഫീസ് കോപ്പി.

നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം3-155/2013 **തീയതി: 22.04.2013/20.05.2013**

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 2009-10, 10-11 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വരവു-ചെലവ് കണക്കുകളിൻമേലുളള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

(1994-ലെ കേരളാ നഗരപാലിക നിയമം 295(4)-ാം വകുപ്പ് 1994ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 13-ാം വകുപ്പ്, 1996-ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്).

ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	:	1.	ശ്രീ.സി.എൻ.സുധാകരൻ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹ.ഗ്രേ.)
		2.	ശ്രീ.സാബു.സി.ജോർജ്ജ്, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ (ഇൻ ചാർജ്)
		3.	ശ്രീമതി.ലെറ്റിസ് മാനുവൽ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
		4.	ശ്രീമതി. സാലമ്മ ബസോലിയോസ്, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ.

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയ കണക്കുകൾ

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 2009-10,2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വരവു ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി അനുവദിച്ചു കിട്ടിയ പദ്ധതി വിഹിതം, കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം, വിവിധ വകുപ്പുകളിലൂടെ ലഭ്യമായ അംശദാനങ്ങൾ എന്നിവയും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി

നഗരസഭ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തുന്ന പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവ കാലികമായി പരിശോധിച്ച് വരുന്നു. (ഖണ്ഡിക 2.1 ന് വിധേയമായി)

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം.

ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകളുടെ വിവരം (വരവ്/ചെലവ്/ വാർഷികം)	ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരു വിവരം
2011 ഡിസംബർ മാസം 1-ാം തീയതി മുതൽ 2013 ഫെബ്രുവരി 28 'വരെയുള്ള കാലയളവിൽ മേൽ വർഷങ്ങളിലെ ധനകാര്യ പത്രികകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് പൂർത്തിയാക്കി.	2009-10, 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകൾ	ശ്രീ.സാബു.സി.ജോർജ്ജ്, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ, ശ്രീമതി.മേരി ആൻഡ്രൂസ് ശ്രീ.വി.കെ.രഞ്ജീവ് ശ്രീ.എൻ.വിജയകുമാർ ശ്രീ.പി.സാബു. } അസി.ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർമാർ ശ്രീമതി.വി.ലേഖ ശ്രീ.ശ്രീരാജ് എസ്.കെ ശ്രീമതി.വി.ദർശന ശ്രീ.ശ്രീരാജ് വി.ജി. ശ്രീ.മനു.എം ശ്രീ.ജോർജ്ജ്കുട്ടി ജോസഫ് } ഓഡിറ്റർമാർ ശ്രീ.തോമസ് എം.

Local Fund Audit Department

<u>**നിർവ്വഹണാധികാരികൾ**</u>

ചെയർമാൻ/ചെയർ പേഴ്സൺ ആക്റ്റിംഗ് ചെയർമാൻ	:	1. ശ്രീമതി.റീബാ വർക്കി 1.4.09 മുതൽ 2.6.09' വരെ. **2.** ശ്രീ. ജോമോൻ തോമസ് (3.6.09 – 4.8.09) **3.** ശ്രീമതി.ബിന്ദു സന്തോഷ് കുമാർ 5.8.09 മുതൽ 30.9.10 വരെ(01.10.2010 മുതൽ 07.11.2010 വരെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിൽ ഭരണം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല) **3.** ശ്രീ.സണ്ണി കല്ലൂർ 8.11.10 മുതൽ 31.3.11' വരെ(തുടരുന്നു.)
സെക്രട്ടറി	:	**1.**ശ്രീ.കെ.എം. ബഷീർ 1.4.09 മുതൽ 5.9.09' വരെ ശ്രീ.തോമസ് ആന്റണി (പി.എ.) (ഇൻ ചാർജ്) (6.9.09 – 9.9.09) **2.** ശ്രീ.പി.എ. പയസ് (10.9.09 മുതൽ (27.12.10 വരെ) ശ്രീ.സാബു.എം.കണിയാംകുളം(പി.എ.) (ഇൻ ചാർജ്) (28.12.10 – 31.12.10) **3.** ശ്രീ.ബി.ഇന്ദ്രബാലൻപിള്ള 1.1.11 മുതൽ 31.3.11 'വരെ (തുടരുന്നു)

Local Fund Audit Department

മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനിയർ.

1	ശ്രീ.ജി.ശശി (1.4.09 മുതൽ 14.5.09' വരെ)
2	ശ്രീ.എം.മുരളീകൃഷ്ണൻ (അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യുട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇൻ ചാർജ്) (15.5.2009 മുതൽ 24.6.2009 വരെ)
3	ശ്രീ.കെ.റ്റി.പ്രദീപ്കുമാർ (25.6.09 മുതൽ 10.7.09 എഫ്.എൻ വരെ)
4	ശ്രീ.സി.എൻ.സുലൈമാൻ (10.7.09 മുതൽ 31.3.11' വരെ) തുടരുന്നു.

Local Fund Audit Department

റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ നാല് ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതും ഓരോ ഭാഗത്തിലും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. (കോട്ടയം നഗരസഭയോട് ചേർക്കപ്പെട്ട പഴയ കുമാരനല്ലൂർ, നാട്ടകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ 01.04.10 മുതൽ 31.10.10' വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 19.10.11'ലെ എൽ.എഫ്.18909/എസ്.എസ്.3/2011 നമ്പർ കത്തിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ തുടർച്ചയായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 20.6.12-ലെ 9/2012 സർക്കുലർ,17.7.12-ലെ 11/2012 സർക്കുലർ,20.10.12-ലെ 14/2012 സർക്കുലർ എന്നിവകളിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ ആരോഗ്യമേഖലാ പ്രവർത്തനങ്ങൾ, ഖരമാലിന്യസംസ്ക്കരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എന്നീ വിഷയങ്ങളിലുള്ള 2011-12-ലെ പ്രവർത്തനാവലോകന റിപ്പോർട്ടുകൾ 9.11.12-ലെ എൽ.എഫ്.കെ.എം.3/338/12 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത പ്രവർത്തനാവലോകന റിപ്പോർട്ട് ഈ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.)

ഭാഗം 1 – പൊതു അവലോകനം

ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട പൊതുവായ വിവരങ്ങളുടെ അവലോകനവും നിർദ്ദേശങ്ങളും.

ഭാഗം 2 – വരവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

സമകാലീനമായ സാമ്പത്തിക വിനിമയങ്ങളുടെ(രസീത് പ്രകാരമുള്ള പണം പിരിവ്, ഒടുക്ക്, തുക പിൻവലിക്കൽ) പരിശോധനയിലും നഗരസഭയുടെ വരവ് ഇനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിലും ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ, മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം 3 – ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

നഗരസഭയുടെ ചെലവ് കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ, മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

ഭാഗം 4 – ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും

നഗരസഭയുടെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകളുടെ അവലോകനം, ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം മുതലായവ.

അനുബന്ധപത്രികകൾ.

1	പ്രധാന നികുതി/നികുതിയേതര ഡിമാന്റ്/കളക്ഷൻ ബാലൻസ് വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക (2010-11' ലേത്)
2	.വസ്തുനികുതി-കുടിശിക കണക്കുകളുടെ അഭാവത്തിൽ ഒന്നിലേറെ തവണ ഈടാക്കിയ തുക തിരിച്ചു നൽകിയതിന്റെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.
3	തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഡിമാന്റ്/കളക്ഷൻ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താത്തതിന്റെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.

Local Fund Audit Department

4	നിയമാനുസൃതം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ കുറവായി തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്തപ്പെട്ട വ്യാപാരികൾ, സ്വയംതൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവർ, പ്രൊഫഷണലുകൾ എന്നിവരുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.
5	കാലഹരണപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റുകളുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.
6	2009-10' ൽ നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിക്കാത്ത തുകയുടേയും ക്രമീകരിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കാത്തതിന്റെയും വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.
7	മുനിസിപ്പൽ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്കും മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്കും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകയുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക. (2009-10, 2010-11' ലേത്).
8	സർക്കാർ വായ്പകളുടേയും KURDFC വായ്പകളുടേയും വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.
9	കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ ആസ്തികളുടെ എണ്ണം സൂചിപ്പിക്കുന്ന പത്രിക.(Asset Master as on 31.3.09)
10	2010- 11'ലെ റസീറ്റ്സ് ആന്റ് പേയ്മെന്റ്സ് അക്കൗണ്ട്സ്, ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ അക്കൗണ്ട് ബാലൻസ് ഷീറ്റ്.(നഗരസഭ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചത്)
11	ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ.

Local Fund Audit Department

വിഷയസൂചിക

ഖണ്ഡിക	പരാമർശം
1–1 മുതൽ 1–6 വരെ	വിവിധ വിഷയങ്ങളിലുള്ള പൊതു നിരീക്ഷണങ്ങൾ
1–7	വാർഷിക പദ്ധതി നിർവ്വഹണം – 2009–10/2010–11 – പൊതു വിവരങ്ങൾ/അവലോകനങ്ങൾ
1–8	ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണഫണ്ട് രൂപികരിക്കാത്തത്
1–9	ഋണമോചനനിധി രൂപികരിക്കാത്തത്
1–10	വിവിധ വിഷയങ്ങളിലുള്ള ലഘു അവലോകനങ്ങൾ
2–1	സമകാലീന രസീത് പരിശോധന സംബന്ധിച്ച്
2–2	ആസ്തി/ബാധ്യത – വ്യക്തമായ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്
2–3	വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം – അനുവർത്തിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ വ്യക്തതയില്ലായ്മ
2–4	പ്രധാന നികുതിയിനങ്ങൾ – കുടിശ്ശിക വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്
2–5 (എ) മുതൽ (സി) വരെ	വസ്തുനികുതി – ഡിമാന്റ് കൃത്യമായി നിർണ്ണയിക്കാത്തത്/ കുടിശ്ശിക പിരിക്കാത്തത്
2–6 (എ) മുതൽ (ഡി) വരെ	തൊഴിൽ നികുതി – ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നതിലും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും അപാകത
2–7 (എ), (ബി)	വിനോദ നികുതി/2009–10, 2010–11–രേഖകൾ അപൂർണ്ണം
2–8 മുതൽ 2–13 വരെ	വാടക–കരാർ ചമയ്ക്കുന്നതിലും പിരിവിലും അപാകതകൾ
2–14 (എ),(ബി)	ലേല നടപടികൾ അപാകതകൾ

Local Fund Audit Department

2–15(എ) മുതൽ (സി) വരെ	കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് നൽകൽ – നടപടിക്രമങ്ങളിലും രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിപ്പിലും അപാകതകൾ
2–16 (1) മുതൽ (7) വരെ	ഡി & ഒ, പി.എഫ്.എ ട്രേഡ് ലൈസൻസ് നൽകൽ – അപാകതകൾ
2–17 (1), (2)	സ്വകാര്യ ആശുപത്രികൾ/പാരാ മെഡിക്കൽ/ട്യൂട്ടോറിയൽ സ്ഥാപനങ്ങൾ രജിസ്ട്രേഷൻ അപാകതകൾ
3–1 (എ), (ബി)	വിവധയിനം മുൻകൂറുകൾ – നൽകുന്നതിലും ക്രമീകരിക്കുന്നതിലുമുള്ള വീഴ്ചകൾ
3–2	പൊതുടാപ്പുകൾ/വെള്ളക്കര കുടിശ്ശിക – വ്യക്തമായ കണക്കുകൾ ഇല്ലാത്തത്
3–3(1), (2)	തെരുവുവിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് നൽകൽ/ ഇലക്ട്രിക്കൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങൽ – അപാകതകൾ
3–4	ഡെപ്പോസിറ്റ് റീഫണ്ട് – അപാകതകൾ
3–5	വായപകൾ – ബാധ്യത കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തത് – തിരിച്ചടച്ച തുകയുടെ ക്രമീകരണ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്
3–6 മുതൽ 3–8 വരെ	വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ – അപാകതകൾ
3–9	നഗരസഭ തനത് ഫണ്ട് അനിവാര്യ ചുമതലയില്ലാത്ത വിഷയങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ചത്
3–10(എ) മുതൽ (സി) വരെ	പെൻഷൻ വിഹിതം ഒടുക്കാത്തതും മറ്റും
3–11	കോടതി കേസുകൾ/എൽ.എ.ആർ കെസുകൾ – വിശദ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്
3–12	വികസനഫണ്ട് മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് വാണിജ്യ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചടത്

Local Fund Audit Department

3–13	വനിതാഹോസ്റ്റൽ നിർമ്മാണം – പ്രാഥമിക ചെലവ് തുക പാഴായത്
3–14 മുതൽ 3–16 വരെ	ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങൽ/സപ്ളൈ ചെയ്യൽ – അപാകതകൾ
3–17 മുതൽ 3–19 വരെ	വിവധ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർമ്മാണത്തിൽ – അപാകതകൾ
3–20 (1) മുതൽ (3) വരെ	മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ – ഭാഗികമായി മാത്രം പൂർത്തികരിച്ച് കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്നത്
3–21	എസ്കവേറ്റർ വാടക നൽകൽ – അപാകതകൾ
3–22	റോഡിന്റെ വശങ്ങളിലെ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യൽ പ്രവൃത്തി – അപാകതകൾ
3–23	ആശ്രയ പദ്ദതി നടത്തിപ്പ് കാര്യക്ഷമമാകാത്തത്
3–24, 3–25	അംഗൻവാടി പോഷകാഹാര പദ്ധതി – നിർവഹണത്തിൽ – അപാകതകൾ
3–26, 3–27	കാർഷിക പദ്ധതികൾ – ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തത്
3–28	മുട്ടമ്പലം പബ്ളിക് ലൈബ്രറി – ഇടപാടുകളുടെ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്
3–29	ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ – പൂർത്തിയാക്കാത്തത്
3–30	ക്ളീൻ ഗ്രീൻ പ്രോജക്ട് – വെബ്സൈറ്റ് ആരംഭിക്കാത്തത്
3–31	വെയ്സ്റ്റ് കണ്ടെയ്നറുകൾ നന്നാക്കൽ – അപാകതകൾ
3–32	പട്ടിക ജാതി കോളനികളിൽ ഖരമാലിന്യ കണ്ടെയ്നറുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ – അപാകതകൾ
3–33	പദ്ധതി രൂപീകരണ ചെലവുകൾക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയത് – ക്രമീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം

Local Fund Audit Department

3-34	എസ്.എസ്.എ വിഹിതം ഒടുക്കിയത് - വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്
3-35	ജില്ലാ പ്ളാനിംഗ് ഓഫീസിന്റെ കെട്ടിടം - വികസന ഫണ്ട് വിഹിതം കൈമാറിയത് - വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്
3-36	റയിൽവെ പുറമ്പോക്ക നിവാസികളുടെ സമ്പൂർണ്ണ പുന രധിവാസം പൂർത്തിയാവാത്തത്
3-37	കൊതുകു നശീകരണ പ്രോജക്ട് നിർവഹണത്തിൽ അപാകതകൾ
3-38 (എ) മുതൽ (സി) വരെ	ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ - ഭൗതിക പരി ശോധന നടത്തിയതിന്റെ വിവരം
3-39, 3-40	തൊഴിൽ രഹിത വേതനം/ക്ഷേമപെൻഷനുകളുടെ വിതരണം - അപാകതകൾ

Local Fund Audit Department

ഭാഗം–1

പൊതു അവലോകനവും

ലഘു അവലോകനങ്ങളും

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

1.1) കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 2009-10' വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള കരട് ബജറ്റ് 16.3.09'ലെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംങ്ങ് കമ്മറ്റി അംഗീകരിച്ച് ജനറൽ കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചു. 28.3.09'ലെ കൗൺസിൽ യോഗം 2009-10' വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റ് അംഗീകരിച്ചു. 2009-10' വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റ് സംഗ്രഹം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	ഒറിജിനൽ ബജറ്റ് പ്രകാരം	പുതുക്കിയ ബജറ്റ് പ്രകാരം
മുന്നിരിപ്പ്	3,37,18,350	4,02,93,938
വരവ്	28,32,57,000	19,48,72,387
ആകെ	**31,69,75,350**	**23,51,66,325**
ചെലവ്	28,32,57,000	18,44,11,165
നീക്കിയിരിപ്പ്	**3,37,18,350**	**5,07,55,160**

2010-11' ലേയ്ക്കുള്ള കരട് ബജറ്റ് 22.3.10'ലെ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംങ്ങ് കമ്മറ്റി അംഗീകരിച്ച് ജനറൽ കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചു. 27.3.10'ലെ കൗൺസിൽ യോഗം 2010-11' ലേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റ് അംഗീകരിച്ചു. 2010-11 'ലേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റ് സംഗ്രഹം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	ഒറിജിനൽ ബജറ്റ് പ്രകാരം	16.8.11' ൽ അവതരിപ്പിച്ച പുതുക്കിയ ബജറ്റ്
മുന്നിരിപ്പ്	5,07,55,160	5,07,55,160
വരവ്	29,49,38,000	27,64,01,491
ആകെ	**34,56,93,160**	**32,71,56,651**
ചെലവ്	32,03,26,000	21,71,98,260
നീക്കിയിരിപ്പ്	**2,53,67,160**	**10,99,58,391**

(ഖണ്ഡിക 1.2 കൂടി കാണുക)

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള നഗരസഭയുടെ 2009-10, 2010-11' വർഷങ്ങളിലെ വരവ്/ചെലവ് വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

.വർഷം	വരവ്	ചെലവ്	റിമാർക്ക്സ്
2009-10 (ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ളത്)	18,42,47,226.49	17,20,64,505	റവന്യൂ/മൂലധന/ഋണ ശീർഷ കണക്കുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ വർഗ്ഗീകരിച്ച് സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.
2010-11 (അക്രൂവൽ സമ്പ്രദായത്തിൽ ക്രോഡീകരിച്ചതും ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടതുമായ ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡിച്ചർ അക്കൗണ്ട് പ്രകാരം)	19,27,10,289.15	17,76,49,395.5	

Local Fund Audit Department

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയതിൽ **570686** രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് വരവ് ഇനങ്ങളിൽ നഷ്ടമുണ്ടായതായും **84180/-**രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത വിധം ചെലവ് ചെയ്തതായുംകാണുന്നു. കൂടാതെ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ **22207550/-** രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സത്തിൽ വെയ്ക്കുന്നു. (വിശദ വിവരത്തിനായി ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ 2,3 ഭാഗങ്ങളിലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.)

ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട മറ്റ് പൊതുവായ വിവരങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1.2) <u>ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കൽ – നിയമാനുസൃത നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചില്ല.</u>

<u>സമയക്രമം പാലിച്ചില്ല.</u>

1994'ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 285 മുതൽ 293 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കലിൽ പാലിക്കേണ്ട നിയമാനുസൃത നടപടികളും സമയക്രമവും വിവരിക്കുന്നു. ഓരോ നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയും ഏപ്രിൽ മുതൽ ഡിസംബർ വരെയുള്ള യഥാർത്ഥ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകളും ജനുവരി മുതൽ മാർച്ച് വരെയുള്ള മാസങ്ങളിലെ പ്രതീക്ഷിത വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകളും കണക്കിലെടുത്ത് നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള പുതുക്കിയ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയെന്നത് അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്നതിന്റെ മുന്നുപാധിയാണ്. എന്നാൽ കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ ഓരോ മാസത്തേയും വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകൾ കൃത്യമായ രീതിയിൽ ക്രോഡീകരിച്ച് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതായോ ആയതിന്മേൽ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തി അംഗീകരിക്കുന്നതായോ കാണുന്നില്ല. ഓരോ മാസത്തേയും വരവ്/ചെലവ് തുകകളുടെ സംക്ഷിപ്തം പോലും രേഖപ്പെടുത്താതെ ''മുൻ മാസത്തെ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകൾ അംഗീകരിച്ചു'' എന്ന അവ്യക്തമായ രേഖപ്പെടുത്തലുകളാണ് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിങ് കമ്മിറ്റിയുടെ മിനിറ്റ്സ് ബുക്കിൽ കാണുന്നത്. കൂടാതെ നഗരസഭയിലെ തന്നെ വിവിധ വകുപ്പ് മേധാവികളിൽ നിന്നും കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട ഓഫീസ്തല മേധാവികളിൽ നിന്നും വിശദമായ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് ക്ഷണിക്കുന്നതായും കാണുന്നില്ല. ആയതിനാൽ സവിസ്തരവും വാസ്തവീകവുമായ രീതിയിൽ ബജറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ ജനുവരി മാസം 15–ാം തീയതിക്കകം ക്രോഡീകരിച്ച് വിശദമായ ചർച്ചകൾക്കായി ജനറൽ കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ മാർച്ച് മാസം ആദ്യവാരം സമർപ്പിക്കണമെന്നുള്ള നിയമാനുസൃത സമയക്രമം പാലിക്കുന്നതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മറ്റി വീഴ്ച വരുത്തിയതായി കാണുന്നു. ആവർത്തന സ്വഭാവമുള്ളവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചെലവുകൾ നടത്തുമ്പോൾ ബജറ്റ് വകയിരുത്തൽ, നാളിതുവരെയുള്ള ചെലവ്, ബജറ്റ് വകയിരുത്തലിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക അഥവാ അധികരിച്ച തുക (അനുപൂരക ബജറ്റിലൂടെ ക്രമപ്പെടുത്താനുള്ളത്) തുടങ്ങിയ

Local Fund Audit Department

അതിപ്രധാനമായ വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. വിവിധ വാർഡുകളിൽ എറ്റെടുക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ചില മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം, പൊതുവായ ചില പദ്ധതികളുടെ വിവരം, എന്നിവ മാത്രമാണ് ബജറ്റ് പ്രഖ്യാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കാണുന്നത്. നികുതി/നികുതിയേതര ഇനങ്ങളിൽ പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള കുടിശിക തുക, പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന അധിക വിഭവ സമാഹരണം, പുതിയ പദ്ധതികൾ മൂലം ഉണ്ടാകാവുന്ന അധികച്ചെലവ്, ഒഴിവാക്കാവുന്നതും പരിമിതപ്പെടുത്താവുന്നതുമായ ചെലവിനങ്ങൾ, പെൻഷൻ വിതരണത്തിനും മറ്റും ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സ്വീകരിക്കാവുന്ന നടപടികൾ,ബജറ്റ് വിഹിതത്തിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനം ഒഴിവാക്കൽ തുടങ്ങി മൗലീക പ്രാധാന്യമുള്ള പല വിഷയങ്ങളും ബജറ്റിലൂടെ അഭിസംബോധന ചെയ്യപ്പെടുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ടി വിഷയങ്ങളിൽ നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ പ്രത്യേകിച്ചും ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിങ്ങ് കമ്മറ്റിയുടെ സജീവ ശ്രദ്ധയും ഇടപെടലും ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

1.3) <u>വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകൾ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ല.</u>

കാഷ് ബേസിസ് സമ്പ്രദായത്തിലൂടെ ക്രോഡീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള 2009-10'ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികകളും അക്രൂവൽ സമ്പ്രദായത്തിലൂടെ ക്രോഡീകരിച്ചിട്ടുള്ള 2010 -11'ലെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകളും വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും ധനകാര്യ ഇടപാടുകളുടെ യഥാർത്ഥ വ്യാപ്തിയും പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായിരുന്നില്ല.. (വിശദ വിവരങ്ങൾക്ക് ഖണ്ഡിക 4.1' കാണുക)

1.4) <u>ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനം-ഫലപ്രദമല്ല.</u>

നഗരസഭയിലെ ധനകാര്യവും ഇതരവുമായ ഇടപാടുകൾ സംബന്ധിച്ചുള്ള സ്ഥിതിവിവര കണക്കുകളുടെ ലഭ്യതയില്ലായ്മയും ലഭ്യമായ വിവരങ്ങളുടെ കൃത്യതയില്ലായ്മയും മൊത്തത്തിലുള്ള ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു. ഉദാഹരണമായി വസ്തുനികുതി ഒടുക്കുവാൻ നഗരസഭയിലെത്തുന്ന ഒരു നികുതിദായകന്റെ പക്കൽ ഏറ്റവും അവസാനമായി നികുതി ഒടുക്കിയ രസീത് ലഭ്യമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് മാത്രം

ഒരേ വർഷത്തേയ്ക്ക് ഒന്നിലേറെ തവണ തുക ഈടാക്കുന്ന നിരവധി സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു ണ്ട്. ഇപ്രകാരം തുക കൂടുതലായി ഈടാക്കിയതായി ലഭിച്ച പരാതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി തുക തിരികെ നൽകുന്നത് പതിവ് പ്രവർത്തനമായി മാറിയിരിക്കുന്നു. (ഖണ്ഡിക 2-4 എ കാണുക) തൊഴിൽ നികുതിക്ക് വിധേയരാവേണ്ട സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും വ്യക്തികളു ടേയും കൃത്യമായ വിവരം നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ല. തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിലുള്ള ചെക്കു കൾ ലഭിച്ചപ്പോൾ മാത്രമാണ് തൊഴിൽ നികുതിക്ക് വിധേയരാവേണ്ട ചില സ്ഥാപനങ്ങൾ നഗര സഭാ പ്രദേശത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്നതായി മനസ്സിലായത്. വിവിധ നികുതിയിനങ്ങളിലെ കുടി ശിക സംബന്ധിച്ച വർഷം തിരിച്ചുള്ള കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്, സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുവാനുള്ളതും തിരികെ ലഭിക്കാനുള്ളതുമായ വിഹിതം സംബ ന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്, ക്രമീകരിക്കാനുള്ള ഡെപ്പോസിറ്റുകളുടേയും മുൻകൂ റുകളുടേയും (സിവിൽ അഡ്വാൻസ് ഉൾപ്പെടെ) കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്, സർക്കാ രിൽ നിന്നും നഗരകാര്യ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വായ്പകളിൽ അവശേഷി ക്കുന്ന ബാധ്യത തുകയുടെ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്, നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള സ്ഥാവരജംഗമ ആസ്തികളുടെ പൂർണ്ണമായ കാലിക സ്ഥിതി വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തത്, തെരുവ് വിളക്കുകളുടേയും പൊതു ടാപ്പുകളുടേയും കൃത്യമായ എണ്ണം ലഭ്യമല്ലാത്തത് തുടങ്ങി നഗര സഭയുടെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന ഘടകങ്ങൾ നിരവധിയാണ്. നഗരസഭയുടെ കാഷ് ചെസ്റ്റിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണപ്പെട്ട സ്ഥിര നിക്ഷേപ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ തുക (ഇന്ദിരാ വികാസ് പത്രങ്ങൾ) ഏത് വർഷം നിക്ഷേപിക്ക പ്പെട്ട തുകയാണെന്നോ ഏത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തിയ തുകയിൽ നിന്നാണ് പ്രസ്തുത നിക്ഷേപം നടത്തിയതെന്നോ വ്യക്തമല്ല. കാഷ് ചെസ്റ്റിലെ ഭൗതീക പരിശോധനയിൽ കാണ പ്പെട്ട ടി നിക്ഷേപ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ തുക വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി യത് പോലും ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടികാണിച്ചതിന് ശേഷമാണ്. ടി സ്ഥിതി നഗരസഭയിലെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിൽ നിലനിൽക്കുന്ന തകർച്ച വ്യക്തമാക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

1.5) <u>നഗരസഭാ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ചുള്ള ചെലവ് ചെയ്യൽ - തൊട്ടടുത്തുള്ള കൗൺസിന്റെ അംഗീകാരം തേടുന്നതിൽ വീഴ്ച ഉണ്ടാകുന്നത് - നിയമലംഘനം</u>

നഗരസഭയുടെ വിവിധയിനങ്ങളിലുള്ള ചെലവുകളിൽ ബഹുഭൂരിപക്ഷം ചെലവുകളും കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തുന്ന മുൻകൂർ ചെലവുകളാണെന്ന് കാണുന്നു. ന്യായമായും പ്രതീക്ഷിക്കാവുന്നതും ബില്ലുകൾ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ചെലവുകൾ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചതിന് ശേഷം നടത്തുന്നതാണ് ഉചിതം. അനിവാര്യമായ സന്ദർഭങ്ങളിൽ കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി പ്രതീക്ഷിച്ചുള്ള മുൻകൂർ ചെലവ് തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കേണ്ടിവരുകയാണെങ്കിൽ തന്നെ 1994'ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 15(4) (ബി) വകുപ്പിൽ അനുശാസിച്ചിട്ടുള്ളത് പ്രകാരം തൊട്ടടുത്ത കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതും അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ഒട്ടുമിക്ക ചെലവുകൾക്കും തൊട്ടടുത്ത കൗൺസിൽ യോഗത്തിന്റെ അംഗീകാരം തേടുന്നതായി കാണുന്നില്ല. മാത്രമല്ല ഇക്കാര്യത്തിൽ വലിയ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നുമുണ്ട്. ഇത് നിയമ ലംഘനമാണ്. 1994'ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 22-ാം വകുപ്പിൽ വിവിധ സ്റ്റാന്റിങ് കമ്മിറ്റികളുടെ ചുമതലകൾ വിവരിക്കുന്നതിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിങ് കമ്മറ്റിയുടെ ചുമതലയിൽ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ ചെലവാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരു തുകയും ബജറ്റിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളതാണോയെന്നും അതിലേയ്ക്ക് ആവശ്യമായ തുക ഉണ്ടോയെന്നും പരിശോധിക്കണമെന്ന് നിഷ്ക്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(വകുപ്പ് 22 (ഡി) (viii) പ്രകാരം മുൻകൂറായി നടത്തിയ ചെലവുകൾക്ക് തുടർന്ന് അനുമതി നൽകുമ്പോഴും ടി വ്യവസ്ഥ ബാധകമാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അനിവാര്യ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി ആവർത്തന സ്വഭാവമുള്ള ചില ചെലവുകൾ നടത്തുന്നതിന് സാമാന്യവും വിശദവുമായ കൗൺസിൽ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടില്ലയെന്നും കാണുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന് ഫയൽ നം.H4-9756/10 (വടവാതൂർ ഡംപിംഗ് യാർഡിൽ എസ്ക്കവേറ്റർ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള വാടക സംബന്ധിച്ചുള്ളത്) പരിശോധിച്ചതിൽ ഓരോ തവ

Local Fund Audit Department

ണയും കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി പ്രതീക്ഷിച്ച് മുൻകൂറായി തുക ചെലവ് ചെയ്യുന്നതല്ലാതെ ടി സംബന്ധമായി സാമാന്യവും വിശദവുമായ ഒരു പൊതു തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് ശേഷം നടത്താവുന്ന ചെലവുകൾ പോലും മുൻകൂറായി നടത്തൽ, ബജറ്റ് വകയിരുത്തൽ ഉണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിക്കാതിരിക്കൽ, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച പരിശോധനയിൽ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിങ് കമ്മറ്റി നിയമാനുസൃത ചുമതലകൾ പൂർണ്ണമായും നിർവ്വഹിക്കാതിരിക്കൽ തുടങ്ങിയ അപാകതകൾ ആവശ്യമായ പരിഹാര നടപടികൾക്കും വിശദീകരണത്തിനുമായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

1.6) <u>കാഷ്ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട അടിസ്ഥാനപരമായ അപാകതകൾ/വൗച്ചർ ഫയൽ ശരിയായ രീതിയിൽ സൂക്ഷിക്കാത്തത്</u>

Local Fund Audit Department

കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ 2009-10' സാമ്പത്തിക വർഷാവസാനം വരെയുള്ള സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ കാഷ് ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ അടിസ്ഥാനപരമായ അപാകതകൾ വർഷങ്ങളായി നിലനിന്നിരുന്നതായി കാണുന്നു. ഓരോ ഇടപാടിന്റെയും പ്രാഥമിക വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന കാഷ് ബുക്കിനെ '' ബുക്ക് ഓഫ് ഒറിജിനൽ എൻട്രി'' എന്നും കരുതാവുന്നതാണ്.(ജേണലിന്റെ അഭാവത്തിൽ) ഓരോ ഇടപാടിന്റെയും വിവരം ഏത് അക്കൗണ്ടിൽ കൂടി നടത്തപ്പെടുന്നുവെന്നത് പരിഗണിക്കാതെ പ്രാഥമികമായി ചേർക്കേണ്ടത് കാഷ് ബുക്കിലാണ്. എന്നാൽ ടി രീതി നഗരസഭയിൽ അനുവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല.

ഓരോ ദിവസത്തെയും കാഷ് ബാലൻസും(ചെക്ക്/ഡ്രാഫ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെ) വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളുടെ ബാലൻസും നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതാണ് കാഷ്ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന കാഷ് ബുക്കിൽ നഗരസഭാ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവ് വിവരം മാത്രം ഒരു മാസത്തേയ്ക്ക് തുടർച്ചയായി വൗച്ചർ നമ്പർ നൽകി ചേർത്തിട്ടുള്ളതായും വരവ് വിവരം മാസാന്ത്യ സംഗ്രഹമായി മാത്രം ചേർത്തിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. ഓരോ ദിവസത്തെയും എല്ലായിനം വരവിന്റെയും എല്ലാ

അക്കൗണ്ടിൽ കൂടിയുള്ള ചെലവിന്റെയും വിവരം അതാത് ദിവസം തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തി ഓരോ ദിവസത്തെയും ബാലൻസ് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പകരം മാസാന്ത്യ ബാലൻസ് മാത്രം നിർണ്ണയിക്കുന്ന രീതി ക്രമപ്രകാരമല്ല. തനത് ഫണ്ട് ഒഴികെയുള്ള ഇതര അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകൾക്കും അതാത് ദിവസം വൗച്ചർ നമ്പർ നൽകി ചെലവ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കേണ്ടതും സംഗ്രഹം കാഷ് ബുക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. ഇതിന് പകരം ഓരോ മാസത്തേയും തനത് ഫണ്ട് ചെലവുകൾക്ക് മാത്രം വൗച്ചർ നൽകി മാസാന്ത്യ തുക നിർണ്ണ യിക്കുകയും ഇതിനോടൊപ്പം പ്ലാൻ ഫണ്ട്, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ്, കാറ്റഗറി ബി.ഫണ്ട്, എ സ്.ബി.റ്റി.403, എസ്.ബി.റ്റി 22, ബാങ്ക് ചാർജ്, ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നുള്ള റിക്കവറി തുക മുതലാ യവ മാസാവസാനം (വൗച്ചർ നമ്പർ നൽകാതെ) ഒന്നാകെ ചേർത്തിട്ടുള്ളതായും കാണു ന്നു. ടി രീതി ശരിയല്ല.

ഓരോ അക്കൗണ്ടിന്റെയും കാഷ്ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരിപ്പിന്റെയും അതാത് ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ്/പാസ്ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരിപ്പിന്റെയും റെക്കൺസിലി യേഷൻ മാസാവസാനം പ്രത്യേകമായി രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

കാഷ്ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ 2009-10 ' സാമ്പത്തിക വർഷം വരെ നിലനിന്നി രുന്ന അടിസ്ഥാനപരമായ അപാകത ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. കൂടാതെ 2007-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ട്സ് റൂൾസ് പ്രാബല്യത്തിലായതിന് ശേഷം പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങ ളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം കാഷ്ബുക്ക് (ചട്ടം 5) ബാങ്ക് ബുക്ക് (ചട്ടം 6) ജേണൽ ബുക്ക് (ചട്ടം 7) ജനറൽ ലഡ്ജർ (ചട്ടം 8) സബ് ലഡ്ജർ (ചട്ടം 9) എന്നിവ 1.4.10 മുതൽ സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലൂടെ തയ്യാറാക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും അക്കൗണ്ടിംഗിൽ ധാരാളം പിശകുകൾ (മിസ് ക്ലാസിഫിക്കേഷനും മറ്റും) ഉണ്ടാകുന്നതായി കാണുന്നു. ലഭ്യമായ ചില സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ റിവേഴ്സ് എൻട്രികളിലൂടെ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളത് താരതമ്യേനെ വലിയ തുകകളാണെന്ന് കാണപ്പെട്ടു. 2009-10' സാമ്പത്തിക വർഷം വരെ യുള്ള കാഷ് ബുക്ക് യഥാവിധി പൂർത്തിയാക്കി വിവിധ അക്കൗണ്ട് ബാലൻസുമായുള്ള

Local Fund Audit Department

റെക്കൺസിലിയേഷൻ കൃത്യമാക്കാത്തതിനാൽ സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലൂടെ കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന മുന്നിരിപ്പ്/നീക്കിയിരിപ്പ് തുകകളുടെ കൃത്യതയും വ്യക്തമല്ല. മുൻവർഷങ്ങളിലെ കാഷ് ബുക്ക് പ്രകാരമുള്ള നീക്കിയിരിപ്പും ആയതിന്റെ പൊരുത്തപ്പെടുത്തലും കൃത്യമാക്കേണ്ടതും സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലൂടെ അക്കൗണ്ടിംഗിൽ കൃത്യമായ മുന്നിരിപ്പ് തുക ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്.

1. 1-7)വാർഷിക പദ്ധതി നിർവ്വഹണം- പൊതുവായ വിവരങ്ങൾ

എ) 2009-10 വാർഷിക പദ്ധതി

അച്ചടിച്ച് പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള 2009-10'ലെ അന്തിമ പദ്ധതി രേഖയിൽ പദ്ധതി വിഹിതം ലഭ്യത സംബന്ധിച്ച കണക്കുകൾ 2010-11'ലെ അന്തിമ പദ്ധതി രേഖ പ്രകാരമുള്ള 09-10'ലെ വികസന ഫണ്ട് ഇനത്തിലെ വരവ്/ചെലവ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകൾ എന്നിവ പ്രകാരം തൻവർഷത്തെ വികസനഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യത 42123117/- രൂപയാണ്.(ക്യാരി ഓവർ തുക 9969117, തൻവർഷ വിഹിതം - 32154000) സുലേഖ ആപ്ലിക്കേഷൻ വഴി ക്രോഡീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വാർഷിക പദ്ധതി കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള ഫണ്ട് തിരിച്ചുള്ള വകയിരുത്തലും വിനിയോഗവും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഫണ്ടിനം	വകയിരുത്തൽ	ചെലവ്	റിമാർക്ക്സ്
1	വികസനഫണ്ട്	38283413	21454297	ACR' പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.
2	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (നോൺ റോഡ്)	7517326	5706930	,,

Local Fund Audit Department

3	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (റോഡ്)	12802509	11062299	,,
4	കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ട്	39584093	--	
5	സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃത ഫണ്ട്	675000	--	
6	തനത് ഫണ്ട്	11878178	--	
7	സഹകരണ ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വായ്പ	--	--	
8	ധനകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വായ്പ	--	--	
9	സന്നദ്ധ സേവനം	200000	--	
10	ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം (പണമായി)	} 530000	--	
11	,, (നേരിട്ട്)		--	
12	മറ്റ് തലങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വിഹിതം	845000	--	
	ആകെ	**112315519/-**	**38223526/-**	

Local Fund Audit Department

വാർഷിക പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 34.03% മാത്രമാണ് വിനിയോഗിച്ചത്. വികസന ഫണ്ടിന്റെ മാത്രമായുള്ള ചെലവ് ശതമാനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.(പദ്ധതി രേഖ പ്രകാര മുള്ളത്.

വിഭാഗം	ആകെ ലഭ്യമായ തുക(ക്യാരി ഓവർ തുക ഉൾപ്പെടെ)	ചെലവ്	ചെലവ് ശതമാന കണക്കിൽ
പൊതുവിഭാഗം	2,78,63,952	1,58,98,426	57.05%
പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി	14,25,9,165	55,55,871	38.96%
ആകെ	4,21,23,117	2,14,54,297	50.93%

Local Fund Audit Department

വാർഷിക പദ്ധതി കണക്കുകൾ പ്രകാരം തൻവർഷം ആകെ 151 ' പ്രോജക്റ്റു കൾക്ക് വേണ്ടി തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. (മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് ഉൾപ്പെടെ).

ബി) <u>നിശ്ചിത സാമ്പത്തിക ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല - 1.87 ' കോടി വികസന ഫണ്ടിനത്തിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടു.</u>

തൻവർഷം 90% എന്ന സാമ്പത്തിക ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയുടെ 2011-12 'ലെ വികസന ഫണ്ട് വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 18746000/- രൂപ ഷോർട്ട് ഫോൾ ഇനത്തിൽ കുറവ് ചെയ്തു. ഇ.എം.എസ്.ഭവനപദ്ധതി എന്ന പേരിൽ വിവിധ പ്രോജക്റ്റുകൾക്കായി വക യിരുത്തിയിരുന്ന തുക ചെലവഴിച്ചതായി പരിഗണിച്ച് ടി ഷോർട്ട്ഫോൾ ഒഴിവാക്കി നൽകണ മെന്ന നഗരസഭയുടെ അപേക്ഷ സർക്കാർ അംഗീകരിക്കാത്തതിനാൽ വികസന പ്രവർത്തന ങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്ന 1.87 ' കോടി രൂപ ആത്യന്തികമായി നഗര സഭയ്ക്ക് നഷ്ടമായി.

സി) 2010-11 വാർഷിക പദ്ധതി

തൻവർഷത്തെ വികസന ഫണ്ട് വിഹിതം 3,53,71,000/- രൂപയായിരുന്നു. (ജനറൽ- 2,71,73,000/- രൂപ എസ്.സി.പി- 8198000) വികസനഫണ്ടിനത്തിൽ ആകെ ലഭ്യമായ തുക, ചെലവ് എന്നിവയുടെ സംക്ഷിപ്തം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വിഭാഗം	ക്യാരിഓവർ വിഹിതം ഉൾപ്പെടെ ലഭ്യമായ തുക	ചെലവ്	ചെലവ് ശതമാന കണക്കിൽ
പൊതുവിഭാഗം	39148526	19761694	50.47%
പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി)	16901294	11164538	66.05%
ആകെ	**56049820/-**	**30926232/-**	**55.17%**

ഐ.കെ.എം.തയ്യാറാക്കിയ വർഷാന്ത്യ കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള സ്രോതസ് തിരിച്ചുള്ള വകയിരുത്തലും ചെലവും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഫണ്ടിനം	വകയിരുത്തൽ	ചെലവ്	റിമാർക്ക്സ്
1	വികനന ഫണ്ട്	5,38,09,520	32817133	ACR പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.
2	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (നോൺ റോഡ്)	7358384	5958192	ACR പ്രകാരമുള്ള കണക്കുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല.
3	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (റോഡ്)	13639810	5823115	
4	കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ട്	5,47,23,806	--	
5	തനത് ഫണ്ട്	1,79,58,341	---	
6	സംസ്ഥാനാവിഷ്കൃതം	35,87,299	--	

Local Fund Audit Department

7	വായ്പ (സഹകരണ സ്ഥാപനം)	83,00,000	--	
8	വായ്പ (ധനകാര്യ സ്ഥാപനം)	30480000	---	
9	സന്നദ്ധ സേവനം	200000	--	
10	ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം (നേരിട്ട്)	6075100	--	
	ആകെ	**196132260/- രൂപ**	**44598440/-**	

ആകെയുള്ള വാർഷിക പദ്ധതി അടങ്കലിന്റെ 22.73% തുക മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചത്.

ഡി) 2009-10, 2010-11 ' സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട പൊതുവായ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) വിഭവ സമാഹരണം - എല്ലാ സ്രോതസ്സുകളും പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല.

വികസന ഫണ്ട്, മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് എന്നിവ ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് സ്രോതസ്സുകൾ പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലയെന്ന് കാണുന്നു. യാഥാർത്ഥ്യബോധമില്ലാതെ ഉയർന്ന വാർഷിക പദ്ധതി അടങ്കൽ നിശ്ചയിക്കുന്നത് മൂലം ചെലവ് ശരാശരി 30% പോലും കൈവരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണ് കാണുന്നത്.

2) വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവ് - ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്നതിന് വേണ്ടി തുക പിൻവലിച്ച് വാണിജ്യ ബാങ്കുകളുടെ അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നു.

ഭൗതീകനേട്ടം കൈവരിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തിലുപരി ഷോർട്ട് ഫോൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സാമ്പത്തിക ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിന് കൂടുതൽ ഊന്നൽ നൽകുന്നതായി കാണുന്നു. 2010-11'ലെ പൊതുവിഭാഗം ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ചെലവഴിച്ച 1.97' കോടി രൂപയിൽ 1.15 ' കോടി രൂപയും (58.37%) ഇ.എം.എസ്.സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി എന്ന

Local Fund Audit Department

പേരിലുള്ള വ്യത്യസ്ത നമ്പരിലുള്ള പ്രോജക്റ്റുകൾക്കായി മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് കോട്ടയം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിലെ പലിശരഹിത അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിച്ച തുകയാണ്. യഥാർത്ഥ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നാളിതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.

3) **<u>ഭൗതീക നേട്ടം പ്രദാനം ചെയ്യാത്ത പ്രോജക്റ്റുകൾ</u>**

ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ വനിതാ വ്യവസായ യൂണിറ്റിന് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനും മറ്റുമായി തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ യാതൊരു വ്യവസായ യൂണിറ്റും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള നിർബന്ധിത വകയിരുത്തൽ മൂലം ടി വിഭാഗത്തിലുള്ളവർക്ക് പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ യാതൊരു പ്രയോജനവും ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യവും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി വൃദ്ധജനങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള നിർബന്ധിത വകയിരുത്തൽ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് വിവിധ വർഷങ്ങളിലായി വയസ്ക്കരകുന്നിൽ പകൽ വീട് എന്ന പേരിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ നാളിതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

(ഇ) <u>ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളി നേരിടുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സ്കോളർഷിപ്പ് – പൊതുസഭ ചേർത്തിട്ടില്ല</u>.

സർക്കുലർ 339286/ഡിഎ/3/09/ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 14.8.09 പ്രകാരം ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നവരുടെ പ്രശ്നങ്ങളും അവ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഏറ്റെടുക്കാവുന്ന പ്രോജക്റ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനും, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും നഗരസഭകളും വർഷത്തിൽ ഒരിക്കൽ തദ്ദേശ സ്ഥാപനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ ഈ വിഭാഗത്തിൽപെട്ട ഓരോ വ്യക്തിയുടെയും കുടുംബത്തിൽ നിന്ന് ഒരാൾ എന്ന ക്രമത്തിൽ പ്രതിനിധികളെ ഉൾപ്പെടുത്തി പൊതുസഭ വിളിച്ചുചേർക്കണം. വാർഷിക പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആസൂത്രണ ഗ്രാമസഭകൾ ചേരുന്നതിനു മുമ്പാണ് പൊതുസഭ വിളിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ ഈ വിഭാഗത്തിൽപെട്ട വ്യക്തികളുടെ കുടുംബത്തിൽ

Local Fund Audit Department

നിന്നും ഒരാളെ എങ്കിലും പങ്കെടുപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള പൊതുസഭ ചേർന്നിട്ടില്ല. വരും വർഷങ്ങളിൽ ഇത്തരം പ്രോജക്റ്റുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ശാരീരിക മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നവരുടെ പൊതുസഭ വിളിച്ചു ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

1.8)നഗരസഭയിൽ ദാരിദ്ര്യലഘൂകരണ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റ് സെക്ഷൻ 284 പ്രകാരം ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും അതിന്റെ വാർഷിക ബജറ്റിൽ,മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത് ദാരിദ്ര്യലഘൂകരണ പരിപാടികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനായി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ റവന്യൂ വരുമാനത്തിന്റെ രണ്ട് ശതമാനം ദാരിദ്ര്യലഘൂകരണ ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ഒരു പ്രത്യേക ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കുന്നതിനായി നൽകേണ്ടതും അത് അതതു സമയം സർക്കാർ നൽകുന്ന മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി വിനിയോഗിക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ ദാരിദ്ര്യലഘൂകരണ ഫണ്ട് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. ആയത് രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

1.9)ഋണമോചന നിധി രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല.

1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 303-ൽ നഗരസഭകൾ ഋണമോചനനിധി രൂപീകരിക്കേണ്ടതിന്റെ, ആവശ്യകത വ്യക്തമാക്കുന്നു. വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും നഗരസഭകൾ എടുത്തിട്ടുള്ള വായ്പാതുകകളുടെ കൃത്യമായ തിരിച്ചടവുകൾക്ക് സഹായകമാകുന്ന വിധത്തിൽ ഒരു പ്രത്യേക നിധി രൂപീകരിക്കുകയും, ആ നിധിയിൽ നിന്നും കൃത്യമായ വായ്പാ തിരിച്ചടവുകൾക്ക് തുക വിനിയോഗിക്കുകയുമാണ് ചെയ്യേണ്ടത്. എന്നാൽ കോട്ടയം നഗരസഭ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഋണമോചനനിധി രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഋണമോചനനിധി താമസംവിനാ രൂപീകരിക്കുവാൻ നഗരസഭാധികൃതർ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

1.10) ലഘു അവലോകനങ്ങൾ.

(ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 20.06.12ലെ 9/12 നമ്പർ സർക്കുലർ പ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയത്)

(1) നഗരസഭയിലെ വാഹനങ്ങളുടെ പരിപാലനം

ഓഡിറ്റിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയ വിവരം അനുസരിച്ച് നിലവിൽ നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിൽ 25 ' വാഹനങ്ങളുണ്ട്. ഇവയിൽ താഴെപറയുന്നവ ഉപയോഗക്ഷമമല്ല. (not in running condition)

ക്രമ നം	വാഹന നമ്പർ	ഇനം	മോഡൽ
1	KL.05 H 806	ഡമ്പർ പ്ലേസർ	1997
2	KL.05 H 926	ടിപ്പർ	1998
3	KL.01 W 4174	ട്രക്ക്	2000
4	KL.05 V 6888	അമ്പാസിഡർ കാർ	2005
	വ്യക്തമല്ല	ട്രാക്ക്ടർ (Balwan make)	---

ഇവ കൂടാതെ KL.05.641 രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പരിലുള്ള വാഹനവും KEK 9948 രജിസ്ട്രേഷൻ നമ്പരിലുള്ള വാഹനവും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ പത്രികയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇവ ഏത് തരം വാഹനമാണെന്നോ കണ്ടം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോയെന്നോ വ്യക്തമല്ല. (ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏത് വർഷം എന്നും വ്യക്തമല്ല.)

Local Fund Audit Department

നിലവിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമായ വാഹനങ്ങളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	വാഹന നമ്പർ	ഇനം	മോഡൽ
1	KL.05 H 805	ഡമ്പർ പ്ലേസർ	1997
2	KL.05 G 7298	ആമ്പുലൻസ് (ടെമ്പോ)	1998
3	KL.05.M 1767	ലാഡർ (Ape)	2001
4	KL.05 P 127	മഹീന്ദ്ര ജീപ്പ്	2003
5	KL.05 T 1633	മഹീന്ദ്ര ജീപ്പ്	2005
6	KL.05 X 7622	ടിപ്പർ	2007
7	KL.05 X 7421	ടിപ്പർ	2007
8	KL.05 X 6938	Ace(പെട്ടി ഓട്ടോ)	2007
9	KL.05 X 6939	,,	2007
10	KL.05 X 7321	മഹീന്ദ്ര ജീപ്പ്	2007
11	KL.05 Y 7159	മഹീന്ദ്ര ജീപ്പ്	2008
12	KL.05 Y 6745	അമ്പാസിഡർ കാർ	2008
13	KL.05 AC 8412	ടിപ്പർ	2011
14	KL.05 AC 6509	സ്കൂട്ടർ (ഏവിയേറ്റർ)	2011
15	KL.05 AE 10	ഇന്നോവ കാർ (ടെയോട്ടാ)	2011
16	KL.05 AE 272	ട്രാക്ടർ(മഹീന്ദ്ര)	2011

Local Fund Audit Department

17	KL.05 AE 4128	ടിപ്പർ	2011
18	KL.05 AE 3073	ടിപ്പർ (APE)	2012
19	KL.05 AE 3053	ടിപ്പർ (APE)	2012
20	KL.05 AE 2870	ടാങ്കർ (SML)	2012

വാഹനങ്ങൾ ആർജ്ജിക്കുന്നതിനുള്ള മൂലധനചെലവിന് പുറമെ വാഹനങ്ങളുടെ പരിപാലനചെലവ് ഇനത്തിൽ (ഇന്ധനച്ചെലവ്, അറ്റകുറ്റപണികൾ, സ്പെയർ പാർട്ട്സ് വാങ്ങൽ, ഡ്രൈവർമാരുടെ വേതനം) ഭീമമായ തുക വർഷാവർഷം നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും കണ്ടെത്തേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. കണക്കുകൾ ശരിയായ രീതിയിൽ ക്രോഡീകരിച്ച് സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ടിയിനങ്ങളിലുള്ള ആകെ ചെലവ് നിർണ്ണയിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. 2009-10,2010-11, 2011-12 ' സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ വാർഷിക കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള വാഹനങ്ങളുടെ പരിപാലന ചെലവ് (ഇന്ധനവും അറ്റകുറ്റപണികളും) ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

2009-10	2491460
2010-11	3554489
2011-12	3315324

Local Fund Audit Department

വാഹന പരിപാലനം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) 2000'ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള രജിസ്റ്ററുകൾ (ലോഗ് ബുക്ക് ഒഴികെ) യഥാവിധി സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല.

2) മേൽ പ്രതിപാദിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 ഉപചട്ടം 2' ൽ നിഷ്ക്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം വാഹനങ്ങളുടെ പരിപാലനചെലവ് മുതലായവ സംബന്ധിച്ച അർദ്ധവാർഷിക റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കി ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംങ്ങ് കമ്മറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതായോ ഇപ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കാൻ കസ്റ്റോഡിയൻ ഓഫീസറോട് ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംങ് കമ്മറ്റി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതായോ കാണുന്നില്ല.

3) വാഹനത്തിന്റെ ഇന്ധന ഉപയോഗ ക്ഷമത സംബന്ധിച്ച പരിശോധന ആറ് മാസത്തിലൊരിക്കൽ നടത്തണമെന്ന ചട്ടം 8'ലെ വ്യവസ്ഥ യഥാവിധി പാലിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല.

4) ചട്ടം 9' ൽ അനുശാസിച്ചിട്ടുള്ളത് പ്രകാരം ഇന്ധന ടാങ്കിൽ പൂർണ്ണമായും (ഫുൾ കപ്പാസിറ്റി) ഇന്ധനം നിറച്ച് ഉപചട്ടം (2) (3) എന്നിവകളിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ള പ്രകാരം ഇന്ധന ഉപഭോഗത്തിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നില്ല. ഇതിന് പകരം ഒരു മാസം വാഹനം ഓടിയ കി.മി അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ദൂരം കണക്കാക്കി ആയതിനെ അനുവദനീയമായ മൈലേജ് നിരക്ക് കൊണ്ട് ഭാഗിച്ച് ഇന്ധന ടാങ്കിൽ മിച്ചമുണ്ടായേക്കാവുന്ന ഇന്ധനത്തിന്റെ അളവ് അനുമാനിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തുന്ന തെറ്റായ രീതിയാണ് അനുവർത്തിച്ച് വരുന്നത്.

5) വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റപണി സംബന്ധിച്ച് പാലിക്കേണ്ട ചട്ടം 10'ലെ വ്യവസ്ഥകൾ യഥാവിധി പാലിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഉദാഹരണമായി നഗരസഭയുടെ KL.05 H 805- ാം നമ്പർ ഡമ്പർ പ്ലേസർ റിപ്പയറിങ്ങ് വേല ഏറ്റെടുത്തത് ടി വാഹനം പൊളിച്ച് വിൽക്കാൻ (Condemnation) പറ്റിയ സ്ഥിതിയിലാണെന്നുള്ള മെക്കാനിക്കൽ ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനിയറുടെ റിപ്പോർട്ട് മറി കടന്നുകൊണ്ടാണ്. മാറ്റി ഘടപ്പിക്കേണ്ടതായ ഓരോ പാർട്ട്സുകളുടേയും ഇന വിവരവും നിരക്കും ലേബർ ചാർജും സൂചിപ്പിക്കാതെ ആകെ തുക മാത്രം ക്വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള ക്വട്ടേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി വാഹനത്തിനായി 2,38,000/- രൂപയുടെ റിപ്പയറിങ്ങ് വേലകൾ ഒറ്റതവണയായി നടത്തി. വിശദമായ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയോ ആയത് മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനിയറുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയോ ചെയ്തില്ല.

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റ് നിഗമനം/ശുപാർശ

കോട്ടയം ജില്ലയിലെ ഇതര നഗരസഭകളെ അപേക്ഷിച്ച് കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള വാഹങ്ങളുടെ എണ്ണം താരതമ്യേന കൂടുതലാണ്. വാഹനങ്ങളുടെ നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ ഓരോ വാഹനവും ആർജ്ജിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള മൂലധന ചെലവിന് തുല്യമായ തുക രണ്ടോ മൂന്നോ വർഷത്തെ പരിപാലന ചെലവിന് വേണ്ടി മാത്രം വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടെന്നു കാണുന്നു. നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള റവന്യു ചെലവിൽ ടിയിനത്തിലുള്ള ചെലവ് ഒരു പ്രധാന ഭാഗമാണ്. ആയതിനാൽ 2000 -ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും)ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള എല്ലാ രജിസ്റ്ററുകളും കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനും അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. വാഹനങ്ങളുടെ അറ്റകുറ്റ പണി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ തികച്ചും സുതാര്യമായ നടപടി ക്രമങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

(2) ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനം

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തന സമയം രാവിലെ പത്ത് മണി മുതൽ വൈകുന്നേരം നാല് മണി വരെയാണ്. ജനനം, മരണം, വിവാഹം എന്നിവയ്ക്കുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾക്കുള്ള അപേക്ഷകൾ ഒഴികെ മറ്റെല്ലാ അപേക്ഷകളും ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിലാണ് സ്വീകരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ പണം, ടെണ്ടറുകൾ, ക്വട്ടേഷനുകൾ എന്നിവ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഒരു ദിവസം ശരാശരി 100 അപേക്ഷകളോളം ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ ലഭിക്കാറുണ്ട്. (01/03/13 മുതൽ 20/03/13 വരെ 2226 അപേക്ഷകൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്) ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ പരിശോധിച്ച് ആയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനുകളിലേക്ക് കൈമാറുന്നതാണ് ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ അനുവർത്തിക്കുന്ന രീതി.

നഗരസഭയുടെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിന്റെ ദൈനംദിന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ ചുമതല നൽകിയിരിക്കുന്നത് ഒരു ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കിനും, ഒരു ഫീ മെയിൽ

അറ്റൻഡർക്കുമാണ്. ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ പരിശോധിക്കുന്നത് ലോവർ ഡിവിഷൻ ക്ലാർക്കും, ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ കമ്പ്യൂട്ടറിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകുന്നത് ഫീമെയിൽ അറ്റൻഡറുമാണ്. ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിലെ ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കാനായി ക്ലറിക്കൽ ജീവനക്കാരെ പ്രതിദിന ചംക്രമണത്തിൽ (Daily Rotatation) നിയമിക്കണമെന്നിരിക്കെ, നഗരസഭ ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല. തന്മൂലം മേൽ പരാമർശിച്ച രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ, ഒരാളുടെ അഭാവത്തിൽ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ സാരമായി ബാധിക്കും. മാത്രമല്ല ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ, ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ വിവിധ സെക്ഷനുകളി ലേയ്ക്ക് കൈമാറുന്നതിന് അറ്റൻഡറെ നിയമിച്ചിട്ടില്ല. ആയത് ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിന്റെ സുഗമമായ പ്രവർത്തനത്തെ ബാധിക്കുന്നുണ്ട്.

ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിന് അഭിവാജ്യ ഘടകങ്ങളായ ടെലി ഫോൺ, ഇന്റർനെറ്റ് കണക്ഷൻ എന്നിവ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. തന്മുലം ടെലിഫോൺ/ ഇ-മെ യിൽ മുഖാന്തിരം ലഭ്യമാകുന്ന അപേക്ഷകൾ/പരാതികൾ സ്വീകരിക്കാനാകാത്ത സ്ഥിതി യാണ് നിലവിലുള്ളത്. പരാതികൾ/അപേക്ഷകൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകു ന്നുണ്ടെങ്കിലും ആയതിൽ പരാതിക്കാരന്/അപേക്ഷകന് എത്ര ദിവസത്തിനകം സേവനം ലഭ്യമാക്കുമെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് ഡയറി (പരാതികൾ/അപേക്ഷകൾ എന്നിവയുടെ കാലിക സ്ഥിതി അറിയുന്നതിന്) പരിപാലിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. തന്മൂലം നൽകിയ അപേക്ഷ/ പരാതി എന്നിവയുടെ കാലിക സ്ഥിതി അറിയുന്നതിന് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനെ സമീപിക്കേണ്ട അവസ്ഥയാണുള്ളത്.

നഗരസഭയുടെ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ അപേക്ഷകന്/പരാതിക്കാരന് ടോക്കൺ സമ്പ്ര ദായം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇത് ഓഫീസിനകത്ത് ജനങ്ങൾ കൂട്ടം കൂടി നിൽക്കുന്നതിനും, പൊതുജനങ്ങൾക്കുള്ള സേവനങ്ങൾ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനും കാരണ മാകുന്നുണ്ട്. ‘‘ആദ്യം വരുന്നവർക്ക് ആദ്യം സേവനം’’ എന്ന തത്വം അടിസ്ഥാനമാക്കി കാര്യ

Local Fund Audit Department

ക്ഷമവും സുതാര്യവും ഫലപ്രദവുമായ ഒരു ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് സംവിധാനം പ്രാവർത്തികമാക്കാൻ, ടോക്കൺ സമ്പ്രദായം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് മേൽ നോട്ടം വഹിക്കാൻ ഒരു ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ടിനെ/ സൂപ്പർവൈസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തന്മൂലം ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ ദൈനംദിനം ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകൾ/പരാതികൾ എന്നിവയുടെ തുടർ നടപടി പുരോഗതി പരിശോധിക്കൽ, ആയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ എന്നിവയ്ക്ക് ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ നിലവിലില്ലാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്.

ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന സേവനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നോട്ടീസ് ബോർഡ്/ സേവന വിവരണ ബോർഡ് സമീപത്ത് പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. തന്മൂലം, പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിൽ നിന്ന് എന്തൊക്കെ സേവനങ്ങൾ ലഭ്യമാകും എന്നറിയാൻ സാധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയാണുള്ളത്. ഫ്രണ്ട് ഓഫീസിന്റെ പ്രവർത്തനം പൊതുജനങ്ങൾക്ക് വിലയിരുത്തുന്നതിനും നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും മോണിട്ടറിംഗ് സമിതിയോ സമാന സമിതികളോ നഗരസഭ രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ല.

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റ് നിഗമനം/ശുപാർശ

നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിവിധങ്ങളായ സേവനങ്ങൾ ലഭിക്കേണ്ട പൗരൻമാരുടെ പൗരാവകാശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന രീതിയിലല്ല നിലവിൽ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നത്. ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് പ്രവർത്തനത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഫലപ്രദമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിലുള്ള സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ വിവിധ ഇനങ്ങളിലുള്ള ഫോറങ്ങളുടെ വിൽപ്പന പ്രധാന ക്യാഷ് കൗണ്ടറിലൂടെ നടത്തപ്പെടുന്നതായി കാണപ്പെട്ടു. നിശ്ചിത നിരക്കിലുള്ള വില ഈടാക്കി ഫോറങ്ങൾ ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് വഴി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും ആയതിന്റെ തുക അതാത് ദിവസം ക്യാഷ് കൗണ്ടറിൽ ഒടുക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

(3) കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗം

കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ റോഡ്/റോഡിതര ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് വേണ്ടി 2009-10, 10-11, 11-12 വർഷങ്ങളിൽ ലഭിച്ചതും വിനിയോഗിച്ചതുമായ തുകകളുടെ സംക്ഷിപ്തം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

1) **മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് - റോഡ് വിഹിതം**

വർഷം	ക്യാരി ഓവർ തുക	തൻവർഷ വിഹിതം	ചെലവ്	നീക്കിയിരിപ്പ്
2009-10	കൃത്യതയോട് കൂടി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല.	9929000	11169529	കൃത്യതയോട് കൂടി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല.
2010-11	,,	10922000	6545870	,,
2011-12	,,	29749000	31077821	

2) **മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് - നോൺ റോഡ്**

വർഷം	ക്യാരി ഓവർ തുക	തൻവർഷ വിഹിതം	ചെലവ്	നീക്കിയിരിപ്പ്
2009-10	കൃത്യതയോട് കൂടി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല.	6163000	5707359	കൃത്യതയോട് കൂടി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല.
2010-11	,,	4888000	5958192	,,
2011-12	,,	7650000	6608271	

മേൽ തുകകൾക്ക് പുറമേ 12-ാം ധനകാര്യ കമ്മീഷന്റെ അവാർഡ് പ്രകാരമുള്ള പ്രത്യേക റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ ഗ്രാന്റിനത്തിൽ 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷം 4271000/- രൂപ ലഭിച്ചതിൽ ടി വർഷം 1897651/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് ഇനത്തിലെ ഓരോ

Local Fund Audit Department

വർഷത്തേയും ബജറ്റ് വിഹിതം, സ്രോതസ്സിൽ റിക്കവറി നടത്തിയ തുക, യഥാർത്ഥത്തിൽ ലഭിച്ച തുക, ചെലവ് (സ്രോതസ്സിൽ റിക്കവറി നടത്തിയ തുക ഉൾപ്പെടെ) തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങൾ കൃത്യതയോട് കൂടി അപ്രോപ്രിയേഷൻ കൺട്രോൾ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.. ക്യാരി ഓവർ തുക കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളതിലും വലിയ വ്യതിയാനം കാണുന്നു. ഉദാഹരണമായി 2009-10 ലെ അപ്രോപ്രിയേഷൻ കൺട്രോൾ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ള കാറ്റഗറി സി. ഫണ്ട് റോഡിനത്തിലെ വർഷാരംഭത്തിലെ ക്യാരി ഓവർ തുക 1535521/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ തൻവർഷത്തെ ഫണ്ടുകളുടെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച പത്രിക പ്രകാരം വർഷാരംഭത്തിലെ ക്യാരി ഓവർ തുക 3011994/- രൂപയാണ്. 2009-10 ലെ നോൺ റോഡ് വിഹിതമിനത്തിലുള്ള വർഷാരംഭതുക അപ്രോപ്രിയേഷൻ കൺട്രോൾ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 3011994/- രൂപയും ഫണ്ട് വിനിയോഗ പത്രിക പ്രകാരം 3655043/- രൂപയുമാണ്. സ്രോതസ്സിൽ റിക്കവറി നടത്തിയ തുക വരവിലും ചെലവിലും കൃത്യമായി ചേർത്തിട്ടില്ല. വരവ് തുക രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിലും വ്യതിയാനമുണ്ട്. കണക്കുകളുടെ ന്യൂനത നിറഞ്ഞ സൂക്ഷിപ്പ് മൂലം സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റിനത്തിലെ യഥാർത്ഥ സാമ്പത്തിക വിനിമയം കൃത്യതയോട് കൂടി നിർണ്ണയിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. കണക്കുകളിലെ പൊരുത്തക്കേട് തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിലും പരിഹരിച്ചിട്ടില്ല.

<u>സമഗ്രമായ മെയിന്റനൻസ് പ്ലാൻ- തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല.</u>

റോഡ് ആസ്തികളുടേയും റോഡിതര ആസ്തികളുടേയും കൃത്യമായ വിവരത്തിന്റെ അഭാവം മൂലം സമഗ്രമായ മെയിന്റനൻസ് പ്ലാൻ തയ്യറാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. റോഡ് ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് വേണ്ടി ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിച്ച് ഏറ്റെടുക്കുന്ന ഒട്ടുമിക്ക പ്രവൃത്തികളും കോൺക്രീറ്റ് വേലകളാണ്. റോഡുകളുടെ ചെയ്നേജ്, നീളം, വീതി, പ്രതലത്തിന്റെ തരം, ഓരോ വർഷവും ഏറ്റെടുത്ത മെയിന്റനൻസ് വേലകളുടെ വിവരം മുതലായവ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആസ്തി സംരക്ഷണത്തിനായി മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിന് പുറമെ ലഭ്യമാകുന്ന തനത് ഫണ്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിഹിതം '' വാർഡ് വർക്ക് ഫണ്ട് '' എന്ന പേരിൽ വാർഡടിസ്ഥാനത്തിൽ വീതം വെയ്ക്കുന്ന പ്രവണതയും കാണപ്പെടു

Local Fund Audit Department

ന്നുണ്ട്. തുകയുടെ ലഭ്യത പരിഗണിക്കാതെ ഉയർന്ന തുക വകയിരുത്തി പദ്ധതി അടങ്കൽ ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്ന രീതിയും അനുവർത്തിച്ച് വരുന്നു. ഉദാഹരണമായി 2009-10 'ലെ മെയിന്റൻസ് ഗ്രാന്റ് റോഡ് വിഹിതം വിനിയോഗിച്ചുള്ള സ്പിൽ ഓവർ പ്രോജക്റ്റുകൾക്കായി **2416285/-** രൂപയും പുതിയ പ്രോജക്റ്റുകൾക്കായി 10386224/- രൂപയും വകയിരുത്തി. എന്നാൽ തൻവർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ബജറ്റ് വിഹിതം 9929000/- രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിനോടൊപ്പം അതാത് പ്രോജക്റ്റുകളിൽ വകയിരുത്തുന്ന തനത് ഫണ്ട് വിഹിതം ചെലവഴിക്കുന്നില്ല.

ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നം	പ്രോജക്റ്റ് നമ്പർ	പ്രോജക്റ്റ്	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വിഹിതം വകയിരുത്തിയത്	മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വിഹിതം ചെലവഴിച്ചത്	തനത് ഫണ്ട് വിഹിതം വകയിരുത്തിയത്	തനത് ഫണ്ട് വിഹിതം ചെലവഴിച്ചത്
1	102	12-ാം വാർഡിൽ നിർമ്മലഗിരി റോഡിന്റെയും ചെത്തിക്കര റോഡിന്റെയും പുനരുദ്ധാരണം	200000	200000	79000	---
2	110	20-ാം വാർഡിൽ വിവിധ റോഡുകളുടെ ഉദ്ധാരണം	200000	61446	309000	--

Local Fund Audit Department

3	106	മടുക്കാനി ദേവ ലോകം റോഡിന്റെ പുന രുദ്ധാരണം വാർഡ്- 16	200000	200000	233000	--
4	104	14-ാം വാർഡിൽ പള്ളിക്കുന്നിൽ റോഡിൽ (എബ നേസർ റോഡ്, സെന്റ് പീറ്റേഴ്സ് റോഡ് പുനരു ദ്ധാരണം)	200000	184338	155000	--

Local Fund Audit Department

(2009-10' വർഷം 9789756/- രൂപയും 2010-11' വർഷം 12314618/- രൂപയും, 2011-12' വർഷം 10080957/- രൂപയും റോഡ് വർക്കുകൾക്കുള്ള മെയിന്റനൻസ് പ്രോജക്റ്റുകളിലെ തനത് ഫണ്ട് വിഹിതമായി വകയിരുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ നാമമാത്രമായ തുക മാത്രമാണ് തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും കണ്ടെത്താനായത്) റോഡിതര ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിനുള്ള ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗത്തിൽ നിശ്ചിത സാമ്പത്തിക ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കായ്കയാൽ 2010-11 ' ലേയ്ക്ക് അർഹമായ 6779000/- രൂപയുടെ വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 1891000/- രൂപ കുറവ് ചെയ്ത് 4888000/- രൂപ മാത്രമാണ് അനുവദിച്ചത്. (08-09'ലെ ചെലവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറവ് ചെയ്തത്) തന്മൂലം ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിന് വിനിയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്ന 1891000/- രൂപ നഷ്ടമായി. സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് മുമ്പും ശേഷവുമുള്ള ആസ്തികളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയം ശരിയായി നടക്കാത്തതിനാൽ ടി ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗം

മൂലമുള്ള ഭൗതീക നേട്ടം ശരിയായ രീതിയിൽ വിലയിരുത്താൻ കഴിയുന്നില്ലയെന്നതാണ് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട പ്രധാന ന്യൂനത.

നോൺ റോഡ് ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണത്തിനുള്ള ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗിക്കുന്നതിലും സമഗ്രമായ മെയിന്റനൻസ് പ്ലാനിന്റെ അഭാവം വ്യക്തമാണ്. ടി ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് ഒട്ടേറെ അംഗൻവാടികളുടേയും ചില സ്കൂളുകളുടേയും പുനരുദ്ധാരണ വേലകൾ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആയുർവ്വേദാശുപത്രിക്ക് മരുന്ന് വാങ്ങുന്നതിനുള്ള വിഹിതം നൽകുന്നതിലേയ്ക്കായും പൊതു ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കര കുടിശിക നൽകുന്നതിനും ടി ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. വെള്ളക്കരം കുടിശിക സംബന്ധിച്ചുള്ള കണക്കുകളിലെ അവ്യക്തത മൂലം മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (നോൺ - റോഡ്) വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സ്രോതസ്സിൽ കിഴിവ് ചെയ്യപ്പെട്ട തുകയുടേയും നേരിട്ട് ഒടുക്കിയ തുകയുടേയും കൃത്യത വ്യക്തമല്ല.(2009-10' വർഷത്തെ നോൺ-റോഡ് വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 146418/- രൂപ സ്രോതസ്സിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്തതിന് പുറമെ 147/10-ാം നമ്പർ പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരം 1792296/- രൂപ വെള്ളക്കര കുടിശികയിനത്തിൽ നേരിട്ട് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്).

ഓഡിറ്റ് നിഗമനം/ശുപാർശ.

സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ്

സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികൾ ആവശ്യമായ റോഡ്/റോഡിതര ആസ്തികളുടെ കൃത്യമായ വിവരത്തിന്റെ അഭാവം സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിനിയോഗത്തിലെ ഗുണപരതയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നുണ്ട്. തൻമൂലം സമഗ്രമായ മെയിന്റനൻസ് പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും സാധിക്കുന്നില്ല. വിവിധ ആസ്തികളുടെ മൂല്യം കൃത്യതയോട് കൂടി തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നതും അപാകതയായി അവശേഷിക്കുന്നു. റോഡ്/റോഡിതര ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ശാസ്ത്രീയമായ മുൻഗണനാക്രമം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതും സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റ് വിനിയോഗത്തിന് ശേഷമുള്ള ആസ്തികളുടെ മൂല്യവർദ്ധനവ് കൃത്യതയോടെ വിലയിരുത്തപ്പെടേണ്ടതുമാണ്. വെള്ളക്കരത്തിനും മറ്റുമുള്ള കുടിശ്ശിക

Local Fund Audit Department

എന്ന പേരിൽ സ്രോതസ്സിൽ നിന്നും സംരക്ഷണ ഗ്രാന്റിൽ കുറവ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ, കൃത്യത പ്രവർത്തനക്ഷമമായ വാട്ടർ ടാപ്പുകളുടെയും മറ്റും എണ്ണം ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ബോധ്യപ്പെ ടാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. വ്യക്തമായ കണക്കുകൾ ഇല്ലാതെ ഇപ്രകാരം തുക വെട്ടിക്കുറയ്ക്കു ന്നതുമൂലം അത്യന്തികമായി നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടാകുന്നതായി കാണുന്നു. ടി അവ സ്ഥയ്ക്കും പരിഹാരമുണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.

4) ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഉപപദ്ധതി

കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ വികസന ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ചുള്ള ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഉപപദ്ധതിയിൻ കീഴിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്ന ബഹുഭൂരിപക്ഷം പ്രോജക്റ്റുകളും ഭവന നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ്. സമ്പൂർണ്ണ പുനരധിവാസ പദ്ധതി (സ്ഥലവും വീടും നൽകൽ) പൈപ്പ് കണക്ഷൻ നൽകൽ തുടങ്ങിയ പ്രോജക്റ്റുകളും നടപ്പിലാക്കി വരുന്നു. ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ളവരും സ്വന്തമായി പാർപ്പിടമില്ലാത്തവരുമായ വ്യക്തികൾക്ക് (റെയിൽവേ പുറമ്പോക്ക് പുനരധിവാസത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പ്രോജക്റ്റുകൾ ഉൾപ്പെടെ) ധന സഹായം നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും എല്ലാവർക്കും താമസയോഗ്യമായ ഭവനം എന്ന ലക്ഷ്യം പൂർണ്ണമായി കൈവരിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇ.എം. എസ്. ഭവന പദ്ധതി എന്ന പേരിൽ പല പ്രോജക്റ്റുകൾ വായ്പാധിഷ്ഠിതമായല്ലാതേയും ഇ.എം.എസ്. ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി മാർഗ്ഗ രേഖയ്ക്ക് അനുസൃതമായല്ലാതേയും നടപ്പിലാക്കി വരുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ദാരി ദ്ര്യനിർമ്മാർജ്ജന ഉപപദ്ധതിയിൻ കീഴിൽ ഏറ്റെടുത്ത സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്കാ യുള്ള 1.56' കോടി രൂപാ വാണിജ്യ ബാങ്കുകളുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് വകമാറ്റി(2010-11' ൽ) വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവ് ശതമാനം ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്നതിന് ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികൾക്ക് (1/10-11, തീയതി 19.7.12 , 2/10-11 തീയതി 23.7.12) നൽകിയ വിശദീകരണം ഒട്ടും തന്നെ തൃപ്തികരമായിരുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ തുക ഗുണഭോക്താവിന് കൈമാറുന്നത് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണെങ്കിൽ പോലും തുക വകമാറ്റു മ്പോൾ തന്നെ സേവന മേഖലാ പ്രോജക്റ്റിനായുള്ള ചെലവായി പരിഗണിക്കുന്ന തെറ്റായ രീതികളും അനുവർത്തിച്ച് വരുന്നു. 2010-11' ൽ ഇപ്രകാരം വാണിജ്യ ബാങ്കുകളിലെ പലിശ

Local Fund Audit Department

രഹിത അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് വകമാറ്റിയ തുകയിൽ നിന്നുള്ള യഥാർത്ഥ ചെലവ് നാളിതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. ഭീമമായ തുക പലിശ രഹിത അക്കൗണ്ടിൽ ദീർഘകാലയളവിൽ നിക്ഷേപ മായി അവശേഷിക്കുന്നത് മൂലം ബാങ്കുകൾക്ക് അവിഹിതമായ നേട്ടമുണ്ടാകുന്നു എന്നല്ലാതെ ദരിദ്ര ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് അധിക പ്രയോജനമൊന്നും തന്നെ ലഭിക്കുന്നില്ല.

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തിയ ആശ്രയ പദ്ധ തികൾക്കുള്ള വിഹിതവും കുടുംബശ്രീ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറുടെ പേരിലുള്ള ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ ദീർഘകാലം നിക്ഷേപമായി അവശേഷിച്ചു. ദരിദ്ര ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ പാർപ്പിടാ വശ്യത്തിന് പുറമെ ആഹാരം, ചികിത്സ, വസ്ത്രം തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാനാവശ്യങ്ങൾക്ക് കൂടി സഹായം ലഭിക്കേണ്ട അഗതി/ആശ്രയ ഗുണഭോക്താക്കൾക്കുള്ള പ്രോജക്റ്റ് നിർവ്വഹണവും ആരംഭഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണ്.

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റ് നിഗമനം/ശുപാർശ

ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഉപപദ്ധതിയിൻ കീഴിൽ കേവലം ചില ഭവന നിർമ്മാണ പ്രോജക്ടുകൾ മാത്രമാണ് ഓഡിറ്റ് വർഷങ്ങളിൽ കൂടുതലായി ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ തന്നെ ഭീമമായ തുകകൾ വാണിജ്യ ബാങ്കുകളുടെ അക്കൗണ്ടുകളിലേയ്ക്ക് വകമാറ്റി എന്ന ല്ലാതെ ദരിദ്ര ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് ഭൗതിക നേട്ടം പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന രീതിയിലുള്ള പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല .ദരിദ്ര ജനവിഭാഗങ്ങളുടെ പാർപ്പിടാവശ്യത്തിന് പുറമേ അധി ദരിദ്രവിഭാഗങ്ങളുടെ ആഹാരം, ചികിൽസ, വസ്ത്രം തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന ആവശ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കപ്പെടാൻ സാധിക്കുന്ന വിധം ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജന ഉപപദ്ധതികൾ വിപുലീകരി ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

6) കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ പെൻഷൻ ഫണ്ട് സൂക്ഷിപ്പ്- ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച ലഘു അവലോകനം.

I . കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അംശദാനം അടക്കുന്നില്ല- വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് നൽകുന്നു. - നിയമ ലംഘനം.

1996-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷൻ വിതരണം വിലക്കുന്നുണ്ട്. നഗരസഭയിലെ റഗുലർ ജീവനക്കാർക്ക് നഗര ഭരണ ഡയറക്ടറുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ' കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ' നിന്നാണ് പെൻഷൻ നൽകേണ്ടത്. ഓരോ മാസത്തേക്കും പെൻഷൻ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യ വിതരണത്തിന് ആവശ്യമായ തുക കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അലോട്ട്മെന്റായി നഗരസഭയ്ക്ക് ലഭിക്കും. ഇങ്ങനെ ലഭിക്കുന്ന തുക ട്രഷറി എസ്.ബിയിൽ നിക്ഷേപിച്ച് അതിൽ നിന്നാണ് സെക്രട്ടറി പെൻഷൻ വിതരണം നടത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിരമിച്ച ജീവനക്കാർക്ക് ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ച് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യം നൽകി വരുന്നു. 2009-10-ൽ 8763294/- രൂപയാണ് നഗരസഭ ഇത്തരത്തിൽ ചെലവഴിച്ചത്. നഗരസഭയുടെ നടപടി ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ്.

പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അലോട്ട്മെന്റ് ലഭിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ കൃത്യമായി ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ അംശദാനം അടയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ പ്രതി മാസ മൊത്ത വേതനത്തിന്റെ 15% മാണ് പെൻഷൻ അംശദാനയി ഒടുക്കേണ്ടത്. ഓരോ മാസത്തേയും ശമ്പള ബില്ലിനൊപ്പം നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷൻ അംശദാന തുക പിൻവലിച്ച് കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന് ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ഈ വ്യവസ്ഥ ലംഘിച്ച് ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ അംശദാനം 2009 മെയ് മുതൽ നഗരസഭ കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭ പെൻഷൻ അംശദാനം മുടക്കിയതിനാലാണ് കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും കൃത്യമായി അലോട്ട്മെന്റ് ലഭിക്കാത്തത്. അലോട്ട്മെന്റ് ലഭിക്കാത്തതിനാൽ പെൻഷൻ മുടങ്ങാതിരിക്കാൻ നഗരസഭയ്ക്ക്

Local Fund Audit Department

തനത് ഫണ്ട് വകമാറ്റേണ്ടി വന്നു. ചട്ടങ്ങൾ ലംഘിച്ചുള്ള ഈ ധനവിനിയോഗം നഗരസഭ യുടെ ധനമാനേജ്മെന്റിലെ കെടുകാര്യസ്ഥതയുടെ ഫലമാണ്

2009 മെയ് മുതൽ പെൻഷൻ അംശദാനം കുടിശികയാണെങ്കിലും ഈ ഇനത്തിൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് എത്ര രൂപ അടയ്ക്കുവാനുണ്ടെന്ന് നഗരസഭയ്ക്ക് കൃത്യമായ കണക്കില്ല. 2009 ഏപ്രിലിലാണ് നഗരസഭ അവസാനമായി പെൻഷൻ അംശദാനം ഒടുക്കിയത്. ആ മാസം 229317 രൂപയായിരുന്നു ഒടുക്കിയത്. ഈ നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയാൽ 2009-10-ൽ മാത്രം 25 ലക്ഷത്തിൽ അധികം രൂപ അടയ്ക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് വേളയിലും നഗരസഭ അംശദാനം ഒടുക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. 2011-12'ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരം 31.3.12' ൽ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് **8249633**/- രൂപയും മറ്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് **147244/-** രൂപ ഒടുക്കാനുള്ളത് ബാധ്യതയായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ അശേഷിക്കുന്ന കുടിശിക സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ വിവരം ലഭ്യമായില്ല.

2009-10-ലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന 123 റഗുലർ ജീവനക്കാരും കുടുംബ പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന 37 പേരുമുള്ളതായി വ്യക്തമായി. ഇവർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിന് ഒരു മാസം ഏകദേശം **957326** രൂപ നഗരസഭയ്ക്ക് വേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. 2009-10-ൽ നഗരസഭ നഗരകാര്യ ഡയറക്ടറുടെ കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും **20814087** രൂപയാണ് പെൻഷൻ വിതരണത്തിന് ആവശ്യപ്പെട്ടത്. എന്നാൽ ലഭിച്ചത് **4966885** രൂപ മാത്രം.

റെഗുലർ വിഭാഗം ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ വിതരണത്തിന് 2009-10-ൽ നഗരസഭ ആകെ **13730179** രൂപ ചെലവഴിച്ചു. ഇതിൽ കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച **4966885** രൂപ കഴിച്ച് ബാക്കി **8763294** രൂപ നഗരസഭ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് നൽകിയത്. കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിക്കേണ്ട തുക പിന്നീട് ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഈ വിഷയത്തിൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിനുള്ള മറുപടി (A2-31063/11 തീയതി 08.05.12) യിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

റഗുലർ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ/കുടുംബ പെൻഷൻ വിതരണത്തിൽ ഇപ്പോൾ തുടരുന്ന ചട്ടലംഘനം അവസാനിപ്പിച്ച് കേന്ദ്ര പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷൻ വിതരണം തുടരാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

II. മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരണം- നിയമാനുസൃതനടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

തദ്ദേശഭരണ വകുപ്പിന്റെ 3.5.1997-ലെ ജി.ഒ (പി)96/97-ാം നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 1997-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത്-കം-റിട്ടയർമെന്റ് ബെനിഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7(1) പ്രകാരം എല്ലാ നഗരസഭകളിലും അതാത് ട്രഷറികളിൽ കേരളാ മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ഒരു എസ്.ബി. അക്കൗണ്ട് തുടങ്ങണമെന്നും, ടി ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ വിതരണത്തിനായി ആയത് ഉപയോഗിക്കണമെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിൻ പ്രകാരം ഈ നഗരസഭയിൽ TPA 90 ആയി ഒരു ട്രഷറി അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആയത് തുടങ്ങിയ തീയതി ലഭ്യമല്ലായെന്നാണ് നഗരസഭ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചട്ടം 7(2) പ്രകാരം അടിസ്ഥാന ശമ്പളത്തിന്റെ 15% തൊട്ടടുത്ത മാസം 10-ാം തീയതിക്കു മുമ്പായി പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ക്രഡിറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ നഗരസഭയിൽ നിയമം അനുശാസിക്കും പ്രകാരം ഈ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് ജീവനക്കാരുടെ അടിസ്ഥാന ശമ്പളത്തിന്റെ 15% ഒടുക്കു വരുത്തുന്നില്ല. പെൻഷൻ അംശദാനം ഉൾപ്പെടെ ശമ്പളം നൽകുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ആകെ തുക ഒന്നാകെ പിൻവലിക്കണമെന്ന ചട്ടം 7(2)'ലെ വ്യവസ്ഥയും പാലിച്ചിട്ടില്ല. നിയമം അനുശാസിക്കുംവിധം പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കാത്തത് മൂലം നഗരസഭയിലെ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്ക് എല്ലാ മാസവും നഗരസഭയുടെ തനതുഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നുമാണ് പെൻഷൻ തുക വിതരണം ചെയ്യുന്നത്. ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ള TPA 90-ാം നമ്പർ അക്കൗണ്ടിന്റെ ട്രഷറി സ്ക്രോൾ പരിശോധിച്ചതിൽ, നഗരസഭയിലെ കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാർക്കുള്ള പെൻഷൻ തുകകൾ ഓരോ മാസവും

Local Fund Audit Department

തനതുഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ഈ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും അതിൽ നിന്നും വീണ്ടും തുക പിൻവലിച്ച് പെൻഷൻ വിതരണം നടത്തുന്നതിനും വേണ്ടി മാത്രമാണ് ഈ അക്കൗണ്ട് നിലവിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള യാതൊരു പ്രവർത്തനങ്ങളും നഗരസഭയിൽ നടത്തുന്നില്ലായെന്ന് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാകുന്നു. കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് വിതരണത്തിനായി അക്കൗണ്ട് ആരംഭിച്ചശേഷം നിയമം അനുശാസിക്കുംപ്രകാരം പെൻഷൻ അംശദാനം ഒടുക്കാതെ മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കായി ഈ അക്കൗണ്ട് ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിലവിലുള്ള ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ ഇപ്പോഴും നിർബാധം തുടരുന്നു. മേൽ പ്രതിപാദിച്ച ട്രഷറി അക്കൗണ്ടിൽ കൂടി 2011-12'ൽ നടന്ന ഇടപാടുകളുടെ സംക്ഷിപ്ത വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

TPA 90 അക്കൗണ്ടിൽ കൂടി നടന്ന 2011-12' വർഷത്തെ ഇടപാടുകളുടെ സംക്ഷിപ്തം.

മാസം	തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകമാറ്റി നിക്ഷേപിച്ച തുക	അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക	മാസാവസാനം അക്കൗണ്ടിലെ ബാലൻസ്
4/11	2252400	2252400	34921(എസ്.ബി അക്കൗണ്ടിനുള്ള പലിശ ഉൾപ്പെടെ)
5/11	862446	862446	34921
6/11	807694	807694	34921
7/11	836386	836386	34921
8/11	1189504	1189504	34921
9/11	975202	975202	34921

Local Fund Audit Department

10/11	2215193	2215193	34921
11/11	1455336	1455336	34921
12/11	1550158	1550158	34921
1/12	1393633	1393633	34921
2/12	1430121	1430121	34921
3/12	2666699	2666699	34921
ആകെ	17634772	17634772	34921

മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കാതെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 1.76 ' കോടി രൂപ വകമാറ്റിയത് ഗൗരവസ്വഭാവമുള്ള അപാകതയാണ്. ഇത്തരം നടപടികൾ നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക സ്വയം പര്യാപ്തത തകർക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കിയേക്കാം.

III . **<u>നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരുടെ ശമ്പള കുടിശിക വിഹിതവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും- ട്രഷറിയിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ചതിന് ആനുപാതികമായി തുക സർക്കാർ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ല.</u>**

നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരുടെ ശമ്പള കുടിശിക, ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ, ക്ഷാമബത്ത കുടിശിക, ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങളിൽ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കി ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഉദാ:കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.പി.എ.പയസിന്റെ 2009-10 വർഷത്തേക്കുള്ള ആദായനികുതി കണക്കാക്കൽ പത്രികയും മറ്റും പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന തുകകൾ

Local Fund Audit Department

ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ ഇനത്തിലും ക്ഷാമബത്ത കുടിശിക ഇനത്തിലും പണമാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

1	ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ 5/09	16650+9158+680	26488
2	ക്ഷാമബത്ത കുടിശിക	(55% + 64%)	16263
3	ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ 6/10	(18000+11520+680)	30200
4	ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ്	2009-10	1250
5	‘‘ ’’	2010-11	1500
	ആകെ		**75701/-**

മേൽ തുക അതാത് ട്രഷറികളിലൂടെ സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമായിട്ടില്ല. (മേൽ തുകയിൽ ക്രമ നം.2,3 പ്രകാരമുള്ള തുകയായ **46463/-** രൂപ കോട്ടയം ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കിയ തുകയാണ്) സെക്രട്ടറി ശ്രീ.പി.എ.പയസ് കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ ചാർജിലിരുന്ന കാലയളവിൽ അതാത് മാസത്തെ ശമ്പളമിനത്തിലുള്ള തുകയും 10/2010-ലെ ശമ്പള ബില്ലിനോടൊപ്പം മാറിയ ക്ഷാമബത്ത കുടിശികയും (78% - 20160 രൂപ) മാത്രമാണ് സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കിയതായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ആമുഖമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള തുകയിൽ കോട്ടയം ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കിയ **46463/-** രൂപ സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കി ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല. സമാനമായ രീതിയിൽ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.കെ.എം.ബഷീർ കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ ചാർജിലിരുന്ന കാലയളവിൽ പ്രതിമാസ ശമ്പളത്തിന് ഉപരിയായി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ള തുകകളും (ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ, കുടിശിക ക്ഷാമബത്ത,ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് മുതലായവ) സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടില്ല. (വ്യക്തമായ വിവരം നിർണ്ണയിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല)

Local Fund Audit Department

മേൽ പരാമർശിച്ച പ്രകാരം സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേക്ക് ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ നിയമാനുസൃത പലിശ സഹിതം നഗരസഭ ഒടുക്കുവരുത്തുന്നില്ല.

ഓഡിറ്റ് നിഗമനം/ശുപാർശ

നഗരസഭയുടെ പെൻഷൻ ബാധ്യത വർഷാവർഷം വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന സാഹചര്യത്തിലും, നിയമാനുസൃതമായി ഒടുക്കേണ്ട പെൻഷൻ വിഹിതം അതാത് ശമ്പള ബില്ലുകളോടൊപ്പം പിൻവലിച്ച് സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കാത്തതിനാലും നഗരസഭയ്ക്ക് അർഹമായ പെൻഷൻ വിഹിതം സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ലഭിക്കാത്തതിനാലും നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷൻ വിതരണത്തിനായി വകമാറ്റുന്ന തുക കോടികൾ കവിയുന്നു. ഈയൊരവസ്ഥയിൽ നഗരസഭയ്ക്ക് ഏറെ നാൾ മുന്നോട്ടു പോകാൻ സാധിക്കുകയില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു വസ്തുതയാണ്. നഗരസഭയുടെ സാമ്പത്തിക സ്വയം പര്യാപ്തത തകർക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കപ്പെടുന്ന ടി സ്ഥിതി വിശേഷം അധികൃതർ വേണ്ടത്ര ഗൗരവ ബുദ്ധ്യാ പരിഗണിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് നിശ്ചിത നിരക്കിൽ അംശദാനം അടയ്ക്കാത്തത്, അർഹമായ തുക സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ലഭിക്കാത്തതും, നിയമാനുസൃത കണ്ടിജൻറ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കാത്തത്, നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരുടെ ട്രഷറിയിൽ നിന്ന് മാറുന്ന ശമ്പള തുകയ്ക്ക് തുല്യമായ തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കി ക്രമീകരിക്കാത്തത് തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിലുള്ള നിയമ ലംഘനങ്ങൾ ഇപ്പോഴും തുടരുന്നു. ടി വിഷയത്തിലുള്ള ഓഡിറ്റ് ഇടപെടലുകൾ വേണ്ടത്ര വിജയകരമാകുന്നില്ല എന്നതിനാൽ സർക്കാർ തലത്തിൽ കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങളും ഇടപെടലുകളും ഉണ്ടാവേണ്ടതുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

ഭാഗം 2

വരവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

2.1) എ) നഗരസഭയുടെ സമകാലീനമായ രസീത് പരിശോധന, ഒടുക്ക്, തുക പിൻവലിക്കൽ പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട അപാകതകൾ.

നഗരസഭയുടെ പ്രധാന കാര്യാലയത്തിലെ കാഷ് കൗണ്ടർ വഴിയും ജനസേവന കേന്ദ്രം വഴിയും പ്രധാനകാര്യാലയത്തിലേയും സോണൽ ഓഫീസുകളിലേയും കളക്ഷൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർ വഴിയും രസീതുകൾ പ്രകാരം സ്വീകരിക്കപ്പെടുന്ന തുകയുടേയും അവയുടെ ഒടുക്കിന്റേയും പരിശോധന സമകാലീനമായി ഏറ്റെടുക്കുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടുന്ന അപാകതകൾ അതാത് സമയത്ത് തന്നെ അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി കഴിയുന്നത്ര പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നുണ്ട്. (ഉദാഹരണമായി നാട്ടകം സോണൽ ഓഫീസിലെ 2/13'ലെ രസീത് പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട 500/- രൂപ മുതൽ 2000/- രൂപവരെയുള്ള വിവിധ തീയതികളിലെ ന്യൂന അടവുകളുടേയും മറ്റ് അപാകതകളുടേയും വിവരം പ്രത്യേക കത്ത് പ്രകാരം അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയും മേൽനോട്ട ചുമതലയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടാകുന്ന വീഴ്ച പരിഹരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.)

നഗരസഭയിൽ കാഷ് പ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന തുകയോടൊപ്പം താരതമ്യേനെ കൂടിയ തുകകൾ ചെക്കുകൾ പ്രകാരം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന ചെക്കുകൾ കളക്ഷന് വേണ്ടി ബാങ്കിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിൽ വലിയ കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതായി വിവിധ തീയതികളിൽ നടത്തിയ കാഷ് ബാലൻസിന്റെ ഭൗതീക പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായിരുന്നു. ഓഡിറ്റിന്റെ കാലികമായ ഇടപെടൽ മൂലം ടി അപാകത പരിഹരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും കളക്ഷന് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ചെക്കുകൾ അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് വന്ന തീയതി, തുക ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിന്റെ വിവരം മുതലായവ ചെക്ക്/ഡ്രാഫ്റ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ കൃത്യമായി ചേർക്കുന്നില്ല. ബാങ്ക് പാസ്ബുക്കിലും സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിലും മറ്റും ഒന്നിലേറെ ചെക്കുകളുടെ തുക ഒന്നായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് മൂലമാണ് ഇതിന് സാധിക്കാത്തതെന്ന് അധികൃതർ വിശദീകരണം നൽകുകയുണ്ടായി. ടി അപാകത പരിഹരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

2.1 (ബി) <u>വിവിധയിനങ്ങളിലെ ചെക്കുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും അക്കൗണ്ടിൽ ചേർക്കുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസം – അപാകതകൾ.</u>

ദൈനംദിന പണമിടപാട് സംബന്ധിച്ചുള്ള പരിശോധനയിൽ വിവിധയിനങ്ങളിലെ ചെക്കുകൾ പ്രത്യേകിച്ചും തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിലെ ചെക്കുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിലും അക്കൗണ്ടിൽ ചേർക്കുന്നതിലും കാലതാമസം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയുണ്ടായി. 2012-13 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ അർദ്ധവാർഷിക തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കിൽ സ്വീകരിച്ച 240 ചെക്കുകളുടെ ആകെ തുക 6304766/- ആണ്. ഇതിൽ മിക്ക ചെക്കുകൾക്കും ലഭിച്ച ദിവസം തന്നെ രസീത് നൽകിയിട്ടില്ല എന്നുള്ളതിന് താഴെ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന ഉദാഹരണങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്.

ക്രമ നം	ചെക്ക് നമ്പർ	തീയതി	തുക	ഏത് സ്ഥാപനം/ വ്യക്തിയിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചത്	ചെക്ക് ലഭിച്ച തീയതി	സെക്ഷനിലെ നടപടിക്ക് ശേഷം കൗണ്ടറിൽ നൽകിയത്	ഔദ്യോഗിക രസീത് നൽകിയ തീയതി	കളക്ഷൻ ബാങ്കിൽ സമർപ്പിച്ച തീയതി	ചെക്ക് തുക അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് വന്ന തീയതി
1	189665	9/8/12	11000	ജിയോജിത് ബി.എൻ.പി	18.8.12	1.9.12	1.9.12	5.9.12	28.9.12
2	510448	11.9.12	14850	കാനറ ബാങ്ക്	19.9.12	24..9.12	24..9.12	1.10.12	28.10.12
3	002507	27.8.12	3480	റബ്ബർ ബോർഡ്	19.9.12	24.9.12	24..9.12	1.10.12	28.10.12
4	802551	4.9.12	12000	യൂണിയൻ ബാങ്ക്	24.9.12	3.10.12	3.10.12	8.10.12	28.10.12
5	000470	27.9.12	30460	ജോയി ആലൂക്കാസ്	29.9.12	10.10.12	10.10.12	15.10.12	28.10.12

Local Fund Audit Department

2007'ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അക്കൗണ്ട്സ് ചട്ടങ്ങളിലെ) ചട്ടം 19(1) പ്രകാരം, ചെക്കുകൾ പ്രകാരം ലഭിക്കുന്ന വരവ് തുകയ്ക്ക് അതാത് ദിവസം തന്നെ " Subject to realisation " എന്ന മുദ്രയോട് കൂടി ഔദ്യോഗിക രസീത് നൽകേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ ഔട്ട് സ്റ്റേഷൻ ചെക്കുകളാണെങ്കിൽ കളക്ഷൻ ചാർജും ഈടാക്കണം. എന്നാൽ ചെക്കുകൾ പ്രകാരം തുകകൾ ലഭിക്കുമ്പോൾ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനിൽ ഡിമാന്റ് നമ്പർ ചേർത്ത് പ്രധാന കാഷ് കൗണ്ടറിലേയ്ക്ക് കൈമാറുന്നതിൽ 10 മുതൽ 15 ദിവസം വരെ കാലതാമസമുണ്ടായിട്ടു ണ്ട്. ചെക്കുകൾ പ്രകാരം തുകകൾ ലഭിക്കുമ്പോൾ സെക്ഷനിലെ നടപടിക്രമം അതാത് ദിവസം തന്നെ പൂർത്തിയാക്കി കാഷ് കൗണ്ടറിൽ നൽകുന്നതിനും അതാത് ദിവസം തന്നെ ഔദ്യോഗിക രസീത് നൽകുന്നതിനും തൊട്ടടുത്ത പ്രവൃത്തി ദിവസം തന്നെ കളക്ഷന് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കുന്നതിനും കളക്ഷന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ചെക്കുകൾ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ യഥാസമയം ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്നുണ്ടോയെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സി) വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കൽ- രേഖകൾ യഥാസമയം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നില്ല.

നഗരസഭയുടെ വിവിധങ്ങളായ ഫണ്ടുകളുടെ വിവിധങ്ങളായ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലിന്റെ (ബില്ലുകൾ പ്രകാരവും ചെക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ളതുമായ തുക പിൻവലിക്കൽ) കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിന് ആവ ശ്യമായ രേഖകൾ (ബാങ്ക്/ട്രഷറി പാസ്ബുക്കുകൾ, ട്രഷറി ബിൽ ബുക്ക്, ചെക്കുകളുടെ കൗണ്ടർ ഫോയിലുകൾ മുതലായവ) യഥാസമയം ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. വിവിധ ഫണ്ടുകളിൽ നിന്ന് തുക പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള ചെക്കുകളും പാസ്ബുക്കുകളും മറ്റും അതാത് സെക്ഷനു കളിലാണ് സൂക്ഷിക്കുന്നത്. വിവിധ സെക്ഷനുകളിൽ നിന്നും പാസാക്കുന്ന ബില്ലുകൾ പ്രകാര മുള്ള ചെക്കുകളും ട്രഷറി ബില്ലുകളും അക്കൗണ്ട്സ് സെക്ഷനിൽ നിന്ന് എഴുതി നൽകുന്ന രീതി അനുവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

ഓരോ ദിവസത്തെയും കളക്ഷൻ തുകയുടേയും കാഷ് ബാലൻസിന്റേയും കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനും തുക പിൻവലിക്കലിന്റെ കൃത്യത ഉറപ്പ് വരുത്തുന്നതിനും ഇന്റേണൽ ഓഡിറ്റിന് സമാനമായ ഒരു സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ആവശ്യമായ രേഖകൾ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഓഡിറ്റിന് യഥാസമയം ഹാജരാക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ മെയിൻ കാഷ് കൗണ്ടറിലൂടെയല്ലാതെ പണമിടപാടുകൾ നടത്തുന്ന രീതി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഭരണപരമായ സൗകര്യം മുൻനിർത്തി തൊഴിൽ രഹിത വേതനവും മറ്റും മറ്റ് സെക്ഷനിലൂടെ വിതരണം ചെയ്യുന്ന പക്ഷം അതാത് ദിവസത്തെ നീക്കിയിരിപ്പ് തുക കൃത്യമായി കണക്കാക്കി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി മെയിൻ കാഷ് കൗണ്ടറിൽ തന്നെ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്. തിരിച്ചു വരുന്ന മണി ഓർഡർ തുകയുടെ ഇനം തിരിച്ചുള്ള വിവരം രേഖപ്പെടുത്തി ഒടുക്ക് വരുത്തുന്നത് വരെ കാഷ് കൗണ്ടറിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ കരുതൽ/ജാമ്യ നിക്ഷേപമായി ലഭിക്കുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ, ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വിതരണം ചെയ്യാനുള്ള ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റുകൾ, പണം മുതലായവയും കാഷ് ചെസ്റ്റിൽ തന്നെ സൂക്ഷിക്കുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

Local Fund Audit Department

ഡി) ഇന്ദിരാ വികാസ്പത്രങ്ങളുടെ തുക പണമാക്കി തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തത്- ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് കണക്കിലെ അവ്യക്തത.

നഗരസഭ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച 2009-10 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരമുള്ള മുന്നിരിപ്പ് തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങളിൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് എന്ന ഒരിനം ഉൾപ്പെടാതിരിക്കെ 09 -10 ൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഇനത്തിലുള്ള തുക പണമാക്കി തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തതിലെ വൈരുദ്ധ്യം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി 4.1.12' ൽ 4/09-10 നമ്പരായി ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകുകയും തുടർന്ന് നിരവധി കത്തിടപാടുകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

2009-10 ലെ കാഷ്ബുക്കിലെ ഇടപാടുകളുടെ രേഖപ്പെടുത്തൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ അവശേഷിച്ചിരുന്ന ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങളുടെ തുക പണമാക്കി (ചെക്ക് നം.557120/26.6.09 പ്രകാരമുള്ള 833000/- രൂപ) വരവിൽ ചേർത്തതായി കാണുന്നു.

മുന്നിരിപ്പിൽ ഉൾപ്പെടേണ്ടിയിരുന്ന തുക വരവിൽ ചേർത്തത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. ടി തുകയുടെ ഇടപാട് '' കോൺട്രാ എൻട്രിയായി'' മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ അവശേഷിച്ചിരുന്ന തുക പണമാക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. ഇപ്രകാരം കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി ലഭിച്ചിരുന്നോയെന്നും ലഭിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ആരംഭിച്ച ഫയൽ നം.ഏതാണെന്നും വ്യക്തമല്ല. തുക പണമാക്കുന്നതിന് ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥനെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ടി ഇടപാടിന്റെ നിജസ്ഥിതി ബോധ്യപ്പെടുന്നതിന് ആവശ്യമായ താഴെ പറയുന്ന അതിപ്രധാനമായ വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ല.

1 ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങൾ എടുത്ത വർഷം

2 ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങളുടെ എണ്ണം/മുഖവില

3 ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങൾ എടുക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി മുനി ഫണ്ടിൽ സിപ്പൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച തുക (വൗച്ചർ നം/തീയതി)

4 ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങൾ പണമാക്കിയപ്പോൾ ലഭിച്ച ആകെ തുക

5 ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങങ്ങളുടെ പലിശ/ഡിവിഡന്റ് ഇനത്തിൽ ലഭിച്ച തുക

ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഇനത്തിലെ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും Register of valuables എന്ന ഗണത്തിൽപ്പെടുത്താവുന്നതുമായ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും ഒട്ടുംതന്നെ അവധാനത പുലർത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് കാണപ്പെട്ടു. ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള മറുപടിയിൽ 26.6.09-ൽ പണമാക്കിയ 833000/- രൂപയ്ക്ക് പുറമേ താഴെപ്പറയുന്ന ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റുകളുടെ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ '' ചെസ്റ്റിൽ'' സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

KURDFC ഷെയർ		
900 X 100		90000
460 X 100		46000
KSEB ബോണ്ട്		30
ഇന്ദിരാവികാസ് പത്രങ്ങൾ നം.913301 മുതൽ 914000 വരെ 12.8.98 ൽ എടുത്തത് 700 X1000		700000
ആകെ		836030

Local Fund Audit Department

മേൽ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ എന്ന പേരിൽ ഒരു രജിസ്റ്റർ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ സെക്രട്ടറി കയ്യൊപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത തിനാലും ഭൗതീക പരിശോധനാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും ടി രജിസ്റ്റർ ആധികാരികമല്ല.

ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശാനുസരണം പുതുക്കിയ 09-10-ലെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകൾ 18.5.12-ൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരമുള്ള 31.3.10-ലെ നീക്കിയിരിപ്പിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഇന്ദിരാവികാസ് പത്ര സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ എണ്ണം 737 എന്നും ആകെ തുക 737000/- രൂപ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. (ചെസ്റ്റിൽ കൂടതലായി കാണപ്പെട്ടവ ഉൾപ്പെടെ) ഇത് പരിഗണിച്ചാൽ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ കൃത്യമല്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്. മാത്രമല്ല 'Realisation of Investement' എന്ന ഇനത്തിൽ 2333000/- രൂപ വരവുള്ളതായി പുതുക്കിയ ധനകാര്യപത്രികയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. ഇത് വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ വർഷാരംഭത്തിൽ (1.4.99 പ്രകാരം) കുറഞ്ഞത് 1706030

(836030+37000+833000) രൂപ അവശേഷിച്ചിരിക്കെ ടിയിനത്തിൽ തുക '' ഇല്ല'' എന്ന് കണക്കാക്കി ധനകാര്യ പത്രിക തയ്യാറാക്കിയത് ഗൗരവസ്വഭാവമുള്ള അപാകതയാണ്. വിഷയത്തിന്റെ ഗൗരവസ്വഭാവം വിവിധങ്ങളായ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറികളിലൂടെ അധികൃതരെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിജസ്ഥിതി വ്യക്തമാക്കുന്ന യാതൊരു രേഖകളും കണ്ടെത്തുന്നതിനോ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കുന്നതിനോ അധികൃതർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

2.2) കോട്ടയം നഗരസഭ – ആസ്തി/ബാധ്യതകൾ സംബന്ധിച്ച വ്യക്തമായ വിവരം ലഭ്യമല്ല.

കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ 2009–10 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ നഗരസഭയുടെ ആസ്തി/ബാധ്യതകൾ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ വിവരം ലഭ്യമായില്ല. നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുണ്ടായിരുന്നതും ആർജ്ജിച്ചതുമായ ആസ്തികളുടെ വിശദവിവരം ഓരോന്നിന്റെയും നിലവിലെ മൂല്യം എന്നിവ ബന്ധപ്പെട്ട ആസ്തി രജിസ്റ്ററുകളിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്താത്തത് മൂലം വിലയിരുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇവയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനയിനമായ കെട്ടിടങ്ങളുടെയും ഭൂമിയേയും സംബന്ധിച്ച (Land and Building) ആസ്തികളുടെ വിശദവിവരവും മൂല്യ നിർണ്ണയവും നടത്തി 1.4.10 പ്രകാരമുള്ള ഓപ്പണിങ് ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള തുക എത്രയാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിവരം പ്രത്യേകമായി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഓരോ കെട്ടിടത്തിന്റെയും ലൊക്കേഷൻ, ഏകദേശ പഴക്കം, നിലവിലെ ഉപയോഗം, വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരം ഒഴിഞ്ഞ് കിടക്കുന്ന മുറികളുടെ വിവരം എന്നീ വിവരങ്ങൾ നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ല. ആസ്തി വിവരം ഡിജിറ്റലൈസ് ചെയ്തതിലുള്ള അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. ഡിജിറ്റലൈസ് ചെയ്ത 1–ാം നമ്പർ അസറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ (ലാൻഡ് അസറ്റ് സംബന്ധിച്ചുള്ളത്) ആസ്തിയുടെ മൂല്യം കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വില്ലേജ്, സർവ്വേ നം. മുതലായ വിവരങ്ങളും പൂർണ്ണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കെട്ടിടങ്ങളുടേയും മൂല്യം തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ജംഗമ ആസ്തികൾ സംബന്ധിച്ച

Local Fund Audit Department

(Movable Assets) ഡിജിറ്റലൈസ് ചെയ്ത പത്രിക പരിശോധിച്ചതിൽ നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ചില വാഹനങ്ങൾ (KL-15.6888 അമ്പാസിഡർ കാർ, KL.5 X.742 മിനി ടിപ്പർ, KL.15 X 6939 Tata Ace മുതലായവ) അസിസ്റ്റന്റ് ഡവലപ്പ്മെന്റ് കമ്മീഷണറുടെ ((Rural Development) പേരിലാണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. ഇതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. പലതിന്റേയും മൂല്യവും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആസ്തി രജിസ്റ്ററുകളിൽ (ഡിജിറ്റലൈസ് ചെയ്തത്) 31.3.2009' ന് ശേഷമുള്ള പുതുക്കൽ (updation) നടത്തിയതായും കാണുന്നില്ല. നഗരസഭയുടെ 31.3.09 പ്രകാരമുള്ള ആസ്തികളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച സംക്ഷിപ്തം അനുബന്ധം 9 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

മറ്റ് അപാകതകൾ

കൂടാതെ വിവിധയിനം ലോണുകളിൽ 31.3.10, 30.6.10, 31.3.11, 30.6.11 എന്നീ തീയതികൾ പ്രകാരമുള്ളതും അവശേഷിക്കുന്നതുമായ ബാധ്യതാ വിവരവും മുതൽ/പലിശ (പ്രത്യേകമായി) ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിലെ ബാധ്യതാ വിവരവും (വർഷം തിരിച്ചുള്ളത്) ലഭ്യമല്ല. ജീവനക്കാർക്ക് നൽകിയ മുൻകൂർ തുക, നിർവ്വഹണ ഏജൻസികൾക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ്, ഗുണഭോക്തൃസമിതി കൺവീനർമാർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ് (സെക്വേർഡ് അഡ്വാൻസ് ഉൾപ്പെടെ) മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ നേരിട്ടുള്ള നിർവ്വഹണത്തിന് വേണ്ടി വിവിധതലങ്ങളിലുള്ള സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് നൽകിയ അഡ്വാൻസ്, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി നൽകിയിട്ടുള്ള ബിറ്റുമിന്റെ വില തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങളിൽ ക്രമീകരിക്കാനുള്ള (കിട്ടാനുള്ളത്) തുകയുടെ വിവരവും ശരിയായ രീതിയിൽ ക്രോഡീകരിച്ചിട്ടില്ല. അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള (ഡബിൾ എൻട്രി സിസ്റ്റം) അക്കൗണ്ടിംഗ് രീതി നഗരസഭയിൽ നാളിതുവരെ ശരിയായ രീതിയിൽ അനുവർത്തിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ആസ്തി /ബാധ്യത സംബന്ധമായി കൃത്യതയുള്ള കണക്കുകൾ ക്രോഡീകരിച്ച് ശരിയായ സ്ഥിതി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്ന ഓപ്പണിങ്ങ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് തയ്യാറാക്കാൻ കഴിയാത്തതാണ് ഡബിൾ എൻട്രി സിസ്റ്റത്തിലുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് അനുവർത്തിക്കു

ന്നതിന് ഏറ്റവും വിഘാതമായി ഭവിക്കുന്നത് എന്ന് അറിയുന്നു. നഗരസഭയുടെ ആസ്തി/ ബാധ്യതകൾ സംബന്ധിച്ച വ്യക്തമായ ''ചിത്രം'' ലഭിക്കുന്ന വിധം ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ കാലികമാക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തിലേയ്ക്ക് അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

2.3) വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയം – അനുവർത്തിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ വ്യക്തതയില്ലായ്മ – സംബന്ധിച്ച്.

1994'ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 233–ാം വകുപ്പ് 2009'ലെ ഭേദഗതി നിയമപ്രകാരം 7.10.2009 മുതൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിനുസരിച്ച് കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഉപ യോഗക്രമമനുസരിച്ച് ഒരു ചതുരശ്രമീറ്റർ തറ വിസ്തീർണ്ണത്തിന് ബാധകമായ അടിസ്ഥാന വസ്തുനികുതി നിരക്കുകളുടെ ഏറ്റവും കൂടിയതും കുറഞ്ഞതുമായ നിരക്ക് 14.1.11'ലെ സ.ഉ(അ) നം.17/2011/തസ്വഭവ വിജ്ഞാപനം വഴി സർക്കാർ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നഗര സഭാ കൗൺസിലിന്റെ 24.11.11'ലെ 81–ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം അംഗീകരിച്ചതും കോട്ടയം നഗരസഭയ്ക്ക് ബാധകമായതുമായ നിരക്ക് സംബന്ധിച്ച് അന്തിമ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചി ട്ടുണ്ട് (R1-21316/11).

പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് ശേഷവും വാർഷിക വാടക മൂല്യം രേഖ പ്പെടുത്തി വസ്തുനികുതി അസസ് ചെയ്യുന്ന രീതി തുടരുന്നതായി കാണുന്നു. വാർഷിക വാട കമൂല്യത്തിന്റെ മതിപ്പ് നിശ്ചയിച്ച് ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തു നികുതി അസസ് ചെയ്യുന്ന രീതിക്ക് നിലവിൽ നിയമസാധുതയില്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ വിവിധങ്ങളായ ഉപയോഗക്രമ ത്തിൽ പാർപ്പിടാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ചതുരശ്രമീറ്ററിന് 12/- രൂപ നിരക്കാണ് കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി നിരക്കായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിനോ ടൊപ്പം കെട്ടിടം ഉൾപ്പെട്ട് വരുന്ന സോൺ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് കൂട്ടൽ/കിഴിക്കലുകൾ നടത്തി ഓരോ കെട്ടിടത്തിന്റെയും യഥാർത്ഥ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയി ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

എന്നാൽ ഈ നഗരസഭയിൽ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയത്തിന് അടിസ്ഥാനമാക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ നികുതി റിട്ടേൺ സംബന്ധിച്ച ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാകുന്നില്ല. നിലവിൽ പഴയതും പുതിയതുമായ രീതികൾ അവലംബിച്ചാണ് വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയം നടത്തുന്നതെന്ന് കാണുന്നു. ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കിയ 32-ാം വാർഡിലെ അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ രണ്ടാം വാല്യം പരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരണവും തറവിസ്തീർണ്ണവും രേഖപ്പെടുത്തി ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി നിർണ്ണയിച്ച് പ്രസ്തുത തുകയുടെ നിശ്ചിത ശതമാനം വാർഷിക വാടകമൂല്യമായി എഴുതി ചേർക്കുന്നതായി കാണുന്നു. (വാർഷിക വാടകമൂല്യത്തിന്റെ 14% തുക വസ്തു നികുതി ആകുന്ന രീതിയിൽ) 2009'ലെ ഭേദഗതി നിയമംപ്രകാരം വസ്തു നികുതി സംബന്ധിച്ച 233-ാം വകുപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ള ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം ''വാർഷിക വാടക മൂല്യം'' എന്ന ഒരു ഘടകം പരിഗണിക്കാൻ നിയമപരമായി സാധിക്കില്ല. ആയതിനാൽ '' വാർഷിക വാടകമൂല്യം'' എന്ന സംജ്ഞ വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. പുതിയതായി വസ്തുനികുതി അസസ് ചെയ്യുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരണവും തറ വിസ്തീർണ്ണവും മാത്രമാണ് അസസ്മെന്റ് ഫയലിലും അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിലും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഓരോ കെട്ടിടവും സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സോൺ, റോഡ് സൗകര്യം, വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടോ തുടങ്ങിയ വർദ്ധനവിനും ഇളവിനും ബാധകമായ ഘടകങ്ങളുടെ വിവരം അസസ്മെന്റ് ഫയലിലോ രജിസ്റ്ററിലോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ സപ്ലിമെന്ററിയായി വസ്തുനികുതി അസസ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ കൃത്യത ഓഡിറ്റിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

ഓരോ കെട്ടിടത്തിന്റേയും വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ വിശദവിവരം അസസ്മെന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി അടിസ്ഥാന നികുതിയോടൊപ്പം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള ഇളവിന്റെ/വർദ്ധനവിന്റെ ഘടകങ്ങൾ വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയം സംബന്ധിച്ച് നിലനിൽക്കുന്ന അവ്യക്തത പരിഹരിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

2.4) <u>വസ്തുനികുതി/തൊഴിൽ നികുതി - നികുതിദായകരുടെ കുടിശിക സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമല്ല.</u>

വസ്തുനികുതി/തൊഴിൽ നികുതി കുടിശിക സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിവരം നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ നികുതിദായകരിൽ നിന്നും അധിക നികുതി ഈടാക്കുകയും പിന്നീട് തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത് ഒരു സ്ഥിരം രീതിയായി മാറിയിരിക്കുന്നു. നഗരസഭയിലെ നികുതി കുടിശിക സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ നികുതിദായകരോട് ഏറ്റവും അവസാനമായി നികുതി ഒടുക്കിയതിന്റെ രസീത് ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നുണ്ട്. അധികമായി നികുതി ഈടാക്കുകയും ആയത് തുടർന്ന് തിരികെ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നത് മൂലം ജീവനക്കാർ അനാവശ്യമായതും ഒഴിവാക്കാനാവുമായിരുന്നതുമായ ജോലികൾ ചെയ്യേണ്ടിവരുന്നു. നികുതി കുടിശിക സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ കണക്കുകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തത് നഗരസഭയുടെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ സംവിധാനത്തിലെ ഗുരുതരമായ പാളിച്ച ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു. വിശദ വിവരം അനുബന്ധം 2 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

<u>2.5) എ) വസ്തുനികുതി - ഡിമാന്റ് കൃത്യമല്ല; കുടിശിക പിരിക്കുന്നില്ല.</u>

നഗരസഭയുടെ പ്രധാന തനത് വരുമാനമായ വസ്തുനികുതിയുടെ ഡിമാന്റ് കൃത്യമല്ല. ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച 09-10 ഡി.സി.ബി പത്രിക അനുസരിച്ച് വസ്തുനികുതി തൻവർഷ ഡിമാന്റ് **20557661** രൂപയാണ്. 08-09-ലെ ഡിമാന്റുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ 09-10-ലെ ഡിമാന്റിൽ 38.5 ലക്ഷം രൂപയുടെ കുറവ് കാണുന്നു.

08-09-ലെ ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത ഡി.സി.ബി പത്രിക അനുസരിച്ച് തൻവർഷ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് 24412304 രൂപയായിരുന്നു. 08-09-ലെ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് 09-10-ൽ സ്വാഭാവികമായും വർദ്ധിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ 09-10-ലെ ഡിമാന്റിൽ 38.5 ലക്ഷം രൂപയുടെ കുറവ് വന്നത് നഗരസഭയുടെ പ്രധാന വരവിൽ ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന ചോർച്ച സംഭവിക്കുന്നു എന്നതിന് തെളിവാണ്. മുൻവർഷങ്ങളിലെ ഡിമാന്റുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോഴും നഗരസഭ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് കൃത്യമായി നിർണ്ണയിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

Local Fund Audit Department

വർഷം	ഡിമാന്റ് തുക	മുൻ വർഷ ഡിമാന്റുമായുള്ള വ്യതിയാനം
05-06	18610542	
06-07	18274573	(-) 335969
07-08	22836889	(+) 4562316
08-09	24412304	(+) 1575415
09-10	20557661	(-) 3854643

കെട്ടിട നിർമ്മാണം കൂടി വരുന്ന നഗരസഭയിൽ ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും വസ്തുനികുതിയിൽ സ്വാഭാവിക വർദ്ധനവ് സംഭവിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയുടെ കണക്കുകളിൽ അതില്ലാത്തത് ശാസ്ത്രീയമായി വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റ് നിർണ്ണയിക്കുന്നില്ലെന്നതിന് തെളിവാണ്.

ഓരോ സാമ്പത്തിക വർഷവും ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം തന്നെ ഡിമാന്റ് നിർണ്ണയിക്കണം. അതിന് മുൻവർഷം പൊളിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണം. പുതുതായി അസസ് ചെയ്ത കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി ഉൾപ്പെടുത്തണം. ഒപ്പം പ്രതീക്ഷിത ഡിമാന്റായി 5 മുതൽ 10 ശതമാനം വരെ ഉയർത്തി നിർണ്ണയിക്കാം. ഇത്തരത്തിൽ ശാസ്ത്രീയ സമീപനം ഇല്ലാത്തതിനാൽ വസ്തുനികുതി ഡിമാന്റിൽ വൻ വരുമാന ചോർച്ച സംഭവിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കാം. വസ്തുനികുതി കുടിശികയില്ലാതെ പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിലും ഗുരുതരമായ അലംഭാവം കാണുന്നു. 09-10-ലെ ഡി.സി.ബി പത്രിക അനുസരിച്ച് വസ്തുനികുതി കുടിശിക 23594640 രൂപയാണ്. ഇതിൽ തൻവർഷ കുടിശിക 7642206 രൂപയും മുൻവർഷ കുടിശിക 15952434 രൂപയുമാണ്.

കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ നഗരസഭ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഇതിനാൽ കാലഹരണനിയമ പ്രകാരം കുടിശികയിൽ എത്ര തുക കാലഹരണപ്പെട്ടു എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. വസ്തുനികുതിയുൾപ്പെടെയുള്ള പ്രധാന നികുതി/നികുതിയേതര ഇനങ്ങളിലെ ഡിമാന്റ്/

Local Fund Audit Department

കളക്ഷൻ/ബാലൻസ് സംബന്ധിച്ച് 2010-11ലേയ്ക്ക് നഗരസഭ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചിട്ടുളള ഡി. സി.ബി പത്രിക പ്രകാരമുളള സംക്ഷിപ്ത വിവരം അനുബന്ധം 1 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ബി) വസ്തുനികുതി 2010-11- ഡിമാന്റ്/കളക്ഷൻ/ബാലൻസ് തുക നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ കൃത്യത - വ്യക്തമല്ല.

ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച 2010-11' ഡബ്ബിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായത്തിലൂടെ അല്ലാതെ തയ്യാറാക്കപ്പെട്ട ആദ്യത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയോടനുബന്ധമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ഡി.സി.ബി പത്രിക പ്രകാരം വസ്തു നികുതി ഇനത്തിൽ കണക്കാക്കിയിരുന്ന ഡിമാന്റ്/കളക്ഷൻ/ ബാലൻസ് തുക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	കുടിശ്ശിക	തൻവർഷം	ആകെ
ഡിമാന്റ്	23594640	30815216	54409856
കളക്ഷൻ	7382205	22047064	29429269
ബാലൻസ്	16212435	8768152	24980587

Local Fund Audit Department

അക്രൂവൽ രീതിയിൽ (ഡബിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായം) തയ്യാറാക്കപ്പെട്ട വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയുടെ ഭാഗമായ ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ വസ്തു നികുതി ഇനത്തിൽ വാർഷാവസാനം (31.3.11'ൽ) പിരിഞ്ഞ് കിട്ടാനുള്ളതായി (ആസ്തി) ചേർത്തിട്ടുള്ള തുക ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വസ്തുനികുതി (തൻവർഷം)	:	8878271.60
‘‘ ’’ (കുടിശ്ശിക)	:	16494392. 15
ആകെ	:	**25372663.75**

പഴയ രീതിയിൽ തയ്യാറാക്കിയിരുന്ന വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പ്രകാരം വർഷാവസാന കുടിശിക 2.49' കോടി രൂപയും അക്രൂവൽ സമ്പ്രദായത്തിലൂടെ തയ്യറാക്കിയ ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരം വർഷാവസാന കുടിശ്ശിക 2.54' കോടി രൂപയും ആകുന്നു. വ്യത്യാസത്തിന് കാരണം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 1.4.11'പ്രകാരമുള്ള ഓപ്പണിങ്ങ് ബാലൻസ് ഷീറ്റിൽ കുമാരനല്ലൂർ/നാട്ടകം സോണൽ ഓഫീസിലെ കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള വസ്തുനികുതി കുടിശികയും 2011-12 ലേയ്ക്കുള്ള പ്രോപ്പർട്ടി ടാക്സ് റിസീവബിൾ അക്കൗണ്ടിൽ പ്രസ്തുത സോണൽ ഓഫീസിലെ കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള തൻവർഷ ഡിമാന്റ് തുകയും (current Amount) ഉൾപ്പെടുത്തി ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. 2010-11'ലെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരമുള്ള വർഷാരംഭ കുടിശിക തുകയുടെ (1.62 'കോടി രൂപാ) വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ഡി.സി.ബി കണക്കാക്കി സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് 6.8.12'ലെ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.4/10-11 'ലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായില്ല.

Local Fund Audit Department

സി) കോട്ടയം നഗരപ്രദേശത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം നികുതി ചുമത്താത്തത് സംബന്ധിച്ച്.

26.11.2012-ൽ നടത്തിയ ദൈനംദിന രസീത് പരിശോധയിൽ രസീത് ബുക്ക് 109-ലെ 5445-5450 വരെയുള്ള രസീതുകളിൽ പിഴ പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഈ വിവരം നഗരസഭാ അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപെടുത്തിയപ്പോൾ അവിടെ നിന്ന് ലഭിച്ച മറുപടിയിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2008-09 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോട് കൂടി 26.11. 12-ൽ നികുതി അസസ് ചെയ്തതാണെന്നും ആയതിനാലാണ് പിഴപ്പ

ലിശ ഈടാക്കാത്തതെന്നും വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. സി.എസ്.ഐ.മദ്ധ്യകേരളാ മഹായിടവകയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ടി കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് (വാർഡ് IX-897 A,B,C,D,E,F) വാർഷികമായി 17850/- രൂപ നിരക്കിലാണ് വസ്തുനികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടങ്ങൾ താരതമ്യേന വലിയ കെട്ടിടങ്ങളാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ സമീപമുള്ള ഈ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം നികുതി ചുമത്താത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. നികുതി ചുമത്തലിൽ നിന്ന് ഏതെങ്കിലും വിധേന രക്ഷപ്പെട്ടാൽ അത് ചുമത്താനുള്ള അധികാരത്തെക്കുറിച്ച് 1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമം 282-ാം വകുപ്പിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരമുള്ള സംഗതികളിൽ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട നികുതി ഏത് അർദ്ധവർഷത്തെ സംബന്ധിച്ചാണോ ആ അർദ്ധവർഷത്തിൽ ചുമത്തിയാലെന്ന പോലെ ബാധകമാകുന്നതാണ്. 2008-09 -ൽ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് യഥാസമയം നികുതി നിർണ്ണയിച്ചു കിട്ടുന്നതിന് കെട്ടിട ഉടമയും നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. നികുതി യഥാസമയം അസസ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാൻ കഴിയാതിരുന്നത് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അനാസ്ഥ മൂലമാണോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. നഗരസഭയോട് ഇത്ര അടുത്ത് സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി അസസ് ചെയ്ത് ഈടാക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യം വിശകലനം ചെയ്ത് പിഴപലിശ നിയമാനുസൃതം ഈടാക്കാവുന്നതാണെങ്കിൽ അപ്രകാരം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പെർമിറ്റിന് അപേക്ഷിച്ച കെട്ടിടങ്ങളുടെ പൂർത്തീകരണ വിവരം യഥാസമയം പരിശോധിക്കുക വഴി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോട് കൂടി വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടിവരുന്ന സാഹചര്യം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

2.6) എ) തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നികുതി ഒടുക്ക് വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 2010-11 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വാർഡ് 1 മുതൽ 19 വരെയുള്ള വാർഡുകളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ, പല സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പേര് വിവരങ്ങൾ

Local Fund Audit Department

മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതല്ലാതെ ടി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയതിന്റെ വിവരങ്ങളൊന്നും തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നില്ല. വിശദവിവരം ഇതോടൊപ്പം അനുബന്ധമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ടി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും 2010-11 വർഷം തൊഴിൽ നികുതി ടി വർഷമോ തുടർന്നോ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ രേഖാമൂലം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 257-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സെക്രട്ടറി, 253-ാം വകുപ്പ് 2-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഓരോ സ്ഥാപനത്തിനും പ്രത്യേക പേജുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് വാർഡ് തിരിച്ചുള്ള ഒരു ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നഗരസഭയിൽ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ഒരു പേജിൽ തന്നെ ഒന്നിലധികം സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേരും ആകെ തുകയും രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതായി കാണുകയുണ്ടായി. മാത്രവുമല്ല, ഓരോ സ്ഥാപനത്തിന്റെയും പേരും തുകയും മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതിനാൽ മുൻ അർദ്ധവർഷത്തിലുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ ജീവനക്കാരുടെയും നികുതി തൊട്ടടുത്ത അർദ്ധവർഷത്തിൽ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും, ഒരു അർദ്ധവർഷം കണക്കിലെടുക്കാത്ത ബോണസ്/ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് തുടങ്ങിയവ തൊട്ടടുത്ത അർദ്ധ വർഷത്തിലെ ആകെ വരവിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ചുറപ്പാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ഒരു സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ പേരു വിവരങ്ങളും നികുതി ചുമത്തപ്പെടുന്നതിന് വിധേയമായ ആകെ വരുമാനവും വിശദമായി രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. അനുബന്ധമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ലിസ്റ്റിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കുടിശിക നികുതി കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത് ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയതിന്റെ രേഖകളും ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിലെ ആകെ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ എന്നിവ കൂട്ടിയെഴുതി ഡി.സി.ബി തയ്യാറാക്കി സെക്രട്ടറി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയുടെ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുള്ള ഡി. സി.ബി പത്രിക പ്രകാരമുള്ള ഡിമാന്റ്/കളക്ഷൻ/ബാലൻസ് തുകയുടെ കൃത്യത ഉറപ്പാക്കി

Local Fund Audit Department

യത് എപ്രകാരമാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച 24.8.12 ' ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.13/10-11 'ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. (ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം നികുതി ഒടുക്കിയിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിവരം അനുബന്ധം 3 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്)

ബി) വ്യാപാരി/ വ്യവസായികളുടെ തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്തൽ – അപാകതകൾ.

1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പൽ നിയമം വകുപ്പ് 252, 253, 2005-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പൽ (തൊഴിൽ നികുതി) ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 4(2) എന്നിവ പ്രകാരം തൊഴിൽ നികുതി കണക്കാക്കുന്നതിനായി ഓരോ വർഷവും തൊഴിൽ /ബിസിനസ് ചെയ്യുന്നവർ തങ്ങളുടെ അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം, ചെയ്യുന്ന തൊഴിൽ/ബിസിനസ് എന്നിവയുടെ വിവരങ്ങൾ അടങ്ങി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ, റിട്ടേണുകൾ എന്നിവ നൽ കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2009-10 വർഷത്തെ തൊഴിൽ നികുതി പരിശോധനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ച സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ സർക്കാർ /അർദ്ധസർക്കാർ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ നികുതി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ മാത്രമാണ്. കോട്ടയം നഗരസഭാ പരിധിയിൽ വ്യാപാരം നടത്തിവരുന്ന വ്യക്തികളുടെ വരുമാന വിവരങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും നഗരസഭാ അധികൃതർ ആവശ്യപ്പെടുകയോ വാങ്ങുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലയെന്ന് ഇതു സംബന്ധിച്ചു നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായി.

നഗരസഭയിലെ റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ ഒരേ വ്യാപാരികളുടെയും അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം തങ്ങളുടെ വിവേചനാധികാരം പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ച് അതിന്മേൽ തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്തുന്ന പ്രക്രിയയാണ് വർഷങ്ങളായി തുടർന്ന് വരുന്നത്. വ്യാപാരികളിൽ നിന്നും ടേൺ ഓവർ സംബന്ധിച്ച് ആവശ്യമായ പത്രികകൾ വാങ്ങാതെ വരുമാനം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിവേചനാധികാരം പ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കാവുന്നതല്ല.

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ അതിപ്രധാന വരുമാന സ്രോതസിൽ ഒന്നായ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നതിൽ അധികൃതർ കാണിക്കുന്ന അനാസ്ഥ മൂലം ഭീമമായ നഷ്ടമാണ് സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത് (നഷ്ടത്തിന്റെ വ്യാപ്തി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല) ചട്ടങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കുന്നത് ഇതിനു അധികാരപ്പെട്ട നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി, പി.എ.

Local Fund Audit Department

റവന്യൂ ഓഫീസർ റവന്യൂ സൂപ്രണ്ട്, റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ എന്നീ തലങ്ങളിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിലെ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച മൂലമാണ്.

വ്യാപാരികളുടെ അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ ഇൻസ്പെക്ടർമാർ നിശ്ചയിക്കുന്ന തുകയുടെ നിജസ്ഥിതി അന്വേഷിച്ചും ബോധ്യപ്പെടുന്നതിന് യാതൊരു സംവിധാനവും ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഇപ്രകാരം അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖകളുമില്ലാതെ നിശ്ചയിക്കുന്ന വരുമാനത്തിന്മേൽ ചുമത്തുന്ന കുറഞ്ഞ തൊഴിൽ നികുതി താരതമ്യേനെ കുറവാണ് (180/- രൂപ,300 രൂപ, 450/- രൂപ എന്നിങ്ങനെ) ടി തുക തന്നെ അപ്പീൽ/റിവിഷൻ അപേക്ഷകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇളവ് ചെയ്ത് നൽകുന്നതായും വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. അപേക്ഷ മാത്രമാണ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. അനുബന്ധ രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3(2) (3) പ്രകാരം പൊതു വിൽപ്പന നികുതി ആക്റ്റ് അനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ അർദ്ധവാർഷികമായി 1250/- രൂപ വീതം തൊഴിൽ നികുതി ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ് വിൽപ്പന നികുതി വകുപ്പിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കി ആയത് പ്രകാരം നിശ്ചിത നിരക്കിൽ തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

വ്യാപാരി/വ്യവസായി അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം രേഖപ്പെടുത്തിയ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ, വരുമാനം തെളിയിക്കുന്ന റിട്ടേണുകൾ രേഖകൾ എന്നിവയുടെ അഭാവത്തിൽ ടി വിഭാഗത്തിലുള്ളവരുടെ തൊഴിൽ നികുതി ചുമത്തുന്നതിന്റെ നിജസ്ഥിതി ഓഡിറ്റിൽ ബോധ്യമായിട്ടില്ല. വ്യാപാരി വ്യവസായികളുടേയും സ്വയംതൊഴിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളവരുടേയും പ്രൊഫഷണുകളുടേയും തൊഴിൽ നികുതി നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന നിരക്കിൽ കുറവായി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കുന്ന പക്ഷം അവരുടെ വരുമാനം തിട്ടപ്പെടുത്തിയതിന്റെ രേഖകളും

Local Fund Audit Department

സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം കുറവ് തുക വ്യക്തമായ നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

സി) തൊഴിൽ നികുതി- ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകളിൽ കളക്ഷൻ വിവരം കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്താത്തത് - കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ അപാകതകൾ

2009-10 വർഷത്തേയ്ക്കായി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള തൊഴിൽ നികുതി കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ കുടിശികയല്ലാത്ത വളരെയധികം തുകകൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതായി കാണപ്പെട്ടു. കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ഓരോ നികുതിദായകന്റെയും (വ്യക്തി/സ്ഥാപനം) മുൻവർഷാവസാനം വരെയുള്ള ആകെ കുടിശിക വർഷം തിരിച്ച് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ 2009-10 ലേയ്ക്ക് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ള കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ 2008-09 ലെ കുടിശിക എന്ന് കാണിച്ച് ടി തുക മാത്രമാണ് ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. ഇതാകട്ടെ യഥാർത്ഥ കുടിശികയുമല്ല. 2009-10 ലെ കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിലെ ചില തെറ്റായ രേഖപ്പെടുത്തലുകളുടെ ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

വാർഡ്	നികുതിദായകർ	2009-10 ലെ കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ള 08-09ലെ കുടിശിക	കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ള പിരിവ് തീയതി	റിമാർക്ക്സ്
II	വി.പി.കുഞ്ഞുമുഹമ്മദ് ജസീല, ഫാൻസിസ്റ്റോർ (നാഗമ്പടം ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ്)	600	19.9.08 (ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം) 24.3.09 (രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം)	യഥാർത്ഥത്തിൽ 08-09 ൽ കുടിശികയില്ല.

Local Fund Audit Department

II	ഹസ്സൻ കുഞ്ഞ്, ബങ്ക് നം.8	360	17.3.11 (I& II)	2010-11-ലെ കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കേണ്ടിയിരുന്നത്
II	ബാബു.കെ.ജോസഫ്,ക്ലാസിമാൻ ടെയ്‌ലേഴ്സ്	600	18.10.08 (I & II)	2008-09 -ൽ കുടിശികയില്ല.
II	പാപ്പച്ചൻ തോമസ്	360	4.10.07 (I) 25.2.08(II)	2007-08-ൽ തന്നെ തുക പൂർണ്ണമായി ഒടുക്കിയിരുന്നു.
I	പി.പി.മനോഹരൻ	600	18.3.11 (1 & II)	2010-11-ലെ കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കേണ്ടിയിരുന്നത്
I	പി.ജെ.വർഗ്ഗീസ്	600	25.4.11 (1 & II)	2011-12-ലെ കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കേണ്ടിയിരുന്നത്
XIX	മാനേജർ,ദേശാഭിമാനി പ്രിന്റിംഗ് & പബ്ലീഷിംഗ്	2500	29.9.08 (1) 23.2.09(II)	യഥാർത്ഥത്തിൽ 2008-09 -ൽ കുടിശികയില്ല.
XIX	ജോൺ മോളി	900	14.9.10) (1 & II)	2010-11-ലെ കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കേണ്ടിയിരുന്നത്
XIX	കെ.എസ്.കൊച്ചുമുഹമ്മദ് എം.എസ്.കെ.സ്റ്റോർ	360	29.9.08 (1) 24.2.09(II)	08-09-ൽ കുടിശികയില്ല.

Local Fund Audit Department

അതാത് വർഷത്തെ ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകളിൽ പോസ്റ്റിംഗ് നടത്തായ്കയാൽ തികച്ചും തെറ്റായ വിവരങ്ങളാണ് 2009-10 ലെ കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കപ്പെട്ടത്. അയഥാർത്ഥമായ വിവരങ്ങൾ മാത്രം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി കുറെയധികം മനുഷ്യദിനങ്ങളും പ്രയത്നവും ആവശ്യമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഓരോ നികുതിദായകന്റെയും കുടിശിക സംബന്ധിച്ച വ്യക്തമായ വിവരം പ്രതിഫലിപ്പിക്കാൻ നിലവിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകൾ (3 വാല്യം) പര്യാപ്തമല്ല.

സൂപ്പർവൈസറി ലെവലിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്ത്നിന്നുള്ള മേൽനോട്ടക്കുറവും തെറ്റായ നിർദ്ദേശങ്ങളും മുനഷ്യവിഭവശേഷി പ്രയോജനകരമല്ലാതെ വിനിയോഗിക്കുന്നതിനും രജിസ്റ്ററുകൾ പാഴാക്കുന്നതിനും ഇടയാക്കി. തൊഴിൽ നികുതി ഇനത്തിലെ കുടിശിക സംബന്ധിച്ച വർഷം തിരിച്ചുള്ള വ്യക്തമായ വിവരം ലഭ്യമാകുന്ന വിധം രജിസ്റ്റർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതിന്റെ പ്രാധാന്യത്തിലേയ്ക്ക് അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു.

കുടിശികയായി അവശേഷിക്കുന്ന ചില തുകകൾ ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്തവിധം കാലഹരണപ്പെട്ടതായും ചില സ്ഥാപനങ്ങളും മറ്റും നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കാത്തതിനാൽ നികുതി ഈടാക്കാൻ കഴിയാത്തതായും അന്വേഷണത്തിൽ വ്യക്തമായിട്ടുണ്ട്. കാര്യക്ഷമമായ നടപടികളുടെ അഭാവംമൂലം തുക പിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. 2009-10, 10-11 വർഷങ്ങളിൽ തൊഴിൽ നികുതി കുടിശികയായി വൻ തുക ഡി.സി.ബി പത്രികയിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. കുടിശിക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

2.6 (ഡി) <u>നിയമാനുസൃത നിരക്കിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യുന്നില്ല - നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ നഷ്ടം.</u>

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തൊഴിൽ നികുതി) ചട്ടങ്ങളിലെ,ചട്ടം 3(2) മുതലുള്ള ഉപചട്ടങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ആകെയുള്ള പതിനൊന്ന് വിഭാഗങ്ങളിലുള്ള വ്യക്തികൾക്കും കമ്പനികൾക്കുമുള്ള അർദ്ധവാർഷിക തൊഴിൽ നികുതി നിരക്കിന്റെ പരമാവധി 1250/- രൂപയാക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ട ചില വിഭാഗങ്ങളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമനം	വിഭാഗം	അർദ്ധ വാർഷിക നികുതി
1	അഭിഭാഷകർ,സ്വകാര്യ ഡോക്ടർമാർ,വൈദ്യൻമാർ, പാരാമമെഡിക്കൽ വിഭാഗക്കാർ, മറ്റു സമാന തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ	1250

Local Fund Audit Department

2	പൊതു വിൽപ്പന നികുതി ആക്റ്റ് അനുസരിച്ച് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങൾ	1250
3	1956-ലെ കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരത്തിലോ തൊഴിലിലോ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും കമ്പനികളുടെ സംഗതിയിൽ	1250
4	ബാങ്കിംഗ് കമ്പനിയായി ബാങ്കിംഗ് റഗുലേഷൻ ആക്റ്റിൽ നിർവ്വചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബാങ്കിംഗ് സ്ഥാപനങ്ങൾ, ബാങ്കു ശാഖകൾ, ബാങ്കർമാർ	1250
5	അർദ്ധ വാർഷിക വിറ്റുവരവ് 39000 താഴെയല്ലാതെ പൊതു വിൽപ്പന നികുതി നിയമം പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്ത ചെറുകിട കച്ചവടക്കാരുടെ സംഗതിയിൽ	1250

പ്രസ്തുത വിഭാഗങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടുവരുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തികളുടേയോ കമ്പനിയുടേയോ സ്ഥാപത്തിന്റേയോ നികുതി നിർണ്ണയിച്ചത് തെറ്റാണെന്ന് സെക്രട്ടറിയെ രേഖാമൂലം ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന പക്ഷം സെക്രട്ടറിക്ക് പ്രസ്തുത വ്യക്തി/കമ്പനി/സ്ഥാപനത്തിന്റെ വരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചട്ടം 3(1) ൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കിൽ നികുതി, പുനർനിർണ്ണയം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. (ചട്ടം 4 ഉപചട്ടം 4)

എന്നാൽ കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ തങ്ങളുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന യാതൊരു രേഖകളും സമർപ്പിക്കാത്ത വ്യക്തി/കമ്പനി/സ്ഥാപനത്തിന് പരമാവധിയിൽ കുറവായ നികുതി നിശ്ചിയിച്ച് കുറവായ തുക മാത്രം ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. വ്യക്തമായ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ഇളവ്, അനുവദിക്കാമെന്ന വ്യവസ്ഥ ദുരുപയോഗം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി വ്യക്തമാണ്. ടി വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട് വരുന്ന വ്യക്തി/കമ്പനി/സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരുമാനം സംബന്ധിച്ച് നിയമാനുസൃതമുള്ള ബോധ്യപ്പെടുത്തൽ നടത്താത്തതിനാൽ പരമാവധി തുകയായ 1250/- രൂപ അർദ്ധവാർഷികമായി ഡിമാന്റ് ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റിയതിനു ശേഷം വരുമാനം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന പക്ഷം ആകെ വരുമാനം ലിഖിതമായി രേഖപ്പെടുത്തി ആയത് ഉൾപ്പെട്ട് വരുന്ന സ്ലാബിന് ബാധകമായ നികുതി ചുമത്താവു

Local Fund Audit Department

ന്നതുമായിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പൊതുവായ വിലയിരുത്തലിൽ താരതമ്യേന വിറ്റുവരവ്/വരുമാനം കൂടി വരാവുന്ന സംഗതികളിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കിലാണ് നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണുന്നു. അപൂർവ്വം സംഗതികളിൽ മാത്രം രേഖാപരമായ കാരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അനുവദിക്കാവുന്ന ഇളവ് വ്യാപകമായി അനുവദിക്കുക വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് 2009-10-ൽ 3,87,740/- രൂപയുടേയും 2010-11-ൽ 4,01,580/-. രൂപയുടേയും നഷ്ടം സംഭവിച്ചതായി പ്രാഥമികമായി വിലയിരുത്തുന്നു. വിശദ വിവരം അനുബന്ധം - 4 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അനുബന്ധത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള വ്യക്തികളുടെ വരുമാനം തിട്ടപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച ആധികാരിക രേഖകൾ ഹാജരാക്കാത്ത പക്ഷം ടി തുക വ്യക്തമായ നഷ്ടമായി പരിഗണിച്ച് ചാർജ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

2.7 എ) <u>വിനോദനികുതി -2009-10 - രേഖകൾ അപൂർണ്ണം</u>

നഗരസഭ ഓഡിറ്റിനായി ഹാജരാക്കിയ 2009-10 വർഷത്തെ ഡി.സി.ബി പത്രിക പ്രകാരം വിനോദനികുതിയിനത്തിൽ 86,46,266/- രൂപ ഡിമാന്റ് ചെയ്യുകയും അത്രയും തന്നെ രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ വിനോദനികുതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില രേഖകൾ നഗരസഭയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ലഭ്യമായ രേഖകളിൽ പലതും അപൂർണ്ണമാണ്. സീൽ ചെയ്ത വിൽക്കാത്ത ടിക്കറ്റുകൾ ലഭ്യമല്ല എന്ന മറുപടിയാണ് ലഭിച്ചത്. തിയറ്ററുകളിൽ നിന്നും സമർപ്പിക്കുന്ന ഡെയിലി കളക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടുകൾ മുഴുവനും ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയില്ല. ഡെയിലി കളക്ഷൻ റിപ്പോർട്ടിനെ ആധാരമാക്കി തയ്യാറാക്കി സൂക്ഷിക്കേണ്ട ഡെയിലി കളക്ഷൻ രജിസ്റ്റർ അപൂർണ്ണമാണ്. ടി രജിസ്റ്ററിൽ തൻവർഷം പിരിച്ചെടുത്ത നികുതി ഒരിടത്തും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തൻവർഷം ഡിമാന്റ് ചെയ്ത തുകയും പലയിടത്തും രേഖപ്പെടുത്തി കണ്ടില്ല. സീൽ ചെയ്ത വിൽക്കാത്ത ടിക്കറ്റുകളുടെ വിവരം ടിക്കറ്റ് സീൽ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഇത് ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഈ വിധത്തിൽ പ്രധാനമായ രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കാത്തതും, അപൂർണ്ണമായി സൂക്ഷിക്കുന്നതും കടുത്ത കൃത്യവിലോപമാണ്. നഗരസഭയുടെ ആഭ്യന്തര നിയന്ത്രണ

Local Fund Audit Department

സംവിധാനത്തിന്റെ പോരായ്മയാണ് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. സ്ഥാപനത്തിന് വൻ തുക വരുമാനം നേടിത്തരുന്ന പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഇനത്തെ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ കൂടുതൽ ജാഗ്രത പുലർത്തേണ്ടതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ രേഖകളും പൂർണ്ണമായി സൂക്ഷിക്കുവാൻ സെക്ഷൻ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് അധികൃതർ കർശന നിർദ്ദേശം നൽകേണ്ടതാണ്.

ബി) വിനോദനികുതി രജിസ്റ്റർ 2010-11 - സൂക്ഷിപ്പിൽ അപാകതകൾ .

1961-ലെ കേരള പ്രാദേശികാധികാര വിനോദനികുതി ചട്ടങ്ങളിലെ 26, 28 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം വിറ്റ ടിക്കറ്റുകളുടെ വിവരങ്ങൾ ഡി.സി. ആറിൽ രേഖപ്പെടുത്തി തിയേറ്റർ ഉടമസ്ഥൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിൽ ഏൽപ്പിക്കുകയും ഡി.സി. ആർ ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് അതിലെ പിരിവ് വിവരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ വിനോദനികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യണം. 2010-11 -ലെ വിനോദനികുതി രജിസ്റ്ററിൽ ഏതാനും മാസങ്ങളിലെ ഡിമാന്റ് വിവരങ്ങൾ മാത്രമെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളുവെന്ന് കാണുന്നു. ഡി.സി. ആർ. ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരുന്ന വിവരങ്ങൾ നാളിതുവരെ രേഖപ്പെടുത്താത്തത് ഉചിതമായ നടപടിയല്ല. വിനോദനികുതി അടച്ചതോ, വിനോദനികുതി ഇളവ് നൽകി നടത്തിയതോ ആയ മറ്റ് പ്രദർശനങ്ങളോ പരിപാടികളോ 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും അനുബന്ധ രേഖകളും, വിനോദനികുതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകളും ഹാജരാക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.22/10-11 തീയതി 5.10.12) നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

Local Fund Audit Department

2.8) കടമുറികളുടെ വാടക ഈടാക്കുന്നതിലെ പൊതുവായ അപാകതകൾ.

എ) മുറി വാടക വർഷങ്ങളോളം ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയില്ല - തുടർ നടപടികളിൽ ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥയും കാലതാമസവും.

നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി കടമുറികളുടെ 2009-10 വർഷത്തെ വാടക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ

9-ാം നമ്പർ മുറിയുടെ വാടക സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളൊന്നും തന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ (ആർ.8-14725/95) പരിശോധിച്ചതിൽ കോട്ടയം മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കേസിൽ നിന്നും (ഒ.എസ്.508) ശ്രീ.ജേക്കബ് ജോർജ്ജ് പിൻമാറിയതിനാൽ ടിയാന്റെ പേരിലുള്ള 9-ാം നമ്പർ മുറിയുടെ കുടിശിക തുക ഒടുക്കുവാനും, കാലാവധി പുതുക്കി നൽകുവാനുമായി 10.11.1995-ൽ ടിയാൻ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. തുടർ നടപടികൾക്കായി ഫയൽ എ4 സെക്ഷനിലേക്ക് നൽകുവാൻ 22.1.96 ൽ ഓഫീസ് നോട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 20.1.2010 വരെ ടി ഫയലിൽ യാതൊരുവിധ തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. 21.1.2010 മുതൽ തുടർ നടപടികൾക്കായി വീണ്ടും ഓഫീസ് നോട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 3/89 മുതൽ 9/2010 വരെയുള്ള വാടക കുടിശികയായ 195689/- രൂപ (വാടക രൂപ 87480/- +എസ്.റ്റി +പലിശ) ഒടുക്കുവാൻ ടിയാന് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകിയത് 17.12.2010 ൽ മാത്രമാണ്. തുടർന്നും തുക ഒടുക്കാതിരുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരെ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ടിയാനിൽ നിന്നും 195715/-രൂപ (195689+26 പോസ്റ്റേജ്) റവന്യൂ റിക്കവറി നടത്തുവാൻ 18.5.2011-ൽ ജില്ലാ കളക്ടർ തഹസിൽദാർക്ക് (ആർ.ആർ) കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ നാളിതുവരെ ടി തുക ഈടാക്കി മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല.

ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട അപാകതകൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ക) വാടകക്കാരൻ കടമുറിയുടെ കാലാവധി പുതുക്കുന്നതിനും കുടിശിക അടയ്ക്കുന്നതിനുമായി 10.11.95-ൽ അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടും 20.1.2010-വരെ യാതൊരുവിധ തുടർ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതുമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക്, റവന്യൂ സൂപ്രണ്ട്, സെക്രട്ടറി എന്നിവർക്കെതിരെ നടപടികളൊന്നും തന്നെ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് 5.1.12-ലെ 5/09-10-ാം നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള മറുപടിയായി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. (20.1.02-ലെ ആർ 8-14725-95-ാം നമ്പർ കത്ത്) നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ സാമ്പത്തിക

Local Fund Audit Department

നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ടി വിഷയത്തിൽ യാതൊരുവിധ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് ഭരണപരമായ വീഴ്ചയായി ഓഡിറ്റിൽ കാണുന്നു.

ഖ) ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററുകൾ/ഫയൽ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ മുറിയ്ക്ക് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രതിമാസ വാടക, ടിയാൻ എന്നുവരെ വാടക ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്, എന്നുമുതലാണ് കുടിശികയുള്ളത് തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളൊന്നും തന്നെ ലഭ്യമല്ല. ടി വിവരങ്ങളൊന്നും തന്നെ ലഭ്യമാക്കാതെ 3/89 മുതൽ 9/2010 വരെയുള്ള കുടിശിക എപ്രകാരം കണക്കാക്കി എന്നത് വ്യക്തമല്ല. വാടകക്കാരൻ 10.11.1995-ൽ വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടും അപേക്ഷ കൗൺസിൽ പരിഗണിച്ച് നിയമാനുസൃത വർദ്ധനവ് വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 3/89-ലെ പ്രതിമാസ വാടക നിരക്കിൽ തന്നെയാണ് 9/2010 വരെയുള്ള വാടക കുടിശിക കണക്കാക്കിയതെന്നുള്ള സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യമായ പരിശോധന നടത്തി, ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കൗൺസിൽ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കാതിരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥയായി ഓഡിറ്റിൽ കാണുന്നു. ഫയലിൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ 22.1.96 ൽ എ4 സെക്ഷന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു എങ്കിലും 20.1.2010 വരെ ടി ഫയലിൽ യാതൊരുവിധ തുടർ നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിരുന്നില്ല എന്നത് ഓഫീസ് നോട്ടിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. യഥാക്രമം വാർഷിക വർദ്ധനവ് വരുത്താതെ 3/89-ലെ പ്രതിമാസ വാടക നിരക്കിൽ തന്നെ 9/10 വരെയുള്ള വാടക കണക്കാക്കിയതുമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വ്യക്തമാണ്. ടി നഷ്ടം കണക്കാക്കി ആയത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനാവ ശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ഗ) ടിയാൻ എന്നുവരെ പ്രസ്തുത കടമുറി ഉപയോഗിച്ചു, നിലവിൽ ടിയാൻ പ്രസ്തുത മുറി ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നീ വിവരങ്ങൾ ഫയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമല്ല. 9.9.2010-ൽ മുറി പൂട്ടി എടുത്തതായി സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. 20 വർഷത്തി

Local Fund Audit Department

ലേറെ വാടക കുടിശികയായിട്ടും ടിയാനെ ഒഴിപ്പിച്ച് കടമുറി നഗരസഭ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിൽ ഇത്രയും കാലതാമസം വന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

ഘ) ആർ. ആർ. നടപടികൾ പ്രകാരം ഈടാക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട തുക നാളിതുവരെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ടി തുക ഈടാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

(ബി) നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെയും മറ്റും വാടക കുടിശികയിന്മേൽ പിഴപലിശ ഈടാക്കാത്തത് – പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ കരാർ ചമയ്ക്കാത്തത്.

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതുമായ കെട്ടിടങ്ങളുടെ കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും യഥാസമയം പുതുക്കി നൽകുന്നതിന് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലാവധി അവസാനിച്ച് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ വാടക പുതുക്കിയതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ വാടക കുടിശിക ഒടുക്കുവാൻ വാടകക്കാരന് നോട്ടീസ് നൽകുന്ന രീതിയാണ് നഗരസഭയിൽ തുടരുന്നത്. നോട്ടീസ് കൈപ്പറ്റിയിട്ടുള്ള ഭൂരി ഭാഗം വാടകക്കാരും തുക ഒടുക്കുന്നതിൽ വളരെയധികം കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. എന്നാൽ കാലതാമസത്തിന് യാതൊരുവിധത്തിലുള്ള പിഴപലിശയും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. കുടിശിക തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി നോട്ടീസ് നൽകി ഏഴുദിവസത്തിനുള്ളിൽ വാടകക്കാരൻ തുക ഒടുക്കാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത തുക ഒടുക്കുന്ന തീയതിവരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് നിയമാനുസൃതമായ പിഴപലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

നഗരസഭയുടെ കെട്ടിടങ്ങളും മറ്റും വാടകയ്ക്ക് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട 2000-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു ആർജ്ജിക്കലും കൈയ്യൊഴിക്കലും) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 അനുബന്ധം III- ലെ III- ാം ഫാറത്തിന്റെ മാതൃകയിൽ പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ കരാർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ നിലവിൽ പ്രസ്തുത മാതൃകയിലല്ല കരാർ

Local Fund Audit Department

തയ്യാറാക്കുന്നതെന്നു കാണുന്നു. നിയമം അനുശാസിക്കും പ്രകാരമുള്ള കരാർ ചമയ്ക്കുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

(സി) <u>കരാർ കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും യഥാസമയം കരാർ പുതുക്കുന്നതിലും വാടക കുടിശിക ഈടാക്കുന്നതിലും ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥ.</u>

നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറികളുടെ വാടക കാലാവധി കഴിഞ്ഞിട്ടും കരാർ പുതുക്കുന്നതിലും വാടക കുടിശിക ഈടാക്കുന്നതിലും ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥയും അംഗീകരിക്കാനാവാത്ത കാലാതാമസവും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) **<u>മുറി നമ്പർ 13 ആർ 8.87/84-85 (13)</u>**

മുറി വാടകയ്ക്ക് എടുത്തിട്ടുള്ള ശ്രീ.ഷാജിയുടെ കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലാവധി 31.3.98-ൽ പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. മുറിവാടക പുതുക്കുവാനുള്ള അപേക്ഷ ടിയാൻ നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ നാളിതുവരെയുള്ള കുടിശികയായ 9065/- രൂപ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് 26.7.2004-ൽ സെക്രട്ടറി ടിയാന് ഫൈനൽ നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. എന്നാൽ തുടർന്നും തുക ഒടുക്കാത്തതിനാൽ 2.12.04-ൽ മുറിപൂട്ടി കൈവശപ്പെടുത്തിയതായും കാണുന്നു. 27.1.2005-ലെ ഓഫീസ് നോട്ടിൽ ലൈസൻസി മരിച്ചുപോയതിനാൽ (ഇതു സംബന്ധമായ രേഖകളൊന്നും ഫയലിലില്ല) തുക ഈടാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നിയമനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ നാളിതുവരെയും യാതൊരുവിധ തുടർനടപടികളും ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷൻ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

3/98-ൽ കരാർ കാലാവധി തീർന്ന കടമുറി വാടക പുതുക്കാതെ 11/2004 വരെ (പഴയനിരക്കിൽ) ടിയാൻ ഉപയോഗിച്ചത് തന്നെ നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥമൂലമാണ്. 26.7.04-ൽ നൽകിയ നോട്ടീസിൽ കുടിശിക തുക 9065/- രൂപ എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയാൻ എന്നുവരെ വാടക ഒടുക്കിയെന്നതോ വാടക നിരക്ക്

Local Fund Audit Department

എത്രയൊണെന്നുള്ളതോ തുടങ്ങി വിവരങ്ങളൊന്നും തന്നെ ഫയലിൽ/രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ടി വിവരങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ കുടിശിക എപ്രകാരം കണക്കാക്കി എന്നത് വ്യക്തമല്ല. 4/98 മുതൽ 11/04 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാടക (പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള വാടക ഉൾപ്പെടെ) ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

2)മുറിനമ്പർ :13 ബൈജു പി.ജെ.

5.1.2010 -ലെ (1)-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം ടി മുറിയുടെ വാടക 1.12.08 മുതൽ 30.11.2010 വരെ 540/- രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചു. ടിയാൻ 10/09 വരെ 500/- രൂപ നിരക്കിൽ ഫീ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 11/09 മുതൽ 540/- രൂപ നിരക്കിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 1/12/08 മുതൽ 10/09 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 540/- രൂപ നിരക്കിലുള്ള വാടക ഈടാക്കിയതായി ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല. ടി തുക നിയമപ്രകാരമുള്ള പിഴപലിശ സഹിതം (ഈടാക്കുന്ന തീയതി വരെയുള്ളത്) ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3**) മുറിനമ്പർ 16 (ആർ.8-15574/93) തോമസ് മാത്യു**

30.11.2004-ലെ ജനറൽ കമ്മിറ്റിയുടെ (32)-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ടി മുറിയുടെ വാടക 8.5.2000 മുതൽ 7.5.2003 വരെ 828/- രൂപയായും 8.5.03 മുതൽ 7.5.06 വരെ 952/- രൂപയായും നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ/രജിസ്റ്റർ എന്നിവ പ്രകാരം ടിയാൻ 11/2004 വരെ 720/- രൂപ നിരക്കിലാണ് വാടക ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണുന്നു. 08.05.2000 മുതൽ 11/2004 വരെയുള്ള കുടിശിക ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിൽ ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

7.5.2006-ൽ പ്രസ്തുത കരാറിന്റെ കാലാവധി പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഫയലിൽ 16.2.06 നു ശേഷം 21.7.2010 വരെ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. അടിയന്തിരമായി മുറി പൂട്ടി എടുക്കുവാൻ റവന്യൂ ഓഫീസർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി

Local Fund Audit Department

21.7.2010-ലെ ഓഫീസ് നോട്ടിൽ കാണുന്നു. എന്നാൽ തുടർന്ന് നാളിതുവരെയും യാതൊരുവിധ തുടർ നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

7.5.2006-ൽ കാലാവധി അവസാനിച്ചിട്ടും വാടക പുതുക്കാതെ പഴയ നിരക്കിൽ തന്നെ 6 വർഷത്തോളം പ്രസ്തുത മുറി ഉപയോഗിക്കുവാൻ ടിയാൾക്ക് അനുവാദം നൽകിയത് ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥയായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ടി വിഷയത്തിൽ ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സത്വരം സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

4) മുറിനമ്പർ 14 കെ.എസ്.അനിൽകുമാർ, കാക്കനാട്ട് വീട്

(ആർ 8-87/84-85(14)

31.3.2005-ൽ ടി മുറിയുടെ വാടകക്കാലാവധി അവസാനിച്ചു. എന്നാൽ 21.7.2010 വരെ ഫയലിൽ യാതൊരുവിധ തുടർനടപടികളും സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. 17.10.2011-ൽ ടിയാന് നൽകിയ നോട്ടീസിൽ 8/11 മുതൽ 10/11 വരെയുള്ള കുടിശിക (പഴയനിരക്കിലുള്ള വാടക) ഒടുക്കുവാനാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. 1.4.2005-മുതൽ നാളിതുവരെയുള്ള കാലയള വിലെ വാടക പുനർ നിർണ്ണയിച്ച് പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനു പകരം നിലവിലും 3/2005 -ലെ (പഴയനിരക്ക്) നിരക്കിലുള്ള വാടക ഒടു ക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിലെ ഔചിത്യം വ്യക്തമല്ല. യഥാസമയം ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകാതിരുന്നതിന്/മുറി യഥാസമയം ഒഴിപ്പിക്കാതിരുന്നതിന് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാ ണ്. ടി അനാസ്ഥമൂലം നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടാകുന്ന നഷ്ടം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യ തയായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

5) മുറിനമ്പർ 19.പി.എൻ.വിനോദൻ (ആർ8-11647/89(19)

10.6.11-ലെ കമ്മിറ്റിയുടെ 24-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ടി മുറിയിൽ കച്ചവടം നടത്തു ന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ് 1.4.06 മുതൽ 31.3.12 വരെ പുതുക്കി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ

Local Fund Audit Department

4/06 മുതൽ 7/11 വരെയുള്ള കുടിശികയായ 7485/- രൂപ ഒടുക്കുവാൻ 14.7.11-ൽ ടിയാന് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു.എന്നാൽ ടിയാൻ 31.10.2011-ൽ 5070/- രൂപ മാത്രമാണ് ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്. 4/06 മുതലുള്ള നിരക്ക് 10.6.2011-ൽ മാത്രമാണ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. വർഷങ്ങൾക്കു ശേഷം പുതുക്കി നൽകിയ നിരക്ക് ഒടുക്കുന്നതിൽ വീണ്ടും കാലതാമസം വരുത്തിയത് ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് നിയമപ്രകാരമുള്ള പിഴപലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. 30.10.2011-ൽ ഒടുക്കിയ തുകയ്ക്ക് 1.7.11 മുതലുള്ള പിഴപലിശയും ബാക്കി ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകയ്ക്ക് 1.7.2011 മുതൽ തുക ഒടുക്കുന്ന തീയതിവരെയുള്ള പിഴപലിശയും ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

മേൽ അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ വിവരം അറിയിക്കുന്നതിനുമായി 19.1.2012-ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നു എങ്കിലും(നം.7/09-10) ആയതിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. മേൽ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് എത്രയും വേഗം ഓഡിറ്റിൽ വിവരം അറിയിക്കാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത നഷ്ടം ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

Local Fund Audit Department

(ഡി))നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം കടമുറികളുടെ വാടക കുടിശിക - അടവ് വിവരങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയില്ല.

1) മുറിനമ്പർ 29 (ഒ.എം.സാജു)

29.11.06-ലെ 9-ാം നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം ടി മുറിയുടെ വാടക 13.11.2005 മുതൽ 12.11.2008 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് 620/- രൂപ നിരക്കിൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കുടിശിക തുക ഈടാക്കിയ വിവരം ഫയലിൽ വ്യക്തമല്ല. 11/2005 മുതൽ 7/2010 വരെയുള്ള കുടിശിക ഈടാക്കിയ വിവരം അറിയിക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ എൻക്വയറിക്ക് (നം.8/09-10 തീയതി 21.1.12) സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയ മറുപടിയിൽ 9/06 വരെയുള്ള കുടിശിക ഈടാക്കിയതായും 10/06 മുതൽ പുതുക്കിയ നിരക്കിലുള്ള 620/- രൂപയാണ്

ഈടാക്കുന്നതെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത മറുപടി വസ്തുനിഷ്ഠമല്ല. 10/06 മുതൽ 2/08 വരെ മാത്രമാണ് പുതുക്കി നിരക്കിലുള്ള 620/- രൂപ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. തുടർന്ന് 3/2008 മുതൽ 7/2010 വരെ പഴയ നിരക്കിലുള്ള 539/- രൂപയാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ആയ തിനാൽ 3/2008 മുതൽ 7/2010 വരെയുള്ള വാടക കുടിശിക (8/2010 മുതൽ 620/- രൂപ ഈടാക്കി) പിഴ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>2)മുറിനമ്പർ: 43, സി.കെ.രഘു.</u>

ടി മുറിയുടെ കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലാവധി 31.1.99-ൽ അവസാനിച്ചു. തുടർന്ന് കരാർ പുതുക്കിയിട്ടില്ല. 27.7.98 നു ശേഷം 7.6.10 വരെ ടി ഫയലിൽ യാതൊരുവിധ തുടർ നടപടികളും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. 2/2003 മുതൽ 9/2010 വരെയുള്ള കുടിശികയിനത്തിൽ 55872/- രൂപ ഒടുക്കുവാനായി 18.11.2010-ൽ ടിയാന് ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകുകയും, തുക ഒടുക്കാത്തതിനാൽ ആർ. ആർ.നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി 30.3.2011- ൽ ബഹു.ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് കത്ത് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ജില്ലാ കളക്ടറുടെ 18.5.2011-ലെ കത്തിൽ ആർ.ആർ.നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ചങ്ങനാശ്ശേരി തഹസിൽദാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികളുടെ പുരോഗതി വിവരം, തുക ഭാഗികമായോ പൂർണ്ണമായോ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ടി വിവരം അറിയിക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയുടെ മറുപടിയായി തുക നാളിതുവരെ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല എന്ന് സെക്രട്ടറി 22.3.12-ൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

31.1.99-ൽ കാലാവധി തീർന്നിട്ടും യഥാസമയം കരാർ പുതുക്കുകയോ കുത്തകാവകാശം അവസാനിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്യാതിരുന്നത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള അനാസ്ഥയായി ഓഡിറ്റിൽ കാണുന്നു.

09/2010 വരെയുള്ള കുടിശിക കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത് 1/1999-ലെ വാടക നിരക്കായ 401/- രൂപ പ്രകാരമാണ്. ഇത് മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ഭീമമായ സാമ്പത്തിക

നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. യഥാസമയം വാടക പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ വാർഷിക വർദ്ധനവ് (8%) പ്രകാരം കണക്കാക്കിയാൽ പോലും 2/2009 മുതൽ 636/- രൂപ പ്രതിമാസ വാടക ലഭിക്കുമായിരുന്നു. 1.2.1999 മുതൽ ആനുപാതികമായ വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തി കുടിശിക കണക്കാക്കാതിരുന്നത് മൂലം നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തി ആയത് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3) മുറിനമ്പർ 42: കെ.പി.ഷാജി

10.6.2011-ലെ 25-ാം നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം പ്രസ്തുത മുറിയുടെ വാടക 1.5.99 പ്രാബല്യത്തിൽ പുതുക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് വാടക കുടിശികയായ 25267/- രൂപ അടയ്ക്കുന്നതിനായി ടിയാന് നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും പല തവണകളായി 31.12.2011 വരെയുള്ള കാലയളവിലാണ് ടിയാൻ തുക ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് പിഴപലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. പിഴപലിശ ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിർദ്ദേശമില്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് ഈടാക്കാതിരുന്നത് എന്ന മറുപടി അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല നിയമാനുസൃതമായ പിഴപലിശ ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

1.5.99 മുതൽ കരാർ പുതുക്കിയതായി ഫയലിൽ കാണുന്നുവെങ്കിലും ഇത് സംബന്ധിച്ച എഗ്രിമെന്റുകൾ ഒന്നും ഫയലിൽ ഇല്ല. ടി എഗ്രിമെന്റുകൾ ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

4)മുറിനമ്പർ: 31 കെ.ജി.അനിൽകുമാർ

ടി കടമുറിയുടെ 3/2009-ലെ വാടക 653/- രൂപ നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. തുക അടച്ചിട്ടുള്ള പക്ഷം ആയതിന്റെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം നാളിതുവരെയുള്ള പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കുകയോ ചെയ്യുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ തുക

Local Fund Audit Department

ഈടാക്കുവാൻ ലൈസൻസിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുക പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിൽ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

5)**<u>മുറി നമ്പർ 7: പി.എസ്.ലത്തീഫ്,പുതുപ്പറമ്പിൽ</u>**

31.5.07-ലെ 3-ാം നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം 1.4.1989 മുതൽ 31.3.09 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് (രണ്ട് വർഷം വീതമുള്ള 10 കാലയളവ്) ടി മുറിയുടെ വാടക പുതുക്കി നൽകുകയും 05/07 വരെയുള്ള കുടിശിക തുകയായ 56928/- രൂപ ഒടുക്കുവാൻ 21.6. 07-ൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടിയാൻ വർഷങ്ങളുടെ കാലതാമസത്തിൽ പലഗഡുക്കളായിട്ടാണ് തുക ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്. ടി കാലതാമസത്തിന് പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കിയ തായി കാണുന്നില്ല. ടിയാനുമായി ചമച്ചിട്ടുള്ള കരാറുകൾ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. എഗ്രി മെന്റുകൾ ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

31.3.2009-നു ശേഷം കരാർ പുതുക്കി വാടക പുന:നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. കരാർ പുതു ക്കാതെ 3 വർഷത്തോളം ടി മുറി ഉപയോഗിക്കുവാൻ അനുവാദം നൽകിയത് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയായി കണക്കാക്കുന്നു. ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സത്വരം സ്വീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

ടി വിഷയം സംബന്ധിച്ച് സെക്രട്ടറി നൽകിയ മറുപടിയിൽ പിഴപലിശ ഈടാക്കു ന്നത് സംബന്ധിച്ച് നിർദ്ദേശമില്ലാതിരുന്നതിനാലാണ് പലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നത് എന്ന് അറിയി ച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. യഥാസമയം ഈടാക്കാത്ത കുടിശ്ശിക തുകയ്ക്ക് നിയമാനുസൃതമുള്ള പിഴപലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

<u>6 നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നമ്പർ 127</u>

നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിയിലെ 127-ാം നമ്പർ മുറിയുടെ 9/06 മുതൽ 7/2010 വരെ യുള്ള കാലയളവിലെ വാടക കുടിശികയായ 56400/- രൂപയിൽ (പ്രതിമാസം 1200/-) 52800/- രൂപ മാത്രം അടച്ചിട്ടുള്ളതായാണ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം കാണുന്നത്. (7.6.10-ൽ 40,000/- 16.7.10-ൽ

Local Fund Audit Department

12800/-) അടയ്ക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള 3600/- രൂപയും സേവനനികുതിയും നാളിതുവരെയുള്ള പലിശ സഹിതം വാടകക്കാരനായ ശ്രീ.സി.കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല.

രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 9/06 മുതലുള്ള കുടിശികയാണ് കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത മുറിയുടെ വാടക 1/06 മുതൽ കുടിശികയാണ്. 1/06 മുതൽ 8/06 വരെയുള്ള വാടക കുടിശികയായ 9600/- രൂപ യുടെ (1200x8) അടവ് വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

4.01.2011-ലെ 8-ാം നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാന പ്രകാരം ടി മുറിയുടെ കാലാവധി 1.12.01 മുതൽ 30.11.2011 വരെ (2 വർഷം വീതമുള്ള കാലയളവിൽ) പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 12/01 മുതൽ 3/2011 വരെയുള്ള വാടക കുടിശിക 30480/- രൂപയാണ്. എന്നാൽ ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയത് 25260/- രൂപ മാത്രമാണ്. ഡിമാന്റിൽ കുറവ് വന്ന തുക 5220/- രൂപയും അതിന്റെ സേവനനികുതിയും ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. വാടക കുടിശിക ഇനത്തിൽ ആകെ നഷ്ടം വന്ന 18420/- രൂപയും നിയമപ്രകാരമുള്ള സേവനനികുതിയും നാളിതുവരെയുള്ള പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ എൻക്വറിക്ക് (നം.14/09-10 തീയതി 2.2.12) മറുപടിയായി സെക്രട്ടറി ഹാജരാക്കിയ കത്തിൽ (22.3.12-ലെ എ2 -31063/11) നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിനായി ലൈസൻസിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക ഈടാക്കിയ വിവരം അറിയിച്ചിട്ടില്ല. തുക ഈടാക്കിയ വിവരം രേഖാമൂലം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിച്ച് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

(ഇ))നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി കടമുറി - കരാർ കാലാവധി പുതുക്കി നൽകിയതിലെ അപാകതമൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് ധനനഷ്ടം.

നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി കടമുറികളുടെ വാടക കാലാവധി പുതുക്കി നൽകിയതിലുണ്ടായ അപാകത മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

1)**<u>മുറി നമ്പർ 119,ക്ലാരമ്മ തോമസ്</u>**

6.8.07-ലെ 15-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം ടി മുറിയുടെ കാലാവധി 19.12.04 മുതൽ 18.12.06 വരെയുള്ള രണ്ട് വർഷകാലയളവിലേയ്ക്ക് 1579/- രൂപ നിരക്കിൽ പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നു. തുടർന്ന് 01.12.06 മുതൽ കാലാവധി പുതുക്കേണ്ടതിനുപകരം 1.12.07 മുതൽ 11/09 വരെ 1642/- രൂപ നിരക്കിലും 12/09 മുതൽ 11/2011 വരെ 1708/- രൂപ നിരക്കിലും കാലാവധി പുതുക്കി നൽകിയതായി കാണുന്നു. (4.1.11-ലെ 12-ാം നമ്പർ തീരുമാനം 4% വർദ്ധനവ്) 12/07 മുതൽ 2/2011 വരെയുള്ള വാടക കുടിശികയായി 3447/- രൂപയാണ് ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഉത്തരവാദപ്പെട്ട സെക്ഷന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ അനാസ്ഥ മൂലം 12/06 മുതൽ 11/07 വരെയുള്ള ഒരു വർഷ കാലയളവിൽ വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുവാൻ വിട്ടുപോയതിനാൽ താഴെപറയും പ്രകാരമുള്ള നഷ്ടമുണ്ടായതായി കാണുന്നു.

കാലയളവ്		നിരക്ക്	വർദ്ധനവ്	ആകെ
1/12/06	30.11.08	1642/-	63x24	1512
1/12/08	30.11.2010	1708/-	129x 27 (2/11- വരെ)	3483
			ആകെ	**4995**

ഈടാക്കേണ്ട വാടക കുടിശിക (12/06 മുതൽ 2/11 വരെ	4995/-
ഈടാക്കിയത്	3447/-
കുറവ്	**<u>1548/-</u>**

Local Fund Audit Department

2)**<u>മുറിനമ്പർ: 122 ബിനു ജോസഫ്</u>**

22.8.07-ലെ 49-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 18.6.05 മുതൽ 17.6.07 വരെ യുള്ള രണ്ട് വർഷ കാലയളവിലേയ്ക്ക് 2100/- രൂപ നിരക്കിൽ ടി മുറിയുടെ കാലാവധി പുതുക്കി നൽകിയിരുന്നു. തുടർന്ന് 1.6.07 മുതൽ കരാർ പുതുക്കേണ്ടതിനുപകരം 1.6.08 മുതൽ 31.3.10 വരെ 2184/- രൂപ നിരക്കിലും 1.6.10 മുതൽ 31.5.12 വരെ 2271/- രൂപ നിരക്കിലും കാലാ വധി പുതുക്കി നൽകിയതായി കാണുന്നു. (14.12.2010-ലെ 8-ാം നമ്പർ തീരുമാനം (4% വർദ്ധ നവ്) ഇത് പ്രകാരം 6/08 മുതൽ 12/10 വരെയുള്ള കുടിശികയായി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാ ക്കിയ 3213/- രൂപയാണ്. ഫയൽ കൈകാര്യം ചെയ്തതിലെ അശ്രദ്ധ മൂലം 1.6.07 മുതൽ 31.5.08 വരെയുള്ള ഒരു വർഷകാലയളവിലേയ്ക്ക് വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാതിരുന്നതിനാൽ താഴെ പറയും പ്രകാരമുള്ള നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

കാലയളവ്	നിരക്ക്	വർദ്ധനവ്	ആകെ
1/06/07 31.5.09	2184	84x24	2016/-
1/06/09 30.5.11	2271	171x 19(12/10 വരെ)	3249/-
			5265/-
ഈടാക്കേണ്ട കുടിശിക	5265/-		
ഈടാക്കിയത്	3213/-		
കുറവ്	2052/-		

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ഖണ്ഡികകൾ പ്രകാരം കുറവ് വന്ന തുകയും സേവനനികുതിയും നാളിതുവരെയുള്ള പിഴപലിശയും സഹിതം ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയ്ക്ക് (നം.16/09-10 തീയതി 2/2/12)മറുപടിയായി സെക്രട്ടറി ഹാജ രാക്കിയ കത്തിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി ലൈസൻസിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി അറി യിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക ഈടാക്കിയ വിവരം അറിയിച്ചിട്ടില്ല. നഷ്ടം വന്ന, തുക നാളിതുവ രെയുള്ള പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം

Local Fund Audit Department

ടി നഷ്ടം ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

(എഫ്) നാഗമ്പടം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറി നമ്പർ 18-വാടക കുടിശിക ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

നാഗമ്പടം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 18-ാം നമ്പർ മുറി വാടയ്ക്ക് എടുത്തിട്ടുള്ള ശ്രീ.എം.ആർ. കൃഷ്ണൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ ടി മുറിയുടെ കൈവശ അവകാശം പേരുമാറ്റം നടത്തി 23.7.2001 മുതൽ കാലാവധി പുതുക്കി നൽകുവാൻ ടിയാന്റെ മകൻ ശ്രീ.എം.കെ.രമേശൻ 12.2.2004-ൽ അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 16.7.2010-ലെ 30-ാം നമ്പർ കമ്മിറ്റി തീരുമാനപ്രകാരം പേരുമാറ്റം അനുവദിച്ച് 23.7.2001 മുതൽ 22.7. 2011 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് (2 വർഷം വീതമുള്ള 5 കാലയളവ്) 10% വാടക വർദ്ധനവും (ഓരോ കാലയളവിനും) പേരുമാറ്റത്തിന് 10% വാടക വർദ്ധനവും വരുത്തി അനുമതി നൽകിയിരുന്നു. ഇതുപ്രകാരം 1.8.2001 മുതൽ 31.5.2010 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ വാടക കുടിശിക താഴെ പറയും പ്രകാരം കണക്കാക്കുന്നു. (22.7.2001 വരെയുള്ള പ്രതിമാസവാടക 4038/- രൂപ)

കാലയളവ്	ഈടാക്കേണ്ട പ്രതി മാസ വാടക (10%) വർദ്ധനവ് പ്രകാരം	ഈടാക്കിയ മാസ വാടക	കുറവ്	ആകെ കുറവ്
8/01-7/03	രൂ.4886/- (4038/-+10%+10% പേരുമാറ്റം)	4038/-	848/- x 24	20352/-
8/03-7/05	5375/-(4886+10%)	4038/-	1337/- -x 24	32088/-
8/05-7/07	5913/(5375+10%)	4038/-	1875/- -x 24	45000/-
8/07-7/09	6504(5913+10%)	4038/-	2466/- -x 24	59184/-

Local Fund Audit Department

8/09-05/10 വരെ	7154(6504+10%)	4038/-	3116/- -x 10	31160/-
			ആകെ	187784/-
8/01 മുതൽ 5/2010 വരെയുള്ള വാടക കുടിശിക 187784/-				
3.8.2011-ൽ ഈടാക്കിയത് (പിഴപലിശ ഇല്ലാതെ 141222/-				
ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്			46562/- രൂപ	

ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കേണ്ടതിൽ കുറവ് വന്ന 46562/- രൂപയും സേവനനികുതിയും നാളിതുവരെയുള്ള പിഴപലിശയും, ഉൾപ്പെടെ ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് സെക്രട്ടറി 20.3.2012-ൽ നൽകിയ മറുപടിയിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതിനായി ലൈസൻസിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായും തുക ഈടാക്കി വിവരം യഥാസമയം അറിയിക്കുന്നതാണെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ തുക ഈടാക്കിയ വിവരം നാളിതുവരെ ഓഡിറ്റിൽ അറിയിച്ചിട്ടില്ല. നഷ്ടം വന്ന തുക എത്രയും വേഗം ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ടി നഷ്ടം ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

Local Fund Audit Department

(ജി)നാഗമ്പടം ബസ് സ്റ്റാന്റ് സ്റ്റാൾ - വാടക കരാർ യഥാസമയം പുതുക്കി വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്താതെ പേരുമാറ്റം അനുവദിച്ചു നൽകിയതു വഴി നഗരസഭയ്ക്ക് 3.51 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടം.

നാഗമ്പടം ബസ് സ്റ്റാന്റ് സ്റ്റാളിൽ ശ്രീ.കെ.എം. അബൂബക്കർക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള കടമുറിയുടെ (നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല) കരാർ പ്രകാരമുള്ള കാലാവധി 5.10.2000-ൽ അവസാനിച്ചു. തുടർന്ന് കരാർ പുതുക്കി നൽകിയിട്ടില്ല. 5.10.2000 വരെയുള്ള പ്രതിമാസ വാടകയായ 6666/- രൂപയാണ് 11/2010 വരെയും ടിയാൻ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഒരേ വാടക നിരക്കിൽ 10 വർഷത്തെ വാടകകുടിശിക കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നു. കരാർ പുതുക്കാതെ 10

വർഷത്തോളം ടി മുറി പഴയ നിരക്കിൽ ടിയാൻ ഉപയോഗിച്ചതുതന്നെ നഗരസഭ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ഗുരുതരമായ അനാസ്ഥമൂലമാണ്.

ടിയാന്റെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 4.1.2011-ലെ 47-ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം ടി മുറിയുടെ കൈവശാവകാശം ശ്രീമതി.റഹ് മത്ത്,മാളിയേക്കൽ പറമ്പിൽ എന്നയാളുടെ പേരിൽ പേരുമാറ്റം ചെയ്തു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (കാലാവധി 4.1.11 മുതൽ 3.1.2013 വരെ) പേരുമാറ്റം അനുവദിച്ച് വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചപ്പോൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ കരാർ പുതുക്കി വാടക പുന:നിർണ്ണയം നടത്താതെ 10/2000-ലെ പ്രതിമാസ വാടകയായ 6666/- രൂപയുടെ 10% വർദ്ധനവ് വരുത്തി.(പേരുമാറ്റത്തിനുള്ള വർദ്ധനവ്) 7332/- രൂപ പ്രതിമാസ, വാടകയായി നിശ്ചയിച്ച് നൽകുകയാണ് ചെയ്തത്. കരാർ പുതുക്കി വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്താതെ 10 വർഷത്തിലധികം പഴയനിരക്കിൽ ടിയാൻ മുറി ഉപയോഗിച്ചത് യാതൊരു രീതിയിലും നീതികരിക്കാനാവുന്നതല്ല. ഇതു മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് 3.51 ലക്ഷം രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. വിശദ വിവരം ചുവടെ:

കാലയളവ്	ഈടാക്കേണ്ട പ്രതിമാസവാടക 10% വർദ്ധനവിൽ)	ഈടാക്കിയത്	കുറവ്	ആകെ കുറവ്
10/00-9/02	7333/-	6666/-	667 x 24	16008/-
10/02-9/04	8066/- (7333 x 10%)	6666/-	1400/- x 24	33600/-
10/04-9/06	8873/-(8066x10%)	6666/-	2207/- x 24	52968/-
10/6-9/08	9760/-(8873 x10%)	6666/-	3094/- x 24	74256/-
10/08-9/10	10736/-(9760 x10%)	6666/-	4070/- x 24	97680/-

Local Fund Audit Department

10/10-11/10	11810/-(10736 x10%)	6666/-	5144/- x 24	10288/-
12/10	11810/- ('')	7332/-	4478/- x 24	4478/-
(10/2000 മുതൽ 12/ 2010 വരെയുള്ള കുറവ്				289278/-
4/1/11-3/1/13	12991/-	7332/-	5659 x11	62249/-
(പേരുമാറ്റം- 10% വർദ്ധനവ്)		1/11- മുതൽ 11/11 വരെ		ആകെ 351527/-
(10/00 മുതൽ 11/2011 വരെ) ആകെ നഷ്ടം - (10/2000 മുതൽ 11/2011 വരെ)				**351527/- രൂപ**

ഇതര മുറികളെ അപേക്ഷിച്ച് വാടക കൂടുതലാണെന്നുള്ള പരാതി 2010 വർഷത്തിൽ മാത്രമാണ് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളത്. കരാറിന്റെ ആദ്യവർഷത്തിൽ ടി വാടക നിരക്ക് കരാറുകാരൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

KURDFC യിൽ നിന്നും മറ്റും പലിശയ്ക്ക് തുക കടമെടുത്ത് പണിതിട്ടുള്ള കെട്ടിടങ്ങളും മറ്റും വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും ഇപ്രകാരം ഭീമമായ വാടക കുടിശിക ഈടാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തമ സാമ്പത്തിക താൽപ്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്.

നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ വിവരം അറിയിക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് 18.2.12-ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നമ്പർ 20/09-10) നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും ആയതിന് നഗരസഭയിൽ നിന്നും യാതൊരു മറുപടിയും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കാത്തപക്ഷം ടി നഷ്ടം യഥാസമയം നടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കുന്നതാണ്.

Local Fund Audit Department

2.9) <u>മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ മുറികളുടെ ലൈസൻസ് കാലാവധി</u>

<u>പുതുക്കൽ - വാടക കുടിശിക ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയതിലെ കുറവ്</u>

നഗരസഭയുടെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ/സ്റ്റാളുകൾ/ബങ്കുകൾ കൈവശം വച്ചനുഭവിക്കുന്ന ലൈസൻസികൾ ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് യഥാസമയം കാലാവധി പുതുക്കാതെ അനധികൃതമായി തുടരുകയും പിന്നീട് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ അവരുടെ ലൈസൻസ് മുൻകാലപ്രാബല്യത്തിൽ പുതുക്കി നൽകുകയും ചെയ്യുന്ന രീതിയാണ് നഗരസഭയിൽ തുടർന്നുവരുന്നത് ടി പ്രവണത ഒട്ടും തന്നെ ആശാസ്യ കരമല്ല. യഥാസമയം കരാർ പുതുക്കാതെ വർഷങ്ങളോളും കടമുറികൾ കൈവശം വെയ്ക്കു വാൻ ലൈസൻസിക്ക് മൗനാനുവാദം നൽകുന്ന നഗരസഭയുടെ നിലപാട് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 215-ാം വകുപ്പ് 3-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ ലംഘനമാണ്. മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകിയിട്ടുള്ള താഴെ പറയുന്ന മുറികളുടെ വാടക കുടിശിക കൃത്യമായി കണക്കാക്കി ഈടാക്കുന്നതിൽ നഗരസഭയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ അനാസ്ഥ കാട്ടിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

ക്രമ നം	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറി നമ്പർ	വാടകക്കാരന്റെ പേര്	വാടകപുതുക്കിയ കാലയളവ്(കൗൺസിൽ തീരുമാനം)	ഈടാക്കേണ്ട വാടക (ഈടാക്കിയത്)	പ്രതി മാസ കുടിശിക	കുടിശിക കാലയളവ്	കുടിശിക	ഈടാക്കിയത്	കുടി ശിക ബാക്കി	പരാമർശം
1	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.62	ജി.പി. വാര്യർ	22.5.05–21.5.07 22.5.07–21.5.09 22.5.09–20.5.2011 22.5.11– 21.5.2013 (21.6.2011ലെ 6–ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	657(608) 710 767 828	49/- 102/- 159/- 220/-	6/05 മുതൽ 7/11 വരെ	7880	4167	3713	5/09 മുതൽ 5/2013 വരെയുള്ള രണ്ട് കാലായളവിലേയ്ക്ക് യഥാക്രമം 767,828 നിരക്കിൽ വാടക വർദ്ധനവ് വരുത്തേണ്ടതിനുപകരം 753,813 എന്നീ നിരക്കിലാണ് ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത്.ടി നിരക്ക് ക്രമീകരിച്ച് 8/11 മുതൽ 828/- രൂപ നിരക്കിൽ ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

2	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.89	ബാബു.മാത്യു.	1.12.01-30.11.03 12/03-11/05 1/05- 11/07 12/09-11/11 (21.6.2011-ലെ (11-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	450(417 486 525 567 617	33/- 69/- 108/- 150/- 198/-	12/01 മുതൽ 4/11 വരെ	12006	5310	6696	
3	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.70	പ്രദീഷ്.ജി	1.5.05- 30.4.07 5/07-4/09 5/09-4/11 5/11-4/13 (21.6.2011-ലെ (5-.ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	626(580) 676 730 788	46 96 150 208	5/05 മുതൽ 6/11 വരെ	7424/-	4764	2660/-	

Local Fund Audit Department

4	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.84	കെ.കെ.ശ്രീകുമാർ	1.02.05-31.1.07 2/07-1/09 2/09-1/11 4.1.2011-ലെ 22-ാം നമ്പർ തിരുമാനം	536(496) 579 625	40 83 129	2/05 മുതൽ 3/11 വരെ	6306/-	6106/-	200	
5	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.104	ജേക്കബ് തോമസ്	1.7.07-30.6.09 7/09-6/11 7/11-6/13 29.7.11-ലെ 34-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	1082 (1002) 1169 1263	80 167 261	7/07 മുതൽ 10/11 വരെ	6972	6450	522	

Local Fund Audit Department

6	നഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാ ലറിമുറി നം.109	ജോസ് മോൻ ജോർജ്ജ്	11/04-10/06 11/06-10/08 11/08-10/10 11/10-10/12 (5.2.11-ലെ 1-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	1248(1156) 1348 1456 1572	92 192 300 416	11/04 മുതൽ 3/11 വരെ	16096	15596	500	
7	നഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാ ലറിമുറി നം.117	എ.എം. കുര്യൻ	1-11.09-31.10.2011	1088 (1007)	81	11/09 മുതൽ 6/10 വരെ	648	324	324	
8	നഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാ ലറിമുറി നം.125	ഹസ്സൻ കുഞ്ഞ്	9/05-8/07 9/07-8/09 9/09-8/11 (10.6.11ലെ 31-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	1650 (1587) 1716 1785	63 129 198	9/05 മുതൽ 5/2011 വരെ	8766	7974	792	

Local Fund Audit Department

9	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.130	പി.പി.മനോഹരൻ	4/06-3/08 4/08-3/10 4/10-3/12 (14.12.10-ലെ 5-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	1754(1687) 1824 1897	67 137 210	4/06 മുതൽ 12/2010 വരെ	6786	6156	630	
10	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.103	പി.റ്റി.തോമസ്	11/07-10/09 11/09-10/11 (10.6.11-ലെ 21-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	1027(951) 1109	76 158	11/07 മുതൽ 7/11 വരെ	5142	--	5142	
11	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.8	വി.എസ്. സലിം	4/07-3/09 4/09-3/11 (28.1.2011-ലെ 8-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	779(721) 841	58 120	4/07 മുതൽ 3/11 വരെ	4272	--	4272	

Local Fund Audit Department

12	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.64	പി.പി.വേണുഗോപാൽ	5/08-4/10 5/10-4/12 (10.6.11-ലെ 28 -ാംനമ്പർ തീരുമാനം)	756(700) 816	56 116	5/08 മുതൽ 4/11 വരെ	2376	--	2736	
13	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.82	എ.വി.ദാസപ്പൻ	1/08-12/09 24.3.09ലെ 24-ാം നമ്പർ തീരുമാനം)	579 (526)	53	1/08 മുതൽ 5/10 വരെ	1537	--	1537	
14	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറിമുറി നം.68	എം.ബി.സന്തോഷ്കുമാർ	1/2000-12/2011 വരെ (2 വർഷം വീതം 6 കാലയളവ്) 21.12.10-ലെ 8-ാം നമ്പർ തിരുമാനം	---	--	1/2000 മുതൽ 2/11 വരെ	33554	10000	23554	1/2000 മുതൽ 2/11 വരെയുള്ള വാടക കുടിശിക സേവനനികുതി ,മുൻകൂർ നിക്ഷേപം എന്നിവയുൾപ്പെടെ 33554/- രൂപ ഈടാക്കുവാൻ ഡിമാന്റ് ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിലും ടിയാൻ 29.3.11ൽ 10,000 രൂപ മാത്രമാണ് ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളത്.

Local Fund Audit Department

15	നാഗമ്പടം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറി നമ്പർ 3	ടി.കെ.സാജൻ	5/07-4/09 5/09- 4/11 29.10.09-ലെ 29-ാം നമ്പർ തീരുമാനം	2093(1903) 2302	190 399	5/07 മുതൽ 11/2009 വരെ	7353	3743	3610	
16	നാഗമ്പടം ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറി നമ്പർ 23	പി.ജയകുമാർ	12/04-11/06 12/06-11/08 12/08-11/10	2001(1819) 2201 2422	182 382	12/04 മുതൽ 9/08 വരെ	12772/-	8568	4204	
17	തിരുവാതുക്കൽ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറി നം.1	എ. കെനസീമ	4/07-3/09 4/09-3/11 4/11-3/1323.8.11 -ലെ 9-ാം നമ്പർ തീരുമാനം	1339 (1217) 1473 1620	122 256 403	4/07 മുതൽ 8/11 വരെ	11087	--	11087	4/2007 മുതൽ 3/13 വരെയുള്ള മൂന്നു കാലയളവിലേയ്ക്ക് 1339,1473,1620 എന്നീ നിരക്കിൽ വർദ്ധന നടത്തേണ്ടതിനു പകരം 1320,1452,1597 എന്നീ നിരക്കിലാണ് വർദ്ധനവ് വരുത്തി കാണുന്നത്. ടി നിരക്ക് ക്രമീകരിച്ച് 9/2011 മുതൽ 1620/- രൂപ നിരക്കിൽ ഈടാക്കി വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.
							ആകെ		**72179/-**	

Local Fund Audit Department

നഗരസഭാ ഫണ്ടിനുണ്ടായ പ്രസ്തുത നഷ്ടം നിയമാനുസൃതമുള്ള സേവനനികുതി ഉൾപ്പെടെ നാളിതിവരെയുള്ള പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിൽ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം പ്രസ്തുത തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്

2.10) നിയമാനുസൃത എഗ്രിമെന്റ് ചമയ്ക്കാതെ ലൈസൻസികൾ കടമുറികൾ കൈവശം വെയ്ക്കുന്നത് – നിയമവിരുദ്ധ നടപടി.

നഗരസഭ വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ/സ്റ്റാളുകൾ ലൈസൻസ് വ്യവസ്ഥയിൽ കൈവശപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വ്യക്തികൾ ലൈസൻസ് കാലാവധി അവസാനിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് യഥാസമയം എഗ്രിമെന്റ് പുതുക്കാതെ വർഷങ്ങളോളം അധനധികൃതമായി തുടരുന്ന രീതിയാണ് നഗരസഭയിൽ കാണുന്നത്. ലൈസൻസ് കാലാവധി തീരുന്ന മുറയ്ക്ക് ലൈസൻസിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയോ ലൈസൻസ് പുതുക്കാൻ താൽപ്പര്യമുള്ളവരുടെ അപേക്ഷകൾ ലഭ്യമാക്കി ലൈസൻസ് പുതുക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും ലൈസൻസി യഥാസമയം അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാൽ തന്നെയും ഇക്കാര്യത്തിൽ തീർപ്പുണ്ടാകുന്നത് ദീർഘനാളത്തെ കാത്തിരിപ്പിനുശേഷം മാത്രമാണ് ഉത്തരവാദപ്പെട്ടവരുടെ ഈ നടപടി 1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 215-ാം വകുപ്പ് 3-ാം ഉപവകുപ്പിന്റെ ലംഘനമാണ്. ടി നിയമത്തിൽ നിഷ്ക്കർഷിച്ച പ്രകാരമുള്ള എഗ്രിമെന്റ് ചമയ്ക്കാതെയും വാടക പുതുക്കാതെയും മുറികൾ/സ്റ്റാളുകൾ കൈവശം വച്ചനുഭവിക്കുന്നവരെ യഥേഷ്ടം തുടരുവാൻ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതിന് ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

എ) വർഷങ്ങളുടെ കാലതാമസത്തിൽ കരാർ പുതുക്കി നൽകിയത്.

Local Fund Audit Department

ക്രമ നം	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറി നമ്പർ	ലൈസൻസിയുടെ പേര്	കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ച തീയതി	കരാർ പുതുക്കാൻ അപേക്ഷ നൽകിയ തീയതി	കരാർ പുതുക്കിയ തീയതി/തീരുമാനം	കരാർ പുതുക്കാതെ അനധികൃതമായി തുടർന്ന കാലയളവ്
1	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം.1	കെ.കെ. കൊച്ചുമരക്കാർ	31.3.2007	16.7.2010	10.6.2011/41-ാം നമ്പർ	4 വർഷം
2	,, നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം 7	പി.എസ്. ലത്തീഫ്	31.3.1989	24.2.03 11.9.06	31.5.2007/3-ാം നമ്പർ	18 വർഷം
3	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം.21	പി.വി.ഇന്ദിര	31.3.07	22.10.09	5.1.2010/4-ാം നമ്പർ	3 വർഷം
4	,, നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം.15	ജി.പ്രകാശ്	31.3.03	22.9.10	21.6.11/7-ാം നമ്പർ	8 വർഷം
5	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം.3	മനോജ്	31.3.07	16.7.2010	19.1.11/18-ാം നമ്പർ	4 വർഷം
6	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം. 12	ജോൺ നൈനാൻ	31.3.07	23.2.07	10.3.10/26-ാം നമ്പർ	3 വർഷം

Local Fund Audit Department

7	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം. 19	പി.എൻ. വിനോദൻ	31.3.06	27.3.10	10.6.11/24-ാം നമ്പർ	5 വർഷം
8	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം. 42	കെ.പി. ഷാജി	9.5.99	---	10.6.11/25-ാം നമ്പർ	12 വർഷം
9	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം. 78	പൗലോസ് കെ.മാത്യു	29.5.06	20.11.10	10.6.11/42-ാം നമ്പർ	5 വർഷം
10	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം. 62	ജി.പി. വാര്യർ	21.5.05	14.12.10	2.6.11/6-ാം നമ്പർ	6 വർഷം
11	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി നം. 57	എം.ടി. ഷാജി	6.5.05	17.2.11	25.10.11/45-ാം	6 വർഷം

Local Fund Audit Department

<u>ബി) കരാർ പുതുക്കാതെ അനധികൃതമായി കൈവശം ഇരിക്കുന്ന മുറികൾ</u>

ക്രമനം	ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറി നമ്പർ	ലൈസൻസിയുടെ പേര്	കരാർ കാലാവധി അവസാനിച്ച തീയതി/വാടക തുക	കരാർ പുതുക്കാതെ അനധികൃതമായി തുടരുന്ന കാലായളവ്	പരാമർശം
1	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 28	പി.പി.വേണുഗോപാൽ	13.11.2005 (526/-)	6 വർഷം	11/2011 ലും പഴയനിരക്കിൽ തുക ഒടുക്കി
2	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 33	മേരിക്കുട്ടി ജോൺ	11.3.2005 (462/-)	7 വർഷം	11/12 ലുംപഴയ നിരക്കിൽ തുക
3	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 34	ടി.ജി.ഗോപി	31.3.99 (529)	13 വർഷം	11/11പഴയനിരക്കിൽ തുക
4	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 46	എമേഴ്സൺ എബ്രഹാം	2.1.06 (577)	6 വർഷം	12/07 വരെ പഴയനിരക്കിൽ അടച്ചു തുടർവിവരമില്ല.
5	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 47	ബിജു.മാത്യു	21.5.03 (437)	--	3/2003 വരെ തുക ഒടുക്കി തുടർ വിവരമില്ല.

Local Fund Audit Department

6	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 60	ലെജു മാത്യു	4.5.07 (700)	5വർഷം	1/12 ലും പഴയ നിരക്കിൽ അട ച്ചു.
7	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 61	തോമസ് മാത്യു	11.5.05(543)	7 വർഷം	1/12 ലും പഴയ നിരക്കിൽ അട ച്ചു.
8	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 67	മരിയാദാസ്	4.5.08(700)	4 വർഷം	1/12 ലും പഴയ നിരക്കിൽ അട ച്ചു.
9	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 85	പി.റ്റി.മോഹനൻ	27.12.04(457)	8 വർഷം	1/11 ലും പഴയ നിരക്കിൽ അട ച്ചു.
10	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 96	എമേഴ്സൺ എബ്രഹാം	2.2.05(457)	7 വർഷം	1/12 ലും ലും പഴയനിരക്കിൽ അടച്ചു.
11	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 97	അബ്ദുൾ സലിം	22.9.2000(604)	--	12/05 മുതൽ കുടിശികയുള്ള തായി കാണു ന്നു.
12	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 126	ടി അബ്ദുള്ള	31.5.99(1200)	13 വർഷം	10/2011-ലും പഴ യനിരക്കിൽ ഒടുക്കി

Local Fund Audit Department

13	നെഹ്റു സ്റ്റേഡിയം ഗ്യാലറി മുറി 128	എം.എ. നാസർ	23.7.06(1587)	6 വർഷം	11/11 രും പഴയ നിരക്കിൽ ഒടുക്കി.

2.11) നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ ലൈസൻസ് ഫീ യഥാസ മയം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നില്ല.

2010- 11'ലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ ലൈസൻസ് ഫീ യഥാസമയം പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതായി കാണപ്പെട്ടു. ലൈസൻസ് കാലാവധി തീർന്ന ശേഷവും കുത്തകക്കാർ കടമുറികളിൽ തുടരുന്നു. വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് വീണ്ടും ലൈസൻസ് ഫീ പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നത്. യഥാസമയം ലൈസൻസ് ഫീ പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാതെ കുത്തകക്കാരെ കടമുറികളിൽ തുടരാനനുവദിക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തമ സാമ്പത്തിക താൽപ്പര്യത്തിന് വിഘാതമാകാനിടയുള്ളതിനാൽ ഇത്തരം പ്രവണത കർശനമായും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

2.12) ലൈസൻസ് ഫീസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചപ്പോൾ ബാലൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ്

തിരുനക്കര ബസ് സ്റ്റാന്റിലെ 1-ാം നിലയിലെ 8-ാം നമ്പർ മുറിയുടെ ലൈസൻസ് ഫീസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചപ്പോൾ കുടിശിക ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്നിട്ടുണ്ട്. 1.7.10 മുതൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത് 1209/- രൂപ നിരക്കിലാണ്. ലൈലസൻസ് ഫീ പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് 1008 രൂപ നിരക്കിലായിരുന്നു. 1.7.2010 മുതൽ 31.12..2010 വരെയുള്ള 6 മാസകാലയളവിലെ കുടിശിക ലൈസൻസ് ഫീസ് ഈടാക്കിയതിൽ കുറവ് വന്നതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ലൈസൻസിയുടെ	ഈടാക്കിയ	ഈടാക്കേണ്ടത്	ആകെ കുറവ് വന്ന

പേര്	ലൈസൻസ് ഫീസ്		തുക
പ്രസിഡന്റ് കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് സ്മോൾ ഇൻഡസ്ട്രീസ്	606+62 (എസ്.റ്റി)	(1209–1008) X6 1206+124 (S.T)	600+62 (S.T)

ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിൽ കുറവ് വന്ന തുക 600+62 (S.T) ഉത്തരവാദിയായ റവന്യൂ ഓഫീസറിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ഇത് സംബന്ധിച്ച് 9.8.12-ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.7/10-11 നൽകിയതിന് സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിൽ (R8-A2/1700/12തീയതി 18.8.2012) കുറവ് വന്ന തുക ഈടാക്കുന്നതിന് ലൈസൻസിയ്ക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിന് എന്നറിയിച്ചിരുന്നു.)

Local Fund Audit Department

2.13) **<u>തിരുനക്കര ബസ് സ്റ്റാന്റ് - ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറികളിലും ബങ്കുകളിലും ലൈസൻസ് ഫീസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാതെ - കുത്തകക്കാർ തുടരുന്നു.</u>**

(1) തിരുനക്കര ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ കടമുറികളും വിവിധ ബങ്കുകളും വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെ ലൈസൻസ് കാലാവധി പൂർത്തിയായതിനു ശേഷവും, ആയത് പുതുക്കി വാങ്ങാതെ കുത്തകക്കാർ മുറിയുടെ കൈവശാവകാശം അനധികൃതമായി തുടരുന്നു. കെ. ഡബ്ള്യു.സി.സി.എസിന് തിരുനക്കര ബസ് സ്റ്റാന്റിലെ 1-ാം നിലയിലെ 1,2, 3 മുറികൾ 24675/- രൂപ നിരക്കിൽ 21.10.08-ലെ 18-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 1.8.2008 മുതൽ 31.7.2010 വരെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ 31.7.2010-ന് ശേഷം നാളിതുവരെ വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയതിനുള്ള (നമ്പർ 5/10-11 തീയതി 8.8.2012) മറുപടിയിൽ ടി മുറിയുടെ ലൈസൻസ്കാലാവധി പുതുക്കിയതനുസരിച്ച് ബാലൻസ് ലൈസൻസ് ഫീസ് സേവനനികുതി എന്നിവ ഈടാക്കുന്നതുമായി സംബന്ധിച്ച് ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതിനാലാണ് ടി മുറിയുടെ തുടർന്നുള്ള കാലാവധി പുതുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം

നേരിടുന്നത് എന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നു. (WA-952/2012) കേസിന്റെ തീർപ്പ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

II) <u>വിവിധ ബങ്കുകൾ</u>

(1) കെ.എം. നൗഷാദ് പറമ്പിൽ ഹൗസ് താഴത്തങ്ങാടി കോട്ടയം എന്നയാൾ 14.11.95-ലെ 1-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 18.3.98 മുതൽ 1.7.2000 വരെ 938/- രൂപ ലൈസൻസ് ഫീ നിരക്കിൽ എം.ആർ.എഫ് ബങ്ക് 3 വാടകയ്ക്കെടുത്തിരുന്നു. എന്നാൽ 1.7.2000 -നു ശേഷം നാളിതുവരെ ലൈസൻസ് ഫീസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. 10-11 സാമ്പത്തിക വർഷം ടിയാൻ വാടകയിനത്തിൽ തുകയൊന്നും അടവാക്കിയിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നമ്പർ 5/10-11/8.8.12) നൽകിയ മറുപടിയിൽ (R8-A2/1700/12) തീയതി 18.8.12) ടി ബങ്കിന്റെ വാടക കുടിശിക ഈടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നു. റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾക്കെതിരായി ലൈസൻസി ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(c) നമ്പർ 6679/2011(എച്ച്) നമ്പരായി ഫയൽ ചെയ്ത കേസ് നിലനിൽക്കുന്നതായും , ടി കേസിൻ പ്രകാരം ലൈസൻസി 50,000/- രൂപ രസീത് നമ്പർ 01/1101100987 തീയതി 30.4.2011 പ്രകാരം നഗരസഭയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി ബങ്ക് നിലവിൽ നശിച്ചുപോയിട്ടുള്ളതിനാൽ 8/2010 ന് ശേഷം ലൈസൻസ് ഫീസ് ഡിമാന്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ച കേസിന്റെ തീർപ്പ് സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

(2) പി.പി.ഷെരീഫ് ,താഴത്തുപറമ്പിൽ താഴത്തങ്ങാടി എന്നയാൾ ബങ്ക്നം.5 5.3.99-ലെ 14-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനപ്രകാരം 1369/- രൂപ നിരക്കിൽ 18.11.2000 മുതൽ 17.11.2003 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് വാടകയ്ക്ക് എടുത്തിരുന്നു. 17.11.2003-ന് ശേഷം വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിരുന്നില്ല. 10-11 സാമ്പത്തിക വർഷം ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇനത്തിൽ തുകയൊന്നും അടവാക്കിയിട്ടില്ല. ടി ബങ്കിന്റെ 7/2001 മുതൽ 8/2010 വരെയുള്ള വാടക കുടിശിക ഈടാക്കുന്നതിനായി റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിനെതിരായി ലൈസൻസി

Local Fund Audit Department

ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ WP(c) നമ്പർ 14936/11 നമ്പരായി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. കേസിന്റെ തുടർ നടപടികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്.

3) മുരളീധരൻ നായർ എന്നയാൾക്ക് ബങ്ക് നം.7 11.4.07-ലെ 20-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം 1375/- രൂപ നിരക്കിൽ 20.6.06 മുതൽ 19.6.08 വരെ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നു. ആയതിനുശേഷം നാളിതുവരെ വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. ടി ബങ്കിന്റ കാലാവധി പുതുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതാണ് എന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള മറുപടിയിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു.

4) ബങ്ക് നമ്പർ 10- ന്റെ ലൈസൻസ് ഫീ 13.12.96 മുതൽ 12.12.99 വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് 750/- രൂപ നിരക്കിൽ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചതിനുശേഷം നാളിതുവരെ പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. അബ്ദുൾ സലാം വലിയവിള കിഴക്കതിൽ എന്ന ലൈസൻസിയുടെ അപേക്ഷ 12.12.99 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ പുതുക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള മറുപടിയിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിയമാനുസൃത ലൈസൻസ് കാലാവധി പൂർത്തിയായിട്ടും ലൈസൻസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിക്കാതെ വർഷങ്ങളോളം കടമുറികൾ ഉപയോഗിക്കാൻ ലൈസൻസികളെ അനുവദിക്കുന്നത് നഗരസഭയുടെ ഉത്തമ സാമ്പത്തിക താൽപര്യത്തിനു വിരുദ്ധമാണ്.

Local Fund Audit Department

2.14) **(എ) 2009-10 മുനിസിപ്പൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഫീസ് കളക്ഷൻ അവകാശം ലേലത്തിൽ നൽകിയത് - ലേലതുക അംഗീകരിച്ചതിലും ഇളവ് നൽകിയതിലും അപാകതകൾ**

(ഫയൽ നമ്പർ ആർ 6-1729/09 (1))

കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ 30.3.09-ൽ നടന്ന പുനർ പൊതുലേലത്തിൽ നഗരസഭയുടെ പരിധിയിലുള്ള ബസ് സ്റ്റാന്റുകളിൽ കയറിയിറങ്ങുന്ന ബസുകളിൽ നിന്നുള്ള ഫീസ് പിരിവിനുള്ള അവകാശം കിസ്ത് തുകയായ 22 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് ശ്രീ.പി.എം.ഹരിദാസ് എന്നയാൾക്ക് നൽകിയിരുന്നു. (31.3.09-ൽ ബഹു.ചെയർ പേഴ്സൺ നടത്തിയ നെഗോസിയേഷനിൽ ഉറപ്പിച്ച തുക) ടിയാൻ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള 50/- രൂപ മൂല്യമുള്ള മുദ്രപത്രത്തിലെ കരാറിൽ കരാർ തീയതി, കരാർ നമ്പർ,കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ട കക്ഷികളുടെ പേര്, വിലാസം, ലേലതുക, ലേലതുക അംഗീക

രിച്ച കൗൺസിൽ തീരുമാനം നമ്പർ/തീയതി തുടങ്ങിയ അതിപ്രധാനമായ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. കുത്തകക്കാരന്റെ കയ്യൊപ്പ് മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തി മുദ്രപത്രം സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതിനെ ' കരാർ എന്ന് വിവക്ഷിക്കാനാവില്ല. (നിയമ സാധുത ലഭിക്കുന്ന വിധം കരാർ ചമയ്ക്കാത്തത് ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ്. കരാറിനൊപ്പം ചേർത്തിരിക്കുന്ന അനുബന്ധത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിച്ച് കൊള്ളാമെന്നുള്ള ഒരു വാചകം' ചേർത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അനുബന്ധമായി യാതൊന്നും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ടി അപാകത്തിന് പുറമേ ഓഡിറ്റൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട മറ്റ് അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) ബസ് സ്റ്റാന്റിൽ കയറിയിറങ്ങുന്ന ബസുകളുടെ എണ്ണം കൃത്യമായി നിർണ്ണയിച്ച നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട തുകയായ 15/- രൂപ നിരക്കിൽ ഒരു വർഷം ലഭിക്കാവുന്ന തുകയും ന്യായമായയ കിഴിവുകൾക്ക് ശേഷം കരാറുകാരന് ലേല തുകയിൽ അധികരിച്ച് ലഭിക്കാവുന്ന തുകയും (അറ്റാദായം) നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് യാതൊരു ശ്രമവും നടത്തിയിട്ടില്ല. തൊട്ടുമുമ്പുള്ള സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ലേല തുക 2637777/- രൂപയായിരുന്നു. ബസുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ സ്വാഭാവികമായും വർദ്ധനവ് ആണ് ഉണ്ടാവുക ഇത് പരിഗണിക്കാതെ കരാറുകാരൻ സമർപ്പിച്ച 1925001/- രൂപയുടെ ഓഫറിന്മേൽ നെഗോസിയേഷൻ നടത്തുകയും കരാർ തുക 22 ലക്ഷം രൂപയായി നിജപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തതായി കാണുന്നു. ലേല തുകയിൽ കുറവ് ഉണ്ടായിട്ടും നേരിട്ട് ഫീസ് പിരിക്കുവാനുള്ള സാധ്യത പിരഗണിച്ചില്ല. നഗരസഭയിൽ നിന്ന് സീൽ ചെയ്ത ടിക്കറ്റുകൾ മാത്രമേ ഫീസ് പിരിവിനായി ഉപയോഗിക്കാവൂ എന്ന വ്യവസ്ഥയുള്ളതിനാൽ കരാറുകാരൻ നടത്തിയ ആകെ കളക്ഷൻ തുക എത്രയെന്ന് നിർണ്ണയിക്കാവുന്നതായിരുന്നു.

2) ലേലപരസ്യം/ക്വട്ടേഷൻ നോട്ടീസിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ലേലം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി കിട്ടുന്നയാൾ 3 ലക്ഷം രൂപവരെയുള്ള തുകയാണെങ്കിൽ അന്നേ ദിവസം തുക പൂർണ്ണമായും ,ലേല തുക 3 ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുന്ന സംഗതികളിൽ ലേലതുകയുടെ 50% തുക ഒടുക്കി ശേഷിക്കുന്ന തുകയ്ക്കുള്ള സോൾവൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റോ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിയോ ലേലദിവസം ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ ടി വ്യവസ്ഥ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

3) നഗരസഭ നിശ്ചയിച്ച ഫീസ് നിരക്കായ 15/- രൂപ അധികമാണെന്ന് ആരോപിച്ച് കോട്ടയം ജില്ലാ പ്രൈവറ്റ് ബസ് ഓപ്പറേറ്റേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ ബഹു.ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ

Local Fund Audit Department

ചെയ്ത WPC NO.10959/2007 (D) -ാം നമ്പർ കേസിൻമേൽ പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട 21.4.09-ലെ വിധിയിൽ 1.5.2009 പ്രാബല്യത്തിൽ 12.50 രൂപ നിരക്കിൽ മാത്രമേ ഫീസ് പിരിയ്ക്കാവൂ എന്നും ടി നിരക്ക് പ്രൊവിഷണലാണെന്നും കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള നെഗോസിയേഷനിലൂടെ മറ്റ് നിയമാനുസൃത രീതികളിലോ അന്തിമമായി നിശ്ചയിക്കാവുന്നതാണെന്നും പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് കരാറുകാരൻ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഫീസ് നിരക്കിൽ 2.50 രൂപയുടെ ഇളവ് വന്നതിനാൽ സാമ്പത്തിക നഷ്ടമുണ്ടായെന്നും ആയതിനാൽ ലേല തുകയിൽ ആനുപാതികമായ ഇളവ് അനുവദിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 16.7% തുകയായ 336783/- രൂപയുടെ ഇളവ് അനുവദിച്ചു. (ഒരു മാസത്തെ തുക കുറവ് ചെയ്ത് ശേഷിച്ച തുകയുടെ 16.7% (9.12.09-ലെ 6-ാം നമ്പർ തീരുമാനം) ബഹു.ഹൈക്കോടതി വിധിയിൽ ഫീസ് നിരക്ക് 12.50 രൂപയായി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടതിന്റെ കാരണം നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചമൂലമല്ല . കോടതി വിധിയിൽ ഇപ്രകാരം പരാമർശിച്ച ലേല നടപടികൾക്ക് ശേഷം അവിചാരിതമായി ഫീസ് നിരക്കിൽ കുറവുണ്ടായത് മൂലമുള്ള നഷ്ടം എന്നത് കരാറുകരാനുണ്ടായേക്കാവുന്ന അറ്റാദായത്തിലെ കുറവാണ്.ആയത് കരാറിലെ ഇരു കക്ഷികളും (നഗരസഭയും കരാറുകരാനും)തുല്യമായി വഹിക്കുകയെന്നതായിരുന്നു. സ്വീകരിക്കാവുന്ന ന്യായമായ നടപടി. അതിന് പകരം കരാറുകാരന് ആനുപാതികമായ നിരക്കിൽ പൂർണ്ണമായ ഇളവ് നലഖിയത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. തന്മൂലം നഗരസഭയ്ക്ക് 168392/- രൂപയുടെ വരുമാനനഷ്ടം (336783 രൂപയുടെ 50%) ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റിൽ കണക്കാക്കുന്നു.

കൂടാതെ 1998ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പാട്ടക്കാർക്കും ലൈസൻസിക്കും കരാറുകാർക്കും കിസ്തിളവ് അനുവദിക്കൽ)ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4,5 എന്നിവ പാലിച്ചിട്ടല്ല. ചട്ടം 4 പ്രകാരം അപ്രതീക്ഷിതവും മനുഷ്യ നിയന്ത്രണാതീതവുമായ കാരണങ്ങളാൽ പാട്ടക്കാരനോ ലൈസൻസിക്കോ കരാറുകാരനോ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള നഷ്ടത്തിന് ആനുപാതികമായ കിസ്തിളവ് കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം അനുവദിക്കാവുന്നതാ ണ്. ഇവിടെ മനുഷ്യ നിയന്ത്രണത്തിന് അതീതമായ കാരണങ്ങൾ ഉണ്ടായി എന്ന് കരുതാനാവില്ല. മാത്രമല്ല 10,000/- രൂപയിൽ കൂടുതൽ ഇളവ് അനുവദിക്കുന്ന ഓരോ സംഗതിയിലും സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂട്ടിയുള്ള അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥയും പാലിച്ചിട്ടില്ല. ചട്ടം 5 പ്രകാരം കരാർ പ്രകാരമുള്ള

Local Fund Audit Department

മുഴുവൻ തുകയും ഒടുക്കാതെ കിസ്തിളവിന് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ പരിഗണിക്കാൻ പാടില്ല എന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥയും പാലിച്ചിട്ടില്ല. കരാർ പ്രകാരമുള്ള തുക പൂർണ്ണമായി ഈടാക്കിയതിന് ശേഷം മേൽ ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ന്യായമായ തുക ഇളവ് നൽകി ആയത് ചെക്ക് പ്രകാരം തിരിച്ച് നൽകുക എന്നതായിരുന്നു ഉചിതമായ രീതി. ഇക്കാര്യങ്ങൾ കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിൽ കാര്യനിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥ നായ സെക്രട്ടറി വീഴ്ച വരുത്തി

ടി വിഷയത്തിന്മേൽ ആവശ്യമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് 28.5.12'ലെ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.43/09-10'ലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും നഗരസഭാധികൃതർ മറുപടി ലഭ്യ മാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ മേൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പ്രകാരം കണക്കാക്കിയ നഷ്ടം ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. സർക്കാർ അനുമതിയില്ലാതെ നിശ്ചിത പരിധിയായ 10,000/-രൂപ അധികരിച്ചുള്ള തുക ഇളവ് ചെയ്തത് ശരിയല്ല. ആയതിനാൽ വ്യക്തമായ നഷ്ട മായി കണക്കാക്കിയ 168392/- രൂപ കിഴിച്ചുള്ള ബാക്കി തുകയായ 168391/-രൂപയും സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(ബി) **വാർഷിക ലേലം- വരുമാനം കുറയുന്നു.**

നഗരസഭയുടെ തനത് വരുമാനസ്രോതസിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഇനമായ വാർഷിക ലേല ത്തിലൂടെ ലഭിക്കുന്ന വരുമാനം വർഷം കഴിയും തോറും കുറഞ്ഞുവരുന്ന പ്രവണതയാണ് കാണുന്നത്. ആയതിനുള്ള ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

ലേല ഇനം	ലേലതുക		
	2008-09	2009-10	2010-11
മുനിസിപ്പൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ്	2637777	2200000	2510999
കോടിമത മൽസ്യചന്ത	226000	227000	112000
ഉണക്കമൽസ്യം ഫീസ് പിരിവ്	70500	75100	68100
തിരുനക്കര മൽസ്യ ചന്ത	80500	80500	101000

Local Fund Audit Department

തിരുനക്കര ബീഫ് സ്റ്റാൾ -1	357110	120000	132000
ബീഫ് സ്റ്റാൾ-2	1164000	164000	110000
മേലാദായം	1750	1800	1850
കോടിമത കംഫർട്ട് സ്റ്റേഷൻ	4000	5000	2000

മേൽ സ്ഥിതിവിവര കണക്കുകൾ അനുസരിച്ച് പ്രധാനപ്പെട്ട ലേല ഇനങ്ങളിലെല്ലാം വരുമാനം കുറയുന്നതും മറ്റു ചിലതിൽ നാമമാത്രമായ വർദ്ധനവ് മാത്രം ഉണ്ടാവുന്നതും കാണാം.

കാര്യക്ഷമമല്ലാത്ത ലേല നടപടിക്രമങ്ങൾ, ശരിയായ പരസ്യം നൽകാത്തത്, അപ്രയോഗികമായ ലേല നിബന്ധനകൾ, എന്നിവയാണ് ഈ ഇനത്തിലെ വരുമാന നഷ്ടത്തിന് പ്രധാന കാരണങ്ങൾ. കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ വാർഷിക ലേലം സംഘടിപ്പിക്കുവാനും, കുടിശിക രഹിതമായി വരുമാനമെല്ലാം പിരിച്ചെടുക്കുവാനും നഗരസഭാധികൃതർ ശ്രദ്ധ പുലർത്തേണ്ടതാണ്.

മുനിസിപ്പൽ ബസ് സ്റ്റാന്റ് ഫീസ് പിരിവ് 2008-09 വർഷത്തിൽ 26,37,777/- രൂപയ്ക്കാണ് ലേലം നടന്നത്. എന്നാൽ 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷം ലേല തുക 25,10,999 രൂപയായി കുറയുകയാണ് ചെയ്തത്. ബസ് സ്റ്റാന്റിൽ കയറിയിറങ്ങുന്ന ബസ്സുകളുടെ എണ്ണം ന്യായമായും വർദ്ധിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ലേല തുകയിൽ കുറവ് വരാനിടയായ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

2.15)(എ) **<u>കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് -2009-10 കാലാവധി അവസാനിച്ച പെർമിറ്റുകളിൽ തുടർനടപടിയില്ല; ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നഷ്ടം.</u>**

കാലാവധി അവസാനിപ്പിച്ച കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റുകളിൽ നഗരസഭ തുടർ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നില്ല. ഇതിനാൽ വസ്തുനികുതിയിൽ ലക്ഷങ്ങളുടെ വരുമാന നഷ്ടം സംശയിക്കുന്നു.

1994-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി കെട്ടിടനിർമ്മാണ ചട്ടം 15(1) അനുസരിച്ച് കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് കാലാവധി 3 വർഷമാണ്. കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതിനുള്ളിൽ കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ സെക്രട്ടറി ഒക്യുപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേ

ണ്ടതും ആ വിവരം കെട്ടിടനിർമമാണ പെർമിറ്റ് അനുവാദ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുമാണ്. പണി പൂർത്തിയായിട്ടില്ലെങ്കിൽ പെർമിറ്റ് കാലാവധി പുതുക്കി നൽകാം.

2006-07-ൽ പെർമിറ്റ് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ കാലാവധി 2009-10-ൽ അവസാനിച്ചു. എന്നാൽ 2006-07-ലെ പെർമിറ്റ് അനുവാദ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ 09-10-ൽ കാലാവധി പൂർത്തിയായ 117 പെർമിറ്റുകളിൽ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ഈ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവരം കാണിച്ച് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം (18/09-10; 7.2.2012) നൽകിയെങ്കിലും സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയില്ല. അതിനാൽ ഈ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പെർമിറ്റ് കാലാവധി പൂർത്തിയായതായി കരുതുന്നു.

കാലാവധി കഴിഞ്ഞ പെർമിറ്റുകളിൽ അസസ്മെന്റ് നടപടി പൂർത്തിയാക്കി കെട്ടിടനികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് സെക്രട്ടറി ഒക്യുപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. ഒക്യുപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാത്തതിനാൽ വസ്തു നികുതിയിൽ നിന്ന് രക്ഷപെടാൻ കെട്ടിട ഉടമയ്ക്ക് നഗരസഭ അവസരം നൽകുന്നു. നഗരസഭ കെട്ടിടനികുതിയിനത്തിൽ വരുമാന നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്നു.

2006-07 പെർമിറ്റ് രജിസ്റ്റർ അനുസരിച്ച് കാലാവധി പൂർത്തിയായ കെട്ടിടങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം 5- ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു. ഇതിന്മേൽ അടിയന്തിരമായി തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

ബി) **ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് 2010-11 - കാലാവധി അവസാനിച്ച പെർമിറ്റുകളിന്മേൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.**

1999-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽഡിംഗ് റോഡിലെ ചട്ടം 15 എ (1) പ്രകാരം ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റിന്റെ കാലാവധി അത് നൽകിയ തീയതി മുതൽ 3 വർഷക്കാലമാണ്. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റ് ചട്ടം 394 പ്രകാരം നിശ്ചിത കാലത്തിനുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണമോ പുനർ നിർമ്മാണമോ പൂർത്തിയാക്കാത്തിടത്ത് നിർദ്ദിഷ്ടകാലം അവസാനി

ക്കുന്നതിന് മുമ്പ് സമയം നീട്ടികിട്ടുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ബോധിപ്പിക്കാത്ത പക്ഷം അനുവാദം കാലഹരണപ്പെട്ടുപോകുന്നതാണ്. കെട്ടിടനിർമ്മാണം പൂർത്തിയായി കഴിയുമ്പോൾ കംപ്ലീഷൻ പ്ലാൻ പരിശോധിച്ചശേഷം അപേക്ഷകന് ഒക്യുപ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകി വിവരം ബിൽഡിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2007-08 വർഷത്തെ ബിൽഡിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ ഇതോടൊപ്പം അനുബന്ധമായി ചേർത്തിരിക്കുന്നതും 2010-11-ൽ പെർമിറ്റ് കാലാവധി അവസാനിക്കുന്നതുമായ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പെർമിറ്റ് പുതുക്കിയ തായോ കെട്ടിടനിർമ്മാണം/പുനർനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കി നഗരസഭയെ അറിയിച്ച് ഒക്യു പ്പൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വാങ്ങിയതായോ ഉള്ള വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ടി കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയായതാണെങ്കിൽ വസ്തുനികുതി വർദ്ധനവിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടു കയും നഗരസഭയ്ക്ക് വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നു. ടി കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിവര ങ്ങൾ ശേഖരിക്കുകയും തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്ത് വിശദാംശങ്ങൾ ഹാജരാ ക്കാനാവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നമ്പർ 12 തീയതി 17.8.12) നൽകിയെങ്കിലും നാളിതു വരെ മറുപടിയൊന്നും ലഭ്യമായിട്ടില്ല.വിശദവിവരം അനുബന്ധം 5 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

(സി) <u>**കെട്ടിടനിർമ്മാണ രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിപ്പിലെ അപാകതകൾ.**</u>

2010-11-ലെ ബിൽഡിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഫ്ളോർ ഏരിയ, എഫ്.എ. ആർ,ഫീസ്, കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ, അധിക ഫീസ് മുതലായവ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട കോളങ്ങളിൽ ടി വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ചില അപേക്ഷകളിന്മേൽ നടപടികൾ ഒന്നും തന്നെ സ്വീകരിച്ചതായി(പെർമിറ്റ് നൽകിയ തായോ അപേക്ഷ നിരസിച്ചതായോ) രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഒക്യുപ്പൻസി സർട്ടിഫി ക്കറ്റ് നൽകിയ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വസ്തു നികുതി അസസ്മെന്റ് നമ്പർ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടു ത്തിയിട്ടില്ല.

കോട്ടയം നഗരസഭാ പരിധിയിൽ (പഴയ കുമാരനല്ലൂർ/നാട്ടകം പഞ്ചായത്തുകൾ ഉൾപ്പെടെ) നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതും നിർമ്മാണം പുരോഗമിക്കുന്നതുമായ ഫ്ളാറ്റുകളുടെ വിവരം, തറ വിസ്തീർണാനുപാദം (FAR) അധികരിച്ചിട്ടുള്ള സംഗതികളിൽ കഴിഞ്ഞ 3 വർഷങ്ങളായി

Local Fund Audit Department

ഈടാക്കിയ അധിക ഫീസിന്റെ വിവരം എന്നിവ ലഭ്യമാക്കുവാനാവശ്യപ്പെട്ട് 7/9/12-ൽ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നം.16/10-11 നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

2.16)(1) **<u>ഡി.ആന്റ്.ഒ., പി.എഫ്.എ രജിസ്റ്ററുകൾ - പൂർണ്ണമായ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.</u>**

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ ഡി. ആന്റ്.ഒ. ട്രേഡ്,പി.എഫ്.എ. ലൈസൻസ് വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന രജിസ്റ്ററുകൾ അപൂർണ്ണമാണ്. രജിസ്റ്ററിലെ നിരവധി കോളങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട വിശദാംശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വ്യാപാരം എന്നു മുതൽ ആരംഭിച്ചു, പ്രാരംഭ ലിസ്റ്റിലുള്ള ക്രമനമ്പർ, ലൈസൻസ് തുക അടച്ച തീയതി, ലൈസൻസ് നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ, അനുവദിച്ച ലൈസൻസിന്റെ കാലാവധി, സ്വീകരിച്ച പ്രോസിക്യൂഷൻ വിവരങ്ങൾ, തുടങ്ങിയവ രജിസ്റ്ററിലെ അതാത് കോളങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്തത് നീതീകരിക്കാനാകാത്ത ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ്. ലൈസൻസ് വിതരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങൾ സുക്ഷിക്കാത്തത് പണ ദുർവിനിയോഗത്തിന്റെ ആദ്യപടിയായിത്തന്നെ കണക്കാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. വ്യാപാരികളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ തനത് വർഷങ്ങളിൽ അതാത് രജിസ്റ്ററുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്താതിരുന്നാൽ വരും സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ ഇതിനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ സ്വീകരിച്ച നടപടിക്രമങ്ങളുടെ പോരായ്മകളെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കുവാനോ അടിസ്ഥാന വിവര അപഗ്രഥനത്തിനോ (data analysis) പരിശോധനയ്ക്കോ സാധ്യമാകാത്ത ഗുരുതരമായ സ്ഥിതി വിശേഷമുണ്ടാകും. മുൻ വർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിലും രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലെ അപാകതകളെ സംബന്ധിച്ച് പരാമർശം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും അത് കണക്കിലെടുക്കുന്നതിനോ പോരായ്മകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനോ ശക്തമായ നടപടികൾ നഗരസഭ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. രജിസ്റ്ററുകൾ കൃത്യമായും, വ്യക്തമായും, പൂർണ്ണമായും ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയും സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിലേയ്ക്കായുള്ള നടപടികൾ നഗരസഭ താമസംവിനാ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>(2) പി.എഫ്.എ. ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ നിയമാനുസൃതമായി വാങ്ങേണ്ട സത്യവാങ്മൂലം വാങ്ങാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.</u>

Local Fund Audit Department

ജി.ഒ(പി) 31/2007 ആ.കു.വ 1.2.07 പ്രകാരം 2007-ലെ പ്രിവൻഷൻ ഓഫ് ഫുഡ് അഡൽറ്ററേഷൻ ചട്ടം 1.2.07 മുതൽ നിലവിൽ വന്നെങ്കിലും 4.6.2008-ലെ ജി.ഒ(ആർ.റ്റി) 1974/2007 ആ.കു.വ പ്രകാരം ലൈസൻസ് ഫീ നിരക്ക് പുതുക്കുന്നതിന് ചട്ടം മരവിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 12.4.07-ലെ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ W.P(C) 12923, 12727/2007 എന്നീ കേസുകളിലെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് നേരത്തേയുള്ള ലൈസൻസ് ഫീസിന്റെ 25 ഇരട്ടി വാങ്ങാനും, കോടതി വിധിയ്ക്ക് വിധേയമായി ബാക്കി തുക ഒടുക്കേണ്ടി വരികയാണെങ്കിൽ ആയത് ഒടുക്കാമെന്ന് ഒരു സത്യ വാങ്മൂലം അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും വാങ്ങാനും ഉത്തരവായി. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമാനുസൃതമായി സ്വീകരിക്കേണ്ട സത്യവാങ്മൂലം നിരവധി അപേക്ഷകരിൽ നിന്നും വാങ്ങിയിട്ടില്ല. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. T.I Kunjukutty ,Thykadavil House, Malankara plantation Limitted, Kodimatha ward XIV,154.
2. K.A.Mohammed, provisional store XI, 160
3. J.K.Thomas, Managing Director, Malankara Plantation Limitted, Kodimatha ward XIV,154
4. Baiju Thomas, Pulimoottil, VIII,594
5. P.V.Prasad, P.V.Sajeev, M/S Peekayvees, ward No.XI,143

സത്യവാങ്മൂലം വാങ്ങാതെ ലൈസൻസ് നൽകിയത് കോടതി അലക്ഷ്യമായി കണക്കാക്കേണ്ടി വരും.

3)**<u>ലൈസൻസ് ഫീസ് അടച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാത്തത് സംബന്ധിച്ച്.</u>**

Local Fund Audit Department

ഡി.ആന്റ്.ഒ, പി.എഫ്.എ ലൈസൻസ് ഫീസ് പുതുക്കുന്നതിന് നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങൾ ഫീസ് അടച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ടി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് തനത് സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ലൈസൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ല. 1994–ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമപ്രകാരം നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിതരണം ചെയ്ത ഡി. ആന്റ്.ഒ.ലൈസൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ലൈസൻസ് പുതുതായി അപേക്ഷിക്കുന്ന വ്യാപാരികൾക്ക് മാത്രം ലൈസൻസ് വിതരണം ചെയ്യുകയും, തുടർ വർഷങ്ങളിൽ ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അതാത് വർഷങ്ങളിലെ ഡി. ആന്റ്. ഒ. ലൈസൻസ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാത്തതുമായ സാഹചര്യത്തിൽ വ്യാപാരികൾ അവരുടെ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ അതാത് വർഷങ്ങളിലേതല്ല എന്ന് അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ സ്ഥിതി വിശേഷം തീർത്തും ആശാസ്യമല്ല. ഡി. ആന്റ്.ഒ., പി. എഫ്.എ. ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ നിയമാനുസൃതമായി, ജനോപകാരപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ട നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്തം നഗരസഭയ്ക്കാണ്. ആരോഗ്യമാലിന്യ പ്രശ്നങ്ങൾകൊണ്ട് ജനജീവിതം ദു:സ്സഹമാകുന്ന നിലവിലെ സാഹചര്യത്തിൽ നിയമാനുസൃതമായ ചട്ടകുടിൽ തന്നെ ടി വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തിയതിന് ശേഷമേ ലൈസൻസ് നൽകുവാൻ പാടുള്ളൂ. ലൈസൻസിന് പുതുതായി അപേക്ഷിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ മാത്രം നടത്തുന്ന പരിശോധനയിൽ മാറ്റം വരുത്തി ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്ന സമയത്തും കൃത്യമായി ഇടവേളകളിലും വ്യാപാര ഹോട്ടൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കേണ്ടതാണ്. ഡി.ആന്റ്.ഒ, പി.എഫ്.എ ലൈസൻസ് വിതരണം നഗരസഭയുടെ വരുമാന സ്രോതസുകളാണെന്നതിനുപരി പൊതുജനാരോഗ്യ, സമാധാനപരമായ ജീവിതത്തിന് അനുകൂല പശ്ചാത്തലമൊരുക്കുക എന്ന പരമപ്രധാനമായ ധർമ്മം കൂടിയാണ്. മാലിന്യ പ്രശ്നങ്ങളും, അനുബന്ധ ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങളും നാൾക്കുനാൾ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ ഡി. ആന്റ്.ഒ. പി.എഫ്.എ ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതാണ്.

4)**ഡി.ആന്റ്.ഒ, പി.എഫ്.എ.ലൈസൻസ് – പ്ലാസ്റ്റിക്ക് നിരോധിത സാക്ഷ്യപത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതെ ലൈസൻസ് നൽകിയതിനെ സംബന്ധിച്ച്.**

Local Fund Audit Department

ഡി.ആന്റ്.ഒ. ലൈസൻസിന് അപേക്ഷിക്കുമ്പോൾ നൽകേണ്ട സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഇപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തി സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

‘‘ ഞാൻ ലൈസൻസിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ടി സ്ഥാപനത്തിൽ 2008-09 വർഷത്തെ ഡി.ആന്റ്.ഓ ലൈസൻസ് പുതുക്കിയ സമയത്ത് മലിനീകരണ നിയന്ത്രണ ബോർഡിൽ നിന്നുള്ള അനുമതിപത്രം ഹാജരാക്കുന്നതിന് രേഖാമൂലം എന്നോടാവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നെങ്കിലും ആയത് ഹാജരാക്കുന്നതിന് എനിക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ടി സാഹചര്യത്തിൽ ടി അനുമതി പത്രം ഹാജരാക്കിയാൽ മാത്രമേ ലൈസൻസ് ലഭിക്കുന്നതിന് എനിക്ക് അർഹതയുള്ളുവെന്ന് നേരിട്ടറിവുള്ളതാകുന്നു.’’.

ഇത് പ്രകാരം 2009-10 വർഷത്തിലെ ലൈസൻസ് ലഭിക്കണമെങ്കിൽ മലിനീകരണ ബോർഡിന്റെ അനുമതി പത്രം ഹാജരാക്കേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ 2009-10 അപേക്ഷകളിലും അനുബന്ധ രേഖകളിൽ നിന്നും മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരമുള്ള അനുമതി പത്രത്തിന്റെ അഭാവത്തിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പുതുക്കി നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ നിയമപരമായി പാലിക്കേണ്ട നിബന്ധനകളിൽ ഇളവുകൾ ചെയ്തുകൊടുക്കുന്ന കീഴ്‌വഴക്കം ആശാസ്യമല്ല.

Local Fund Audit Department

5)ഡി. ആന്റ്.ഒ. പി.എഫ്.എ.ലൈസൻസ് ഫീസ്- കുടിശിക

2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ പുതുക്കിയ ഡി.സി.ബി പത്രിക പ്രകാരം ഡി. ആന്റ് ഓ, പി.എഫ്.എ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇനത്തിൽ 89,492 രൂപ കുടിശിക ഉള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷവും ഡി.ആന്റ്.ഒ. ലൈസൻസ് ഫീസിനത്തിൽ 85,493/- രൂപ കുടിശിക രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നികുതി/നികുതിയേതര ഇനങ്ങളായ വാടക, ലേലം മുതലായ ഇനങ്ങളിൽ മാത്രമാണ് കുടിശിക വരാവുന്നത്. ആയതിനാൽ ലൈസൻസ് ഫീസ് ഇനത്തിൽ കുടിശിക തുക കണക്കാക്കിയ സാഹചര്യം വിശദീകരിയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് 28/09-10 നമ്പരായ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നൽകിയിട്ടുള്ളതാണെങ്കിലും നാളിതുരെ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങൾ ലൈസൻസ് ഇല്ലാതെ നഗരസഭയുടെ പരിധിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന് അനുമാനിക്കേണ്ടിവരും. ഇതിനനുവദിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

6)**ഡി.ആന്റ്.ഒ ലൈസൻസ് നൽകിയ തീയതിയിലെ അവ്യക്തത.**

കോട്ടയം നഗരസഭാ പരിധിയിലെ ഡി സോണിലെ XIV -ാം വാർഡിൽ 693 B നമ്പർ കെട്ടിടമുറിയിൽ നിയോ വിക്ടറി പ്രസ്സ് & സെയിൽ ഡിപ്പോ എന്ന സ്ഥാപനം നടത്തുന്ന ജോളി മാമ്മൻ എന്ന വ്യക്തി 2009-10-ലെ ലൈസൻസ് പുതുക്കുന്നതിന് 9.2.10 നാണ് അപേക്ഷ നൽകിയത്. എന്നാൽ ടിയാന് ലൈസൻസ് നൽകിയത് 25.3.09 തീയതിയിലാണെന്ന് ഡി. ആന്റ്.ഒ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. 9.2.2010 തീയതിയിൽ ലഭിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ നടപടി സ്വീകരിച്ച് 25.3.2009 തീയതിയിൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയത് എങ്ങനെയാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. തീയതികളിലെ വൈരുദ്ധ്യം വിശദീകരിക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നൽകിയിരുന്നെങ്കിലും, ആയതിന് മറുപടി നാളിതുവരെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

7)ഡി.ആന്റ്.ഒ ലൈസൻസ് വിതരണം – ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ

1) 1994-കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 447(1)-ാം വകുപ്പ് നിഷ്ക്കർഷിച്ച പ്രകാരം 1.4.2003 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്കവണ്ണം ലൈസൻസ് ഫീസ് പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബൈലോ 24.12.2002 തീയതിയിൽ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നെങ്കിലും പ്രസ്തു നിയമത്തിലെ 572-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഗസറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത് 2011 ഫെബ്രുവരി 1 ന് മാത്രമാണ്. നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിയ്ക്കാനായി എടുത്ത 9 വർഷത്തെ ദൈർഘ്യമേറിയ കാലയളവ് നീതീകരിയ്ക്കത്തക്കതല്ല. ഈ കാലയളവിൽ പ്രസ്തുത ഇനത്തിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഭീമമായ തുക വരുമാന ചോർച്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് മുൻവർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ലൈസൻസ് ഫീസ് കാലാനുസൃതമായി നിശ്ചിത കാലയളവിൽ പരിഷ്ക്കരിക്കണം

2) ലൈസൻസ് പുതുക്കി നൽകുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുമ്പോൾ വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പരിശോധന നടത്തി വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തിയതിനു ശേഷം ലൈസൻസ് നൽകേണ്ടതാണ്.

3) വ്യാപാര സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ പ്രാധാന്യം, വ്യാപാരത്തിന്റെ സ്വഭാവം, തോത് തുടങ്ങിയ മാനദണ്ഡങ്ങൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി കച്ചവട സ്ഥാപനങ്ങളെ വിവിധ

Local Fund Audit Department

വിഭാഗങ്ങളായി തരംതിരിച്ചാണ് ഫീസ് നിശ്ചയിക്കുന്നത്. നിലവിൽ വ്യാപാരികൾ നൽകുന്ന വിവരങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മേൽ പരാമർശിത മാനദണ്ഡങ്ങൾ പ്രകാരം വിവിധ വിഭാഗങ്ങളായി തരം തിരിക്കുന്നത്. ഏതെങ്കിലും നിയമാനുസൃതമായി രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ വിഭാഗങ്ങളായി തരംതിരിച്ച് ഫീസ് നിർണ്ണയിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഫീസ് നിർണ്ണയ പ്രക്രിയയിൽ കൂടുതൽ സുതാര്യതയും ആധികാരികതയും ഉണ്ടാകും.

4) ലൈസൻസ് നൽകൽ/പുതുക്കൽ നടപടികൾ പൂർണ്ണമായും കമ്പ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കണം.

5) നഗരത്തിൽ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന മാലിന്യ നിക്ഷേപം, അനുബന്ധ പൊതുജന ആരോഗ്യ പ്രശ്നങ്ങളും ശാസ്ത്രീയമായ മാലിന്യ സംസ്ക്കരണ സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവമാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. നഗരത്തിലെ അറവുശാലകൾ, കോഴിക്കച്ചവടക്കാർ, വ്യാപാര സമുച്ചയങ്ങൾ, ഫ്ളാറ്റുകൾ തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ സ്വന്തമായി മാലിന്യ സംസ്ക്കരണ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്ന് ഉപാധി വയ്ക്കുന്നത് നഗരത്തിലെ വർദ്ധിച്ചുവരുന്ന മാലിന്യപ്രശ്നങ്ങൾക്ക് ഒരളവുവരെ പരിഹാരം കാണുവാൻ സാധിക്കും. നഗരത്തിൽ രോഗാതുരമായ സ്ഥിതിവിശേഷം ഉടലെടുക്കുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ ഫലപ്രദമായ മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജന സംവിധാനങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നത് മാലിന്യ പ്രശ്നം സങ്കീർണമാകുന്നത് തടയുവാൻ സാധിക്കും. മേൽ സൂചിത മാലിന്യോത്പാതക വ്യാപാരങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് നൽകുമ്പോൾ ശാസ്ത്രീയമായ മാലിന്യസംസ്ക്കരണ സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തണമെന്നും ഉപാധി വയ്ക്കേണ്ടതും, വർഷാവർഷം ലൈസൻസ് പുതുക്കുമ്പോൾ ടി സംവിധാനം പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്. ഈ നിർദ്ദേശം നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഭരണതലത്തിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

Local Fund Audit Department

2.17) 1) സ്വകാര്യ ആശുപത്രികൾ /പാരാമെഡിക്കൽ, ട്യൂട്ടോറിയിൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ – നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

1997-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (സ്വകാര്യപാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും രജിസ്ട്രേഷൻ) ചട്ടങ്ങൾ, 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ട്യൂട്ടോറിയൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ ചട്ടങ്ങൾ എന്നിവയിലെ 3-ാം ചട്ടം, 6-ാം ഉപചട്ടം പ്രകാരം രജിസ്ട്രേഷൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ 2-ാം നമ്പർ ഫോറത്തിലുള്ള പ്രത്യേക രജിസ്റ്റ

റിൽ രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും, അപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സ്ഥാപനങ്ങളെ മാത്രമേ ചട്ട പ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കുകയുള്ളൂവെന്നും നിയമം അനുശാസിക്കുന്നു. എന്നാൽ നിലവിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ചട്ടപ്രകാരമുള്ള രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള 25/2009 നമ്പരായ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന്, നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള രജിസ്റ്റർ അച്ചടിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച് വരുന്നതായും, രജിസ്റ്റർ അച്ചടിച്ച് ലഭിക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് വിവരങ്ങൾ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതാണെന്നും മറുപടി ലഭിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല. നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് മുൻവർഷങ്ങളിലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിനുള്ള നടപടികൾ നാളിതുവരെ സ്വീകരിയ്ക്കാത്തത് ഓഡിറ്റ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുന്നില്ല എന്നതിനുദാഹരണമാണ്.

2) ട്യൂട്ടോറിയൽ പാരാമെഡിക്കൽ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കാത്തത് - വിശദാംശങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല

(ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 27/09-10 തീയതി 11.4.2012)

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ ട്യൂട്ടോറിയൽ, പാരാമെഡിക്കൽ രജിസ്ട്രേഷൻ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ നിരവധി സ്ഥാപനങ്ങളും, വ്യക്തികളും ചില കാലയളവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കുന്നതിന് വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി അവ പുതുക്കുന്നതിനാവശ്യമായ തുടർ നടപടികൾ ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്വീകരിക്കാത്തതിനാലാണ് തുടർച്ചയായ വർഷങ്ങളിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കാത്ത സ്ഥിതി വിശേഷം സംജാതമാകുന്നത്. ഇപ്രകാരം രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കാത്ത സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുമില്ല. ടി സ്ഥാപനങ്ങൾ നിലവിൽ പ്രവർത്തനം തുടരുന്നുണ്ടോയെന്നും വ്യക്തമല്ല. ഇപ്രകാരം രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങളും, കാലയളവും പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു

Local Fund Audit Department

	ഉടമസ്ഥന്റെ, സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	:	രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കാത്ത കാലയളവ് (ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ളത്)
1	ടി.ടി. ജോയ് ഇന്റർ കോണ്ടിനെന്റൽ അക്കാഡമി ഫോർ എയർലൈൻ മാനേജ്മെന്റ്	:	2004 -05 മുതൽ 2007-08 വരെ
2	ഡോ.സുരേഷ് നൈനാൻ, സെന്റർ ഫോർ മെന്റൽ ഹെൽത്ത് കെയർ	:	2007-08 മുതൽ 09-10 വരെ
3	ലോറൻസ് സെബാസ്റ്റ്യൻ,കാരുണ്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർ ടെക്നോജളി	:	2007-08 മുതൽ 08-09 വരെ
4	തോമസ്.കെ.ജോർജ്, മെമന്റ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മാനേജ്മെന്റ് ആന്റ് ടെക്നോളജി	:	2006-07 മുതൽ 09-10 വരെ
5	ജൂലി ജെയിംസ്, അക്കാദമി ഓഫ് ഫാഷൻ ഡിസൈൻ	:	2006-07 മുതൽ 09-10 വരെ
6	എം.സി.മാത്യു, റോയൽ ഇംഗ്ലീഷ് അക്കാദമി	:	2008-09 മുതൽ 09-10 വരെ
7	എം.പി.ചെറിയാൻ, വിമലാ ആയുർവ്വേദ ട്രെയിനിംഗ് സെന്റർ	:	2007-08 മുതൽ 09-10 വരെ
8	അജേഷ് സി.എ., സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മാനുവൽ കമ്പ്യൂട്ടറൈസ്ഡ് അക്കൗണ്ടിംഗ്	:	09-10
9	വർഗ്ഗീസ് വർഗ്ഗീസ്, മാഞ്ഞൂരാൻ ഗ്രൂപ്പ് ഓഫ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻസ്	:	09-10
10	എലിസബത്ത് ഫിലിപ്പ്, ഇംഗ്ലീഷ് @ ഫിലിപ്പ്	:	05-06 മുതൽ 09-10 വരെ
11	എ.റ്റി.മാത്യു	:	05-06 മുതൽ 09-10 വരെ
12	സരിതാ കിഷോർ, സ്കൂൾ ഓഫ് എയർ ട്രാവൽസ് ആന്റ് വേൾഡ്	:	06-07 മുതൽ 09-10 വരെ

Local Fund Audit Department

	വൈഡ് എയർ ട്രാവൽസ്		
13	ഡോ.ചാക്കോ, തോപ്പിൽ, തോപ്പിൽ നേഴ്സിംഗ് സെന്റർ	:	06-07 മുതൽ 09-10 വരെ
14	ഏൻജലൈൻ ഷൈലൈൻ സൈലിൻ ലോബോ	:	06-07 മുതൽ 09-10 വരെ
15	രജി രഞ്ജിത്ത്, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ ഫ്രോണ്ടിയർ കാർഡിയാക് സെന്റർ	:	06-07 മുതൽ 09-10 വരെ
16	സജി.വി.ആർ, അമൃതാ ആയുർവ്വേദ ഹോസ്പിറ്റൽ	:	06-07 മുതൽ 09-10 വരെ
17	ഡോ.അരവിന്ദാക്ഷൻ നായർ, ചോതാരാ മെഡിക്കൽ സെന്റർ	:	06-07 മുതൽ 09-10 വരെ
18	സലി ജേക്കബ് മെഡി പോയിന്റ് ക്ലിനിക്കൽ ലാബ്	:	07-08 മുതൽ 09-10 വരെ
19	പി.വി.ഹർഷകുമാർ ഗുരുക്കൾ, സി.വി.എൻ. കളരി	:	09-10
20	ബൈജു എബ്രഹാം, റീഗൻ ഹെൽത്ത് കെയർ കൺസൽട്ടൻസ്	:	08-09 മുതൽ 09-10 വരെ
21	ഡോ.സി.എൻ.കുര്യൻ, ശാന്തി ക്ലിനിക്ക്	:	07-08 മുതൽ 09-10 വരെ
22	ഡോ.ജി.വി.പി.റാവു	:	07-08 മുതൽ 09-10 വരെ
23	ഡോ.വി.എസ്.ജോൺ	:	07-08 മുതൽ 09-10 വരെ
24	വി.കെ.എബ്രഹാം, റീഗൻ ഹെൽത്ത് കെയർ		08-09 മുതൽ 09-10 വരെ
25	ഡോ.വിജി.തോമസ്		09-10

ടി സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവയ്ക്ക് നേരേ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള കാലയളവിൽ രജിസ്ട്രേഷൻ പുതുക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും, നിലവിൽ ടി സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നും

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റിൽ അറിയിക്കാൻ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം നമ്പർ 27/09-10 മുഖേന അറിയിച്ചിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ ആയതിന് മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

Local Fund Audit Department

ഭാഗം 3

<u>ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള</u>

<u>ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.</u>

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

3–1 എ) വിവിധയിനങ്ങളിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള മുൻകൂറുകൾ സമയബന്ധിതമായി ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല.

19.7.2000 –ലെ 1035/2000/ഫിൻ നമ്പരായ സർക്കാർ ഉത്തരവു പ്രകാരം അഡ്വാൻസ് നൽകിയ തുക 3 മാസത്തിനകം അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് ബിൽ തയ്യാറാക്കി പൂർണ്ണമായോ ഭാഗീക മായോ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്ന പക്ഷം ടി തുകയ്ക്ക് 6% നിരക്കിൽ പലിശ ഈടാക്കണമെന്ന് വ്യ വസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 4.10.2011–ലെ ജി.ഒ.(പി) 419/ഫിൻ പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട പലിശ നിരക്ക് 18% ആയി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 09–10 വർഷത്തെ അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ച തിൽ അഡ്വാൻസ് തുക തിരിച്ചടച്ച കേസുകളിൽ 19.7.2000–ലെ മേൽ പരാമർശിത സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരമുള്ള പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ടി കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ മുൻകൂർ ക്രമീകരി ക്കാത്തപക്ഷം മുഴുവൻ തുകയ്ക്കും ആയത് തിരിച്ചടയ്ക്കുന്ന തീയതി വരെ 6% നിരക്കിൽ (4.10.11 മുതൽ 18%) പലിശ ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്നു. കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് വാല്യം 1

ആർട്ടിക്കിൾ 99 പ്രകാരം മുൻകൂർ ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുക 3 മാസത്തിനുള്ളിൽ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് ബിൽ തയ്യാറാക്കി ക്രമീകരിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും നൽകുന്ന മുൻകൂറുകൾ നിയമാനുസൃത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

കെ.എസ്.ഇ.ബി, വാട്ടർ അതോറിറ്റി തുടങ്ങിയ ഏജൻസികളിലേയ്ക്ക് മുൻകൂറായി നൽകുന്ന തുകയുടെ വിവരം സിവിൽ അഡ്വാൻസായി കണക്കാക്കി മുൻകൂർ രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കുന്നില്ല. തൻമൂലം ടിയിനത്തിൽ നൽകുന്ന മുൻകൂർ തുകകൾ യഥാസമയം ക്രമീകരിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് നിരീക്ഷിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷം നിലവിലുണ്ട്. എഞ്ചിനിയറിംഗ് സെക്ഷനിലെ വിവിധ തലങ്ങളിലുള്ള എഞ്ചിനിയർമാർക്ക് മരാമത്ത് പ്രവർത്തികളുടെ നേരിട്ടുള്ള നിർവ്വഹണത്തിന് വേണ്ടി ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ മുൻകൂർ നൽകുന്നതായും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

നഗരസഭയുടെ മുൻകൂർ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ വിവിധ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി നഗരസഭാ ജീവനക്കാർക്കും സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും 84 -85 വർഷം മുതൽ അനുവദിച്ച മുൻകൂർ തുകകൾ ക്രമീകരിക്കുകയോ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാതെ കുടിശികയായി അവശേഷിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. കുടിശികയായി നിൽക്കുന്ന പല മുൻകൂറുകളുടേയും തുകയോ മുൻകൂർ നൽകിയതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യമോ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 84-85 മുതൽ തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ക്രമീകരിക്കുകയോ ചെയ്യാതെ അവശേഷിക്കുന്ന മുൻകൂർ തുകകളുടെ വിവരം (രജിസ്റ്റർ പ്രകാരമുള്ളത്) വർഷം തിരിച്ച് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മുൻകൂർ അനുവദിച്ച വർഷം	മുൻകൂർ തുക
84-85	810
85-86	1158
86-87	16418
87-88	8505

Local Fund Audit Department

	88-89	15825	
	89-90	18957	
	91-92	16579	
	92-93	17852	
	93-94	32843	
	94-95	5346	
	95-96	910217	
	96-97	430775	
	97-98	8140	
	98-99	48297	
	99-00	26281	
	2000-01	109165	
മുൻകൂർ	01-02	92029	രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം തിരി
ച്ചടയ്ക്കാതെ	02-03	50,000	അവശേഷിക്കുന്ന
തുകകൾ ബന്ധ	03-04	6000	പ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ
നിന്നും നാളിതുവ	04-05	5080	രെയുള്ള പലിശ
സഹിതം ഈടാക്കി	05-06	300	മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ
അടയ്ക്കേണ്ടതും	06-07	2000	വിവരം ഓഡിറ്റിൽ
അറിയിക്കേണ്ടതു			മാണ്.
	08-09	157600	
മുൻകൂർ	09-10	100000	രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം
മുൻവർഷങ്ങളിൽ	ആകെ	**2080177/-** രൂപ	വിവിധ ആവശ്യ
ങ്ങൾക്കായി			മുൻകൂർ അനുവദിച്ചി

Local Fund Audit Department

ട്ടുള്ളവരിൽ പലരും ഇപ്പോഴും സേവനത്തിൽ തുടരുന്നവരാണെന്നിരിക്കെ അവരിൽ നിന്നു പോലും മുൻകൂർ തിരികെ ഈടാക്കുകയോ ക്രമീകരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് യാതൊരു വിധ ശ്രമങ്ങളും നഗരസഭാധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്.

മുൻകൂർ രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെപറയും പ്രകാരം എ.സി.സി സിമന്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് സിമന്റിന്റെ വിലയായി നൽകിയ 1289699/- രൂപയുടെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു.

തീയതി	:	നൽകിയ തുക
11.12.95	:	186499
13.3.96	:	239050
13.3.96	:	433575
3.5.96	:	430575
ആകെ	:	**1289699**/-രൂപ

Local Fund Audit Department

ടി തുക ഏതു പ്രവൃത്തിക്കുവേണ്ടി നൽകിയതാണന്നോ, പ്രവൃത്തിയുടെ കാലിക സ്ഥിതി എന്താണന്നോ നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർക്ക് യാതൊരു ധാരണയും ഉള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ടി സംബന്ധമായ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

അപാകതകളിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ട് നൽകിയിട്ടുള്ള 32/2009 നമ്പരായ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ക്രമീകരിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന മുൻകൂറുകൾ സമയബന്ധിതമായി ക്രമീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതിനാൽ നിയമാനുസൃത പലിശ സഹിതം മുൻകൂറായി നൽകിയ തുകകൾ ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. (2009-10' സാമ്പത്തിക വർഷം നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിക്കാത്തതിന്റേയും ക്രമീകരിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് ബിൽ ഹാജരാക്കാത്തതിന്റേയും വിവരം അനുബന്ധം 6 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ബി) സാങ്കേതികവിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് മുൻകൂർ നൽകിയത്- ക്രമീകരണ വിവരം ലഭ്യമല്ല.

2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ മുൻകൂർ രജിസ്റ്ററും ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളും പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പരാമർശിക്കുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു.

1) ശ്രീമതി.സുജാതാ രവി, അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനിയർക്ക് വാർഡ് 35-ലെ പെരുന്നെക്കേരി ലെയിനിന്റെ റിപ്പയർ വർക്കിനായി മുൻകൂർ നൽകുന്നതിന് അനുമതി നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും (ഫയൽ നമ്പർ പി.ഡബ്ള്യു.8/15682/08) 23.9.10 തീയതിയിലെ എ5/15916/02 നമ്പരായ ഉത്തരവ് പ്രകാരം റദ്ദാക്കിയതായി 2010-11-ലെ മുൻകൂർ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത ഫയലിലോ 2009-10 വർഷത്തെ രജിസ്റ്ററിലോ വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. ഇവ രേഖപ്പെടുത്തി കാണിക്കേണ്ടതാണ്.

2) ശ്രീ.കെ.എം.ജോണി അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനിയർക്ക് വടവാതൂർ ഡംപിങ്യാർഡിൽ നിന്നും ഖരമാലിന്യ സംസ്ക്കരണ പ്ലാന്റിലേക്ക് റോഡ് നിർമ്മിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 21.8.09, 7.10.09 എന്നീ തീയതികളിലായി മുൻകൂർ നൽകിയ രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പ്രകാരം (8524/09/പി.ഡബ്ളിയു.2) ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

2009-10, 10-11 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ മുൻകൂർ നൽകിയതും ക്രമീകരിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതുമായ തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

<u>09-10</u>

	മുൻകൂർനൽകിയ തീയതി	ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേര്	മുൻകൂർ തുക	വൗച്ചർ നമ്പർ
1	16.2.2010	ശ്രീ.കെ.എം.ജോണി	രൂ.50,000	111-2/10
2	21.1.2010	ശ്രീ.സി.ടി. അജി	രൂ.25,000	102-1/10
3	20.2.2010	ശ്രീ.എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ	രൂ.4,000	122-2/10

Local Fund Audit Department

4	1.3.2010	ശ്രീമതി.ബിന്ദു സന്തോഷ്കുമാർ	രൂ.20,000	43-3/10
5	10.3.2010	ശ്രീ.ഇ.റ്റി.സന്തോഷ്കുമാർ	രൂ.3,000	78-3/10
		ആകെ	രൂ.1,02,000	

10-11

ക്രമനം	മുൻകൂർ തീയതി	മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗ പ്പേരും	ആവശ്യം	തുക/വൗച്ചർ നം
1	17.6.10	ശ്രീമതി.അനിത അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	വടവാതൂർ ഡംപിംങ് യാർഡ് മലിന ജലം ഒഴുക്ക് നിയന്ത്രിക്കുന്നത്	50,000/ 89 6/10
2	23.6.10	,,	,,	50,000/ 157 6/10
3	12.10.10	ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാർ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	അനധികൃത നിർമ്മാണം പൊളിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	3000/- രൂപ
4	12.10.10	കെ.രമണൻ	പാലപ്പള്ളി റോഡ് നന്നാക്കൽ വാർഡ് -33	15000/- ,,

Local Fund Audit Department

5.	8.3.11	എ.ജയകുമാർ, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ	ബഹു.ചെയർമാന്റെ റൂമിന്റെ വാതിൽ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച്	4800/- 48 3/11
		ആകെ		**1,22,900/- രൂപ**

ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതെ സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് വിവിധ വേലകളുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി മുൻകൂർ നൽകിയ സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. മുൻകൂർ തുക ക്രമീകരിക്കുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കൂടിയ സമയപരിധി 3 മാസമാണ്. (Article 99 of KFC Vol.I) മുൻകൂർ അനുവദിച്ച് നിശ്ചിത സമയത്തിനകം ക്രമീകരണ ബിൽ തയ്യാറാക്കി ക്രമീകരിക്കുന്നതിൽ അധികൃതർ നിഷ്ക്കർഷ പുലർത്തുന്നതായി കാണുന്നില്ല. 19.7.2000'ലെ ജി.ഒ (പി)നം.1035/2000/ഫിൻ പ്രകാരം തുക നിശ്ചിത സമയത്തിനകം ക്രമീകരിക്കാത്ത സംഗതികളിൽ മുഴുവൻ തുകയ്ക്കും ആയത് പിൻവലിച്ച തീയതി മുതൽ 6% നിരക്കിൽ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(4.10.11'ലെ ജി.ഒ (പി) 419/11 ഫിൻ പ്രകാരം നിശ്ചിത സമയത്തിനകം ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻകൂർ തുകയ്ക്ക് ഈടാക്കേണ്ട പലിശ നിരക്ക് 18% ആയി ഉയർത്തിയിട്ടുണ്ട്.)

മേൽ തുകകളും നാളിതുവരെ ക്രമീകരിക്കാത്ത മുൻവർഷങ്ങളിലെ തുകകളും നിയമാനുസൃത പലിശ സഹിതം തിരികെ ഈടാക്കി ക്രമീകരിച്ച് വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3.2) പൊതു ടാപ്പുകൾ സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായ കണക്കില്ലാത്തത് – വെള്ളക്കരം ഇനത്തിൽ അധിക തുക അടയ്ക്കുന്നത് (ഫയൽ

Local Fund Audit Department

PW3/21818/11)

പൊതു ടാപ്പുകളുടെ വെള്ളക്കര കുടിശ്ശിക 12/10 മുതൽ 5/11 വരെ യുള്ള 6 മാസത്തെ കുടിശിക തുകയായ **1792296/-** രൂപ (298716 x6) 2011-12-ലെ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ജല അതോറിറ്റിയിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പൊതു ടാപ്പുകളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭയ്ക്ക് കൃത്യതയില്ല. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി നൽകുന്ന ബില്ലുകളും കുടിശിക ബില്ലുകളും പ്രകാരമുള്ള തുക ഒടുക്കുക മാത്രമാണ് നഗരസഭാധികൃതർ ചെയ്യുന്നത് കേരളാ വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കണക്ക് പ്രകാരം കോട്ടയം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കീഴിൽ 1247/- ടാപ്പുകളാണുള്ളത് വിശദവിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1	കോട്ടയം മുനിസിപ്പാലിറ്റി	682	ടാപ്പുകൾ
2	കുമാരനല്ലൂർ സോണൽ ഓഫീസ്	227	,,
3	നാട്ടകം ,,	337	,,
	ആകെ	**1247**	ടാപ്പുകൾ

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ കണക്കിൽ പൊതു ടാപ്പുകളുടെ എണ്ണം മേൽപ്പറഞ്ഞതിനേക്കാൾ വളരെ കുറവാണ്. വാർഡ് കൗൺസിലർമാരും ഉദ്യോഗസ്ഥരും കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ചേർന്ന് ജോയിന്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തി പൊതു ടാപ്പുകളുടെ ശരിയായ എണ്ണം കണ്ടുപിടിച്ച് തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കൗൺസിൽ യോഗം തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെ ഇത് നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ജോയിന്റ് ഇൻസ്പെക്ഷൻ എത്രയും വേഗം പൂർത്തിയാക്കി പ്രവർത്തനക്ഷമമായ ടാപ്പുകളുടെ എണ്ണം നിശ്ചയിച്ച് യഥാർത്ഥ ജല ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വെള്ളക്കരം ഒടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ നഗരസഭയ്ക്ക് അർഹമായ ഗ്രാന്റുകളിൽ ഉറവിടത്തിൽ കുറവ് ചെയ്ത തുകയുടേയും നേരിട്ട് ഒടുക്കിയ തുകയുടേയും കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമാകുന്നില്ല. നഗരസഭയിലെ പ്രവർത്തനക്ഷമമായ പൊതുടാപ്പുകൾ, നഗരസഭാ കാര്യാലയത്തിലേയും നഗരസഭയുടെ നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ടാപ്പുകൾ, ഓരോന്നിന്റേയും കൺസ്യൂമർ നം. പ്രതിമാസ വെള്ളക്കരം, ഗ്രാന്റിൽ ക്രമീകരിച്ചതും നേരിട്ട് ഒടുക്കിയതുമായ തുകകളുടെ

Local Fund Audit Department

വിവരം എന്നിവ ശരിയായ രീതിയിൽ ക്രോഡീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും അനാവശ്യമായി ചെലവഴിക്കുന്ന തുക നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനോ, ഒഴിവാക്കുന്നതിനോ സാധിക്കുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ അടിയന്തിര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3.3) (1) തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുത ഉപഭോഗം –സംബന്ധിച്ച് നഗരസഭയ്ക്ക് വ്യക്ത മായ കണക്കുകളില്ലാത്തത്, വൈദ്യുത ചാർജ്ജിനത്തിൽ അധിക ചെലവ്.

(ഫയൽ PWI- 14270/2000)

കോട്ടയം നഗരസഭ 2010-11 കാലയളവിൽ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജിനത്തിൽ വൈദ്യുതി വകുപ്പിൽ ഒടുക്കിയ തുകയുടെ വിശദ വിവരം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

വൗച്ചർ നം	മാസം	തുക
3-5/10	ഏപ്രിൽ 2010	305422
57-6/10	മെയ് ,,	305422
43-7/10	ജൂൺ ,,	305422
49-7/10	തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ കറന്റ് ചാർജ് 354449/- രൂപയായി ഏപ്രിൽ 2010 മുതൽ വർദ്ധിപ്പിച്ചത് മൂലമുള്ള 3 മാസത്തെ കുടി ശിക(49027X 3)	147081
34-8/10	ജൂലൈ 2010	354449
65-8/10	സർചാർജ് ,,	623111
12-9/10	ഓഗസ്റ്റ് ,,	354449
4-10/10	സെപ്റ്റംബർ ,,	354449
2-11/10	ഒക്ടോബർ ,,	354449
3-12/10	നവംബർ ,,	354449
178-12/10	ഡിസംബർ ,,	354449

Local Fund Audit Department

52-2/11	ജനുവരി ’’	256395
41-3/11	ഫെബ്രുവരി ’’	256395
30-4/11	മാർച്ച് ’’	305422
	ആകെ	**4631364**/-

മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരം ഓരോ മാസവും വൈദ്യുതി വകുപ്പ് ആവശ്യപ്പെടുന്ന തുക അടയ്ക്കുകയല്ലാതെ തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ കൃത്യമായ സ്ഥിതി വിവരം സംബന്ധിച്ചോ യഥാർത്ഥ വൈദ്യുത ഉപഭോഗം സംബന്ധിച്ചോ നഗരസഭയ്ക്ക് വ്യക്തമായ യാതൊരു കണക്കുമില്ല. 2011 ജനുവരി വരെ ഒരു കൺസ്യൂമർ നമ്പർ പോലും തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുത ബില്ല് ഒടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അലോട്ട് ചെയ്തിരുന്നില്ല എന്നുള്ളത് ശ്രദ്ധേയമാണ്. 2011 ജനുവരിയിലാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ തന്നെ ലൈവ് അല്ലാത്ത ഒരു കൺസ്യൂമർ നമ്പർ ലൈവാക്കി ’’ 1285 പബ്ലിക്ക് ലൈറ്റിംഗ് ’’ എന്നാക്കി ഫ്യുവൽ സർചാർജ് ഉൾപ്പെടെ പ്രതി മാസം 354449/- രൂപ വീതം വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഒടുക്കികൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 1/11/2010 മുതൽ ഫ്യുവൽ സർചാർജ് ഒഴിവാക്കിയിരുന്നെങ്കിലും 2010 നവംബറിലും ഡിസംബറിലും സർചാർജ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള തുകയാണ് അടച്ചത്. അധികമായി അടച്ച തുക ജനുവരി, ഫെബ്രുവരി ബില്ലിൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തെങ്കിലും 49027 x2=**98054**/- രൂപ അധികമായി അടച്ചതുവഴി നഗരസഭയ്ക്കുണ്ടായ നഷ്ടം കെ.എസ്.ഇ. ബിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി നഗരസഭയുടെ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

2.12.2003-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് എം.എസ്.നം.34/03 പി.ഡി പ്രകാരം എല്ലാ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടേയും തെരുവ് വിളക്കുകൾക്ക് മീറ്റർ സ്ഥാപിക്കുവാൻ സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൗൺസിൽ ഇത് സംബന്ധിച്ച് 20.04.2004-ൽ തീരുമാനം എടുത്തിരുന്നെങ്കിലും നാളിതുവരെയും പ്രാവർത്തികമാക്കിയിട്ടില്ല. നഗരസഭയുടെ കണക്ക് പ്രകാരമുള്ള തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണവും വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ കണക്ക് പ്രകാരമുള്ള എണ്ണവും തമ്മിൽ യാതൊരു പൊരുത്തവുമില്ല. നഗരസഭയുടെ പഴയ കണക്ക് അനുസരിച്ചുള്ള തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ് മാസാമാസം ഒടുക്കി കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് ശരിയായ നിലപാ

Local Fund Audit Department

ടല്ല. 6.00 പി.എം മുതൽ 6 എ.എം (12 മണിക്കൂർ) തെരുവ് വിളക്കുകൾ പ്രകാശിക്കുന്നു എന്ന അനുമാനത്തിലാണ് കറന്റ് ചാർജ് ഒടുക്കുന്നത്. ഇതിൽ പല വിളക്കുകളും പ്രകാശിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളത് വസ്തുതയാണ്. ആയതിനാൽ എത്രയും വേഗം മീറ്ററുകൾ സ്ഥാപിച്ച് തെരുവ് വിളക്കുകളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ് നിർണ്ണയിച്ച് ഒടുക്കുന്ന രീതി അനുവർത്തിക്കേണ്ടതാണ്.

(2) **<u>തെരുവ് വിളക്കുകൾക്കുള്ള ബൾബുകളും സാമഗ്രികളും വാങ്ങൽ – നടപടിക്രമങ്ങളിൽ അപാകതകൾ.</u>**

കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ തെരവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണം, സ്ഥാനം, തെരുവ് വിളക്കിന്റെ ഇനം (സാധരണ ബൾബ്, സി.എഫ്.എൽ, എസ്.വി.എൽ എന്നിങ്ങനെ) മീറ്റർ ഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവ, മീറ്റർ ഘടിപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തവ തുടങ്ങിയ അടിസ്ഥാന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല. നാട്ടകം/കുമാരനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകൾ നഗരസഭയോട് കൂട്ടിചേർക്കപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭയുടെ അധീനതയിലുള്ള തെരവ് വിളക്കുകളുടെ എണ്ണത്തിലുണ്ടായ വർദ്ധനവും കൃത്യമായി തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. തെരുവ് വിളക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച രജിസ്റ്റർ (Register of street lights) സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. തന്മൂലം മുൻകൂട്ടിയുള്ളതും കൃത്യവുമായ വാർഷിക ആവശ്യകതാ നിർണ്ണയം നടത്താതെ വിവിധ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനനുസൃതമായി വിവിധതരം ഇലക്ട്രിക്കൽ സാമഗ്രികൾ വാങ്ങുന്നതിനായി പല പ്രാവശ്യമായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും തുടർന്ന് അധികമായി പല ഇനങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്ന രീതിയാണ് അനുവർത്തിച്ചിരുന്നതെന്ന് 2009-10, 10-11 വർഷങ്ങളിലെ ടി സംബന്ധമായ ഇടപാടുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമായി. ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾ വാങ്ങുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഓഡിറ്റ് വർഷങ്ങളിൽ ഒന്നിലേറെ ഫയലുകൾ പ്രകാരം നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ഫയൽ നം.PW2-12953/08, PW8-18661/07, PW2-8240/09 മുതലായവ) വിവിധ ഫയലുകൾ പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് വർഷങ്ങളിൽ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

1	<u>ഫയൽ നം.18661/07</u> ടെണ്ടർ പ്രകാരം കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്തതും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതുമായ സ്ഥാപനം	കൊച്ചുമേളത്തിൽ ഏജൻസീസ്,കുണ്ടറ,കൊല്ലം.	
	വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ	250 വാട്ട് എസ്.വി.എൽ.ഫിറ്റിംഗ്സ് (ബൾബ് സഹിതം) ഡബ്ബിൾ ട്യൂബ്സെറ്റ്,സിംഗിൾ ട്യൂബ് സെറ്റ് മുതലായവ (ലഭിച്ച സാധനങ്ങളുടെ എണ്ണം ബിൽ തുക മുതലായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായില്ല)	
	ചെക്ക് നം/തീയതി	തുക	റിമാർക്ക്സ്
	424789/31.8.2009	500000/-	ബിൽ പ്രകാരമുള്ള ഭാഗികമായ തുക

	470167/20.10.09	194075/-	ബിൽ പ്രകാരമുള്ള തുകയിൽ നിന്നും 22081/- രൂപ ആദായനികുതി ഇനത്തിൽ കുറവ് ചെയ്തു.

Local Fund Audit Department

	470167/20.10.09	276092/-	ബിൽ പ്രകാരമുള്ള ഭാഗീക മായ തുക
	428447/23.12.09	400000/-	ബിൽ പ്രകാരമുള്ള തുക യിൽ നിന്നും 14363/-രൂപ ആദായനികുതി ഇനത്തിൽ കുറവ് ചെയ്തു.

മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരമുള്ള ചെലവുകൾക്ക് അടിസ്ഥാനമായ വാങ്ങലുകൾക്കുള്ള ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ചതിൽ 4 സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ടെണ്ടർ ലഭിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും ആയവ പരിഗണിക്കാതെ സിഡ്ക്കോയിൽ നിന്നും നേരിട്ട് വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു (Res. No.15/30.4.09). എന്നാൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച 4'ടെണ്ടറുകളിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത കൊച്ചുമേലേതിൽ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിരക്കിന്റെ ഇരട്ടിയിലധികമാണ് സിഡ്ക്കോയിൽ നിന്നും അറിയിച്ച നിരക്ക്). കൊച്ചുമേലേതിൽ ക്വോട്ട് ചെയ്ത ആകെ നിരക്ക് 2254600/- രൂപയും സിഡ്ക്കോ നികുതികൾ ഉൾപ്പെടെ ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക് 4835740/- രൂപയും ആയിരുന്നു. ആയതിനാൽ തീരുമാനം പുന:പരിശോധിക്കുവാൻ 20.06.09-ലെ പ്രത്യേക കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ അജണ്ടയായി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണെന്ന് നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. തീരുമാനം പുന:പരിശോധിച്ചത് ഏത് തീയതിയിലെ കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരമാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല. മാത്രമല്ല വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ക്വോട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്ന നിരക്കുകളിൽ അസ്വഭാവികമായ വ്യതിയാനം ഉണ്ടാകുന്നതിന്റെ സാഹചര്യം വിശകലനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

Local Fund Audit Department

2	ഫയൽനം.പി.ഡബ്ള്യു.2-12953/08 2008-09-ലെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ പ്രകാരം കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്തതും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതുമായ സ്ഥാപനം	:	ഇലക്ട്രോടെക് ഇൻഡസ്ട്രീസ്, കളമശ്ശേരി, എറണാകുളം	
	വാങ്ങിയ സാധനങ്ങൾ	:	40 വാട്ട് ഫ്ളൂറസന്റ്	

			ട്യൂബ്(2500 എണ്ണം) 40 വാട്ട് ചോക്ക് (600 എണ്ണം) സ്റ്റാർട്ടർ (2000 എണ്ണം) സൈഡ് ഹോൾഡർ (800 എണ്ണം) അലൂമിനിയം വയർ (50 കോയിൽ) മുതലായവ	
	ചെക്ക് നം/തീയതി	:	തുക	റിമാർക്ക്സ്
	432251/31.3.10	:	178280	ബിൽ പ്രകാരമുള്ള 182664/- രൂപയിൽ നിന്നും 4384/- രൂപ ആദായനികുതി ഇനത്തിൽ കുറവ് ചെയ്തു.

Local Fund Audit Department

ഫയൽ നം.പി.ഡബ്ള്യു 2/8240/2009

മേൽ ഫയൽ പ്രകാരമുള്ള വിവിധ തീയതികളിലെ ടെണ്ടർ നടപടികൾ പ്രകാരമുള്ള കുറഞ്ഞ നിരക്ക് സ്ഥിരമായി ക്വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതുമായ കൊച്ചുമേളത്തിൽ, കുണ്ടറ, കൊല്ലം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ തുകയുടെ വിശദവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. (വാങ്ങൽ സംബന്ധമായി കൗൺസിൽ യോഗത്തിന്റെ അനുമതി പ്രതീക്ഷിച്ച്

ഇനങ്ങളുടെ എണ്ണവും നിരക്കും അംഗീകരിക്കുകയും വാങ്ങൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതിന് ശേഷം അധികമായ സാധനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായും കാണപ്പെട്ടു.)

ചെക്ക് നം/തീയതി	തുക	റിമാർക്ക്സ്
432977/7.6.10	2,50,000	ബിൽ പ്രകാരമുള്ള 496448 രൂപയിൽ ഭാഗീകമായി നൽകിയത് (ഹാവൽസ് ബ്രാൻഡ് 250 വാട്ട് എസ്.വി.എൽ, (200 എണ്ണം @ 260 രൂപ) ഹാവൽസ് ബ്രാൻഡ് 250 വാട്ട് എസ്.വി.എൽ ചോക്ക്(200 എണ്ണം) @ 725 രൂപ 40 വാട്ട് ക്രോംപ്ടൺ ട്യൂബ് (3000 എണ്ണം @ 27 രൂപ) ക്രോംപ്ടൺ കോപ്പർ ചോക്ക് (1000 എണ്ണം @ 82 രൂപ മുതലായവയാണ് വാങ്ങിയ പ്രധാന ഇനങ്ങൾ
435845/7.9.10	234533	ബിൽ തുകയായ 496448 രൂപയിൽ നിന്നും ആദായനികുതി ഇനത്തിൽ 11915/- രൂപയും പാർട്ട്ബിൽ തുകയും കുറവ് ചെയ്ത് ബാക്കി നൽകിയത്.
438922/10.12.10	100000	ബിൽ തുകയായ 190191/- രൂപയിൽ ഭാഗീകമായി നൽകിയത് (250 വാട്ട് എസ്.വി.എൽ 250 എണ്ണം@ 335 രൂപ ഹാവൽസ് കൂൾ ഡേ ലൈറ്റ് 250 എണ്ണം @ 75 രൂപ എന്നിവയാണ് വാങ്ങിയ പ്രധാന ഇനങ്ങൾ.
441555/8.3.2011	67064	ബിൽ തുകയായ 190191/-രൂപയിൽ നിന്നും ആദായനികുതിയും (23127/-രൂപ ഭാഗീകമായി നൽകിയ തുകയും കിഴിച്ച് ബാക്കിയുള്ള തുക

Local Fund Audit Department

441555/8.3.2011	432936	40 വാട്ട് ബജാജ് ബ്രാൻഡ് ട്യൂബ് (2000 എണ്ണം @34.25 രൂപ) ഹാവൽസ് ബ്രാൻഡ് കോപ്പർ ചോക്ക് (750 എണ്ണം @ 140 രൂപ ഹാവൽസ് ബ്രാൻഡ് 250 വാട്ട് എസ്.വി.എൽ.ചോക്ക് (150 എണ്ണം@ 1400 രൂപ) ഹാവൽസ് ബ്രാൻഡ്250 വാട്ട് എസ്.വി.എൽ.ബൾബ് (150 എണ്ണം @438 രൂപ) 250 വാട്ട് ഇഗ്നേറ്റർ (150 എണ്ണം@ 240 രൂപ) 33 എം. എഫ്.ഡി.കപ്പാസിറ്റർ (50 എണ്ണം @ 290 രൂപ) എന്നിവയാണ് വാങ്ങിയ പ്രധാന ഇനം ബിൽ തുകയായ 580244 രൂപയിൽ ഭാഗീകമായി നൽകിയ തുക ഈ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള ബാക്കി തുകയും 3/2011-ലെ സപ്ലൈ ഓർഡർ പ്രകാരമുള്ള ബിൽ തുകയായ 1050509 രൂപയുടെ ഭാഗീകമായ തുകയും ഉൾപ്പെടെ 700000 രൂപ 2011-12 വർഷത്തിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (ചെക്ക് നം.810072/8.8.2011)
09-10, 10-11 വർഷങ്ങളിൽ ചെലവഴിച്ച തുക ആകെ	2632980 75870 **2708850/-**	(സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്) (ആദായനികുതി ക്രമീകരിച്ചത്)

Local Fund Audit Department

<u>സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിന്റെ സൂക്ഷിപ്പിലെ അപാകതകൾ</u>

ഇലക്ട്രിക്കൽ സാധനങ്ങൾക്കായി വിവിധ വർഷങ്ങളിലേയ്ക്ക് പ്രത്യേകമായി സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പരിശോധനയ്ക്കായി ഹാജരാക്കിയത് 1/2009 രജിസ്റ്റർ മാത്രമാണ്. ടി രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിപ്പിലെ ന്യൂനതകൾ ചുവടെ സംഗ്രഹിക്കുന്നു.

1) സാധനങ്ങൾ ലഭിച്ചതിന്റെ ഡെലിവറി വൗച്ചർ നമ്പർ /തീയതി, നിരക്ക് എന്നിവ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എണ്ണം/തീയതി വിവരങ്ങൾ മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

2) ഓരോ സാധനങ്ങളും കൗൺസിലർമാരുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം കെ.എസ്.ഇ. ബിയ്ക്കും നേരിട്ടും വിതരണം ചെയ്തതായി രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. എന്നാൽ സാധനങ്ങൾ കൈപ്പറ്റിയവരുടെ കൈപ്പറ്റ് വിവരം സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിലോ പ്രത്യേകമായോ വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ടി അപാകത ഗൗരവസ്വഭാവമുള്ളതാകയാൽ അടിയന്തിരമായ പരിഹാരനടപടികൾ ആവശ്യമാണ്.

ആമുഖമായി വിവരിച്ചിട്ടുള്ള അപാകതകൾ, സാധനങ്ങളുടെ വാങ്ങൽ നടപടിക്രമങ്ങളിലെ അപാകതകൾ, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിന്റെ സൂക്ഷിപ്പിലെ അപാകതകൾ, വിതരണം ചെയ്യപ്പെട്ട സാധനങ്ങൾ യഥാവിധി സ്ഥാപിച്ചതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമല്ലായ്ക തുടങ്ങിയ ന്യൂനതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ വിതരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകിയ 2632980/- രൂപയും തുക കേന്ദ്രസർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ ആദായനികുതി ഇനത്തിൽ ക്രമീകരിച്ച 75870/- രൂപയും ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3.4) ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിപ്പിലെ അപാകതകൾ

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 09-10 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ ആധികാരീകമല്ല. ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിലെ ബാധ്യതയുടെ കൃത്യമായ വിവരം പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നതും വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിവരം നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയുന്ന വിധം ആധികാരികമായ രീതിയിൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഡെപ്പോസിറ്റ് റീ ഫണ്ട് അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഒറിജിനൽ രസീത് തിരികെ വാങ്ങി റദ്ദാക്കണം. റദ്ദാക്കുമ്പോൾ ഡെപ്പോസിറ്റ് റീ ഫണ്ട് വൗച്ചർ നം. തീയതി എന്നിവ ഒറിജിനൽ രസീതിൽ രേഖപ്പെടുത്തണം.എന്നാൽ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ രസീതുകൾ യഥാവിധി റദ്ദാക്കിയതായി കാണപ്പെട്ടില്ല. വൗച്ചർ വിശദാംശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി രേഖപ്പെടുത്തി ഒറിജിനൽ രസീതുകൾ റദ്ദാക്കേണ്ടത് സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കർശനമായി പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമമാണ്. ഡെപ്പോസിറ്റ് തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ അതാത് സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ രജിസ്റ്ററുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതും അവ തിരിച്ച് നൽകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ രജിസ്റ്ററിൽ എടുത്തെഴുതേണ്ടതും, ഇത്തരം നിക്ഷേപങ്ങൾ തിരികെ നൽകുമ്പോൾ അവ നൽകുന്ന സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ രജിസ്റ്ററിലും ഒറിജിനൽ എൻട്രിയിലും വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തേ

Local Fund Audit Department

ണ്ടതാണ്. എന്നാൽ രജിസ്റ്ററിൽ ആവശ്യമായ എൻട്രികൾ നടത്തിയിട്ടില്ല. ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാതെ റീഫണ്ട് അനുവദിച്ച തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നു.

ക്രമ നം	നിക്ഷേപത്തിന്റെ പേര്	അടച്ച തുക	തീയതി	തിരിച്ചു നൽകിയ നിരക്കിൽ	പരാമർശം
1	എബ്രഹാം ഈപ്പൻ	5000	13.2.09	10.11.09	ഒറിജിനൽ രജിസ്റ്ററിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
2	കൃഷ്ണകുമാർ	5000	5.4.08	20.11.09	റീഫണ്ട് വിശദാംശങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
3	കെ.ആർ.മധു	1700	3.9.08	5.10.09	,,

ഡെപ്പോസിറ്റ് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർക്കാതെ റീഫണ്ട് അനുവദിച്ച നടപടി തികച്ചും ക്രമ വിരുദ്ധമാണ്. ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ ഡി.സി.ബി തയ്യാറാക്കി രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിലെ ബാധ്യത തിട്ടപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുന്നു, കാഷ് ഡെപ്പോസിറ്റ് അല്ലാത്ത ഡെപ്പോസിറ്റുകളുടെ (എഫ്.ഡി. സർട്ടിഫിക്കറ്റ്, ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റ് മുതലായവ) വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന രജിസ്റ്റർ (Register of valuables) ആവശ്യമായ എൻട്രികൾ വരുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വേണ്ടത്ര അവധാനത പുലർത്തിയിട്ടില്ല.

മേൽ പരാമർശിച്ച പോരായ്മകൾ പരിഹരിച്ച് ആവശ്യമായ എൻട്രികൾ വരുത്തി രജിസ്റ്ററുകൾ ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിക്കുവാൻ എൽ.എഫ്.കെ.എം.4/205/12 നമ്പരായ കത്ത് മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

Local Fund Audit Department

3.5) **<u>നഗരകാര്യവികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും നഗരസഭ എടുത്തിട്ടുള്ള വായ്പകൾ – ബാധ്യതാ കണക്കുകളും, തിരിച്ചടവ് തുകയുടെയും ക്രമീകരണത്തിന്റെയും വിവരം നഗര സഭയിൽ ലഭ്യമല്ല.</u>**

കോട്ടയം നഗരസഭ വിവിധ കാലയളവുകളിലായി വിവിധ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തി കൾക്കായി വിഭവസമാഹരണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത് നഗരകാര്യ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നുള്ള വായ്പയിലൂടെയാണ്. കോടിമതയിലെ വെജിറ്റബിൾ മാർക്കറ്റ് സമുച്ചയ നിർമ്മാണ ത്തിനുവേണ്ടി 3 കോടി രൂപ വായ്പയെടുത്തയിനത്തിലാണ് നിലവിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ബാധ്യത നിലനിൽക്കുന്നത്. നഗരസഭ 09-10, 10-11 വർഷങ്ങളിൽ വായ്പ തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ വിശ ദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

വൗച്ചർ നമ്പർ	തുക	ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി
50.4/09	20,00,000	418685 തീ.3.4.09
32.10/09	15,00,000	426018 തി.1.10.09
143.10/09	10,00,000	426082 തീ.21.10.09
131.12/09	15,00,000	428305 തീയതി ലഭ്യമല്ല
209.3/10	18,74,051	428340 തീ.26.3.10
180.6/10	10,00,000	432540 തീ.30.6.10
204.8/10	15,00,000	435838 തീ.31.8.10
182.9/10	24,19,101	436069 തീ.24.9.10
190.12/10	10,00,000	439014 തീ.28.12.11
ആകെ	**1,37,93,152**	

നഗരകാര്യ വികസന കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നുള്ള ഡിമാന്റ് നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാ നത്തിലാണ് നഗരസഭ വായ്പാതുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നത്. നഗരസഭയിലെ ലോൺ രജിസ്റ്ററിന്റെ സൂക്ഷിപ്പ് ഒട്ടും തൃപ്തികരമല്ല. ഓരോ ലോണിന്റെയും വിശദാംശങ്ങൾ , ഉദ്ദേശ്യം, കരാർ

പ്രകാരമുള്ള ഗഡുക്കളുടെ എണ്ണം, കാലയളവ് നാളിതുവരെ മുതൽ/പലിശ ഇനത്തിൽ ഒടുക്കിയ തുക, നിലവിലുള്ള ബാധ്യത തുടങ്ങിയ അവശ്യ വിവരങ്ങൾ രജിസ്റ്ററിൽ എഴുതി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

നഗരസഭ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ള വായ്പാ തുക, തവണ, പലിശ എന്നിവ വർഷം തിരിച്ച് ഏതെല്ലാം ഇനങ്ങളിലാണ് വരവ് വന്നിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയിക്കാൻ 28.10.2011-ൽ എ6-2601/02-ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന നഗരകാര്യവികസന കോർപ്പറേഷൻ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതിൽ നിന്നും നഗസഭയ്ക്ക് വായ്പാ കണക്കുകൾ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ഇല്ലായെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. വ്യക്തമായ ക്രമീകരണ വിവരത്തിന്റേയും ബാധ്യതാ കണക്കുകളുടേയും അഭാവത്തിൽ ടിയിനത്തിലുള്ള ചെലവ് ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ടി സംബന്ധമായി നിലനിൽക്കുന്ന അപാകതകൾ പരിഹരിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

3.6) <u>KL.05-H.805 നമ്പർ ഡമ്പർ പ്ലേസർ റിപ്പയറിങ്-</u>

<u>വേലകൾ ഏറ്റെടുത്തതിലെ അപകതകൾ.</u>

ഫയൽ നം.PW 5/5103/07 (24)

KL.05.H.805- ാം നമ്പർ ഡമ്പർ പ്ലേസർ ചേസിസ് ദ്രവിച്ച് ഒടിഞ്ഞ് പോയിരിക്കുന്നതിനാൽ എത്രയും വേഗം റിപ്പയർ ചെയ്യണമെന്ന് 17.9.2010' ൽ ഡ്രൈവർ ശ്രീ.സജി.എം.കുമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അംഗീകൃത വർക്ക് ഷോപ്പുകളിൽ നിന്ന് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി വാങ്ങുന്നതിന് നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിൽ 7.10.10' ൽ മാത്രമാണ് അടങ്കൽ ലഭിച്ചത്. കൃഷ്ണ ഓട്ടോ മൊബൈൽസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ലഭിച്ച അടങ്കൽ പ്രകാരം ലേബർ ചാർജ് ഇനത്തിൽ 89250/- രൂപയും സ്പെയർ പാർട്ട്സ് ഇനത്തിൽ 179180/- രൂപയും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 268430/- രൂപയാണ്

കണക്കാക്കിയിരുന്നത്. പ്രസ്തുത അടങ്കൽ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കും റിപ്പോർട്ടിനുമായി പി.ഡബ്ള്യു.ഡി മെക്കാനിക്കൽ ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു. മെക്കാനിക്കൽ ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയറുടെ 29.10.10'ലെ PB- 17/06 Ktm Vol.III നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം വാഹനത്തിന്റെ അവസ്ഥ പരിശോധിച്ചതിൽ വാഹനം പൊളിച്ച് വിൽക്കാൻ (Condemnation) പറ്റിയ സ്ഥിതിയിലായതിനാൽ റിപ്പയറിങ് ഏറ്റെടുക്കുന്നത് ഗുണകരമാവില്ല എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ട് മറികടന്ന് തൽക്കാലം അത്യാവശ്യ റിപ്പയറിങ് വേലകൾ ചെയ്യാൻ മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. പത്രദ്വാര വീണ്ടും ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിൽ പ്രസന്ന എഞ്ചിനീയറിങ് വർക്സ് കോട്ടയം എന്ന സ്ഥാപനം സമർപ്പിച്ച 238000/- രൂപയുടെ കുറഞ്ഞ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിക്കുകയും കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരം പ്രതീക്ഷിച്ച് വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുന്നതിന് മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. പ്രവൃത്തിയുടെ ആകെ തുകയാണ് ക്വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. മാറ്റി സ്ഥാപിക്കേണ്ട പാർട്ട്സുകളുടെ ഓരോന്നിന്റേയും ഇനവിവരവും നിരക്കും ലേബർ ചാർജും കണക്കാക്കി മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയറിങ് വിഭാഗത്തിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കാതെ റിപ്പയർ വേലകൾ ചെയ്ത നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല. 08.01.2011-ലെ പത്രപരസ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 13.1.2011' ൽ സ്ഥാപനം ക്വട്ടേഷൻ സമർപ്പിച്ചത് ശരിയായ രീതിയിലുള്ള വാഹന പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷമാണോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. സ്ഥാപനത്തിന്റെ 17.2.11'ലെ 2411 നമ്പരായുള്ള സർവ്വീസ് ബിൽ പ്രകാരം 238000/- രൂപ നൽകി.(ചെക്ക് നം.441586 തീയതി 16.3.11)പ്രസ്തുത സർവ്വീസ് ബില്ലിലും റിപ്പയറിങ് വേലകളുടെ വിശദവിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. സർവ്വീസബിൾ ആയ എന്തെല്ലാം സ്പെയർ പാർട്ട്സുകളാണ് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും അൺസർവ്വീസബിൾ ആയ എന്തെല്ലാം സാധനങ്ങളാണ് തിരികെ ഏൽപ്പിച്ചതെന്നും സർവ്വീസ് ബില്ലിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. വാഹനത്തിന്റെ അവസ്ഥ റിപ്പയറിങ് നടത്താനാവാത്ത വിധം മോശമാണെന്ന് മെക്കാനിക്കൽ എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഈ വാഹനത്തിന് തുടർന്ന് എപ്പോഴെങ്കിലും (നാളിതുവരെ) റിപ്പയറിങ് ആവശ്യമായി വന്നിട്ടുണ്ടോയെന്നും നിലവിലുള്ള

Local Fund Audit Department

സ്ഥിതി എന്താണെന്നും ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കണമെന്ന് 18.2.13'ലെ 37/10-11 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

മേൽ അപാകതകളിന്മേൽ ആവശ്യമായ വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതും 2000 'ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമുള്ള രജിസ്റ്ററുകൾ (Repair and Replacement Register, stock Register of Unservicesable materials,

Log Book മുതലായവ) പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്. ചെലവഴിച്ച 2,38,000/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

Local Fund Audit Department

3.7) **K.L-5 Y-6745 നമ്പർ അമ്പാസിഡർ കാറിന്റെ റിപ്പയർ വർക്കുകൾ നിയമാനുസൃതമായ ക്വട്ടേഷനുകൾ ക്ഷണിക്കാതെ നിർവ്വഹിച്ചത - അപാകത**

ബഹു.മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാന്റെ 25.4.09 തീയതിയിലെ നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭവക K.L-5 Y-6745 നമ്പരായ അമ്പാസിഡർ കാറിന്റെ റിപ്പയർ വർക്ക് നടത്തിയ വകയിൽ മരയ്ക്കാർ മോട്ടോർസ് റിപ്പയർ വർക്ക് നടത്തിയ വകയി◌ുൽ മരയ്ക്കാർ മോട്ടോർസ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 15,464 രൂപ 11.5.09 തീയതിയിലെ 63-5/09-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2000-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും) ചട്ടം 10(7) പ്രകാരം പതിനായിരം രൂപയ്ക്ക് മേൽ ചെലവ് വരുന്ന എല്ലാ സംഗതികളിലും 217 (1)-ാം വകുപ്പിലെ (1,2,3 ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചും നിയമപ്രകാരമുള്ള അധികാര സ്ഥാപനത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തിന് വിധേയമായും (സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ) മൽസര സ്വഭാവമുള്ള ക്വട്ടേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.പ്രസ്തുത സംഗതിയിൽ മൽസര സ്വഭാവമുള്ള ക്വട്ടേഷനുകൾ ക്ഷണിക്കാതെ 15,464 രൂപയുടെ റിപ്പയർ വർക്ക് ചെയ്ത നടപടി ചട്ടവിരുദ്ധമാണ്. നഗരസഭയിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള വാഹനങ്ങളുടെ റിപ്പയർ രജിസ്റ്റർ നിയമാനുസൃത

മാതൃകയിലുള്ളതുമല്ല. നിയമത്തിന്റെ ചട്ടകൂടിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് ക്വട്ടേഷനുകൾ ക്ഷണിക്കാതെ റിപ്പയർ വർക്ക് നടത്തിയതിന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നമ്പർ 41/2009 മുഖേന വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല. നിയമാനുസൃത ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കാതെ ചെലവഴിച്ച 15,464/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3.8) K.L-5 Y-6745 നമ്പരായ അമ്പാസിഡർ കാറിന്റെ ഇന്ധനക്ഷമത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഹാജരാക്കിയില്ല.

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ K.L-5 Y-6745 അമ്പാസിഡർ കാറിന്റെ 2009-10 വർഷത്തെ ലോഗ് ബുക്ക് പരിശോധിച്ചതിൽ വാഹനത്തിന്റെ ഇന്ധനക്ഷമത 13 കി.മീ/ലിറ്റർ ആണെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ കണക്ക് സാധൂകരിയ്ക്കുന്നതിനാവശ്യമായ ഇന്ധനക്ഷമത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലോഗ് ബുക്കിനോടൊപ്പം സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. 2000-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മോട്ടോർ വാഹനങ്ങളുടെ ഉപയോഗവും പരിപാലനവും (ചട്ടം (8) ഉപചട്ടം (1) പ്രകാരം ആറു മാസത്തിലൊരിക്കൽ ഓരോ വാഹനത്തിന്റേയും ഫ്യുവൽ കൺസപ്ഷൻ ടെസ്റ്റ് സർക്കാരിന്റെ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലെ ക്ഷമതയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനെക്കൊണ്ട് നടത്തിക്കേണ്ടതും ആ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലോഗ് ബുക്കിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ്. ചട്ട പ്രകാരം ലോഗ്ബുക്കിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള ഇന്ധന ക്ഷമതാ സർട്ടിഫിക്കേറ്റിന്റെ അഭാവത്തിൽ പ്രസ്തുത വാഹനത്തിന്റെ ഇന്ധന ക്ഷമത ലിറ്ററിന് 13 കി.മി ആണെന്നുള്ള നിഗമനവും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഇന്ധന ഉപഭോഗ കണക്കുകളുടെ നിജസ്ഥിതിയും വ്യക്തമല്ല. ഇത് അംഗീകരിയ്ക്കത്തക്കതുമല്ല. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത വാഹനത്തിന്റെ ടി കാലയളവിലെ ഇന്ധനക്ഷമതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ഓഡിറ്റിൽ ഹാജരാക്കണമെന്ന് 31.5.12'ലെ 45/09-10 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയത് ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. ആയത് ഹാജരാക്കി ഇന്ധന ഉപഭോഗത്തിന്റെ കൃത്യത ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്.

3.9) കോടിമത 110 കെ.വി.സബ്സ്റ്റേഷൻ നിർമ്മാണോത്ഘാടനം- സ്റ്റേജ്/പന്തൽ ചെലവ് - നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യ/മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചുമതലയല്ല:ചെലവ് നിരാകരിക്കുന്നു.

(ഫയൽ നം.പി.ഡബ്ള്യു.യു.5-149/04)

Local Fund Audit Department

വൗച്ചർ നം.119/22.7.09 പ്രകാരംകോടിമത 110 കെ.വി.സബ്സ്റ്റേഷന്റെ നിർമ്മാണോത്ഘാടന വുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്റ്റേജ്/പന്തൽ മുതലായവ സജ്ജമാക്കിയ കേരള ഡെക്കറേഷൻ വർക്ക്സ് തിരുവാതൂക്കൽ കോട്ടയം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് 22745/- രൂപ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. (13.1.09-ലെ ബിൽ പ്രകാരമുള്ള തുക)

ടി തുക നൽകുന്നതിന് 24.4.09-ലെ 5-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ അംഗീകാരം നൽകിയിട്ടു ണ്ടെങ്കിലും പ്രസ്തുത ചെലവ് നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യ ചുമതലയിലോ (1994-ലെ നഗരപാലികാ നിയമം 30(1) ഒന്നാം പട്ടിക) മേഖലാടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള ചുമതലയിലോ ഉൾപ്പെ ടുന്നില്ല. തെരുവ് വിളക്കുകൾ കത്തിക്കുക, പരിപാലിക്കുക, ജൈവവാതകത്തിന്റെ ഉപഭോഗം പ്രോൽസാഹിപ്പിക്കുക, പാരമ്പര്യേതര ഊർജ്ജസ്രോതസുകൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുക തുടങ്ങി യവ മാത്രമാണ് ടി സംബന്ധമായ നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യ/മേഖലാ ചുമതലകൾ ഇക്കാര്യം കൗൺസിലിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താതെ തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച സെക്ര ട്ടറിയുടെ നടപടി ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. നിയമാനുസൃതമല്ലാതെ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക തിരികെ ഒടുക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

3.10(എ) റഗുലർ ജീവനക്കാരുടേയും കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടേയും മൊത്ത ശമ്പളത്തിന്റെ നിശ്ചിത ശതമാനം പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുന്നില്ല - നിയമലംഘനം

1996ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെന ഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 6 പ്രകാരം രൂപീകൃതമായിട്ടുള്ള സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേക്ക് ഓരോ ജീവനക്കാരുടെയും പ്രതിമാസ മൊത്ത വേതനത്തിന്റെ 15% ഒടുക്കേണ്ടതാണ് (ചട്ടം7). ചട്ടം 8(1) പ്രകാരം ഓരോ മാസത്തെയും ശമ്പളബില്ലിനോടൊപ്പം ഈ തുകയും പിൻവലിച്ച് അതാത് മാസം 15-ാം തീയതിക്ക് മുൻപ് സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിൽ വരവ് വയ്ക്കുന്നതി ലേയ്ക്കായി ഡയറക്ടറുടെ പേരിൽ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റായി അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്. കൂടാതെ ചട്ടം 8(3) പ്രകാരം നിശ്ചിത മാതൃകയിലുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റും നൽകേണ്ടതാണ്. സമാ നമായ രീതിയിൽ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ ഡെത്ത് കം റിട്ടയർമെന്റ് ബെനഫിറ്റ്) ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 7 പ്രകാരം ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ട് എന്ന പേരിൽ ഒരു ഫണ്ട് രൂപീകരിക്കേണ്ടതും കണ്ടിജന്റ് ജീവനക്കാരുടെ

മൊത്ത ശമ്പളത്തിന്റെ 15% ഈ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് അതാത് മാസം വക മാറ്റേണ്ടതുമാണ്. എന്നാൽ കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ 2009-10. 2010-11 കാലയളവിൽ മുനിസിപ്പൽ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്കോ മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്കോ പെൻഷൻ വിഹിതമായി തുകയൊന്നും തന്നെ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഈ നിയമലംഘനം നിലവിലും തുടരുന്നതായി കാണുന്നു. 2009-10, 2010-11 കാലയളവിലേക്ക് മാത്രം 6687799 രൂപ മുനിസിപ്പൽ സെൻട്രൽ പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്കും, 5704533 രൂപ മുനിസിപ്പൽ കണ്ടിജന്റ് പെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്കും ഒടുക്കിട്ടില്ല. വിശദവിവരം അനുബന്ധം 7 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്

(ബി) നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാരുടെ ശമ്പളവും ബത്തകളും പെൻഷൻ വിഹിതവും സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുന്നത്- കാലതാമസം -ട്രഷറി കണക്കുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തൽ നടത്തുന്നില്ല.

Local Fund Audit Department

സെൽഫ് ഡ്രോയിംഗ് ഓഫീസർമാർ എന്ന നിലയിൽ നഗരസഭാ സെക്രട്ടറിമാർ സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും 2217-80-001-97-01 എന്ന ശീർഷകത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്ന തുകയ്ക്ക് തുല്യമായ തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും മുൻകൂറായി സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ടതുണ്ട്.കൂടാതെ ശമ്പള സ്കെയിലിന്റെ പരമാവധിയുടെ നിശ്ചിത ശതമാനം തുക പെൻഷൻ വിഹിതമായി 0071-01-101-97 എന്ന ശീർഷകത്തിൽ ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ 2009-10-ലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ ടി വിഹിതം ഒടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിമാർ സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തുക ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സെക്രട്ടറിയുടെ പേര്	മാസം	അടിസ്ഥാന ശമ്പളം	ക്ഷാമ ബത്ത	പെൻഷൻ വിഹിതം	ആകെ	ചെക്ക് നം/തീയതി
ശ്രീ.കെ. എം.ബഷീർ	11/08 12/08	₹ 16270	₹6183	₹5613	₹235106	432283/16.4.10
	1/09 to 5/09	₹16270	₹7322	₹5898		

	6/09	₹ 16270	₹8949	₹6305		
	7/09 8/09	₹ 16270	₹8949	₹6305		
ശ്രീ.പി.എ. പയസ്	9/09 10/09	₹17100	₹9405	₹6626	₹240010	432490/4.5.10
	11/09 1/09	₹ 18000	₹11520	₹7380		
	2/10 to 4/10	₹18000	₹11520	₹7380	₹110700	163,168/9.6.10

Local Fund Audit Department

തുക ഒടുക്കുന്നതിൽ മേൽ വിവരിച്ച പ്രകാരമുള്ള കാലതാമസം അംഗീകരിക്കാവുന്നതല്ല. ഓരോ മാസത്തെയും പെൻഷൻ വിഹിതം കണക്കാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. ടി സംബന്ധമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള രജിസ്റ്റർ പരിശോധിച്ചതിൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. പി.എ.പയസിന്റെ 11/10 വരെയുള്ള ശമ്പള വിഹിതവും പെൻഷൻ വിഹിതവും ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം മാത്രമാണ് രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നത്. തുടർന്നുള്ള കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിമാരുടെ വിഹിതം ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. വിഹിതം ഒടുക്കിയതിന്റെ കണക്കുകൾ ട്രഷറിയിലെ കണക്കുകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നില്ല.

<u>(സി) സെക്രട്ടറി പി.എ.പയസിന്റെ ശമ്പള കുടിശിക-ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കിയ തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നിശ്ചിത ശീർഷകത്തിൽ സ്റ്റേറ്റ്ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കി ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല.</u>

കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ മുൻസെക്രട്ടറി ശ്രീ.പി.എ.പയസിന്റെ അതാത് മാസത്തെ ശമ്പളവും ബത്തകളും ട്രഷറിയിൽ നിന്ന് പണമാക്കുകയും തുടർന്ന് ആനുപാതികമായ തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കി ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഓരോ മാസത്തേയും ശമ്പളത്തിന് പുറമെ ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ, ശമ്പള കുടിശിക തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങളിൽ ട്രഷറികളിൽ നിന്നും പണമാക്കിയ തുകയ്ക്ക് തുല്യ മായ തുക മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കി ക്രമീകരിച്ചി ട്ടില്ല. സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കി ക്രമീകരിക്കാനുള്ള തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

ക്രമ നം	ഇനം	നിരക്ക്	ആകെ	റിമാർക്ക്സ്
1	ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ 5/09	16650+9158+680	26488	ആദായനികുതി കണക്കാക്കിയ പത്രികയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വിവരം. ഇതിൽ 46463/- രൂപ കോട്ടയം ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കിയത്. ബാക്കി തുക ഏത് ട്രഷറിയിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമല്ല.
2	ക്ഷാമബത്താ കുടിശിക	(55%+64%)	16263	
3	ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ 6/10	(18000+11520+6800	30200	
4	ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് ,, ,,	2009-10 2010-11	1250 1500	
	ആകെ		75701/- രൂപ	

മേൽ തുക അതാത് ട്രഷറികളിലൂടെ സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമായിട്ടില്ല. (മേൽ തുകയിൽ ക്രമ നം.2,3 പ്രകാരമുള്ള തുകയായ 46463 രൂപ കോട്ടയം

ജില്ലാ ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പണമാക്കിയ തുകയാണ്) സമാനമായ രീതിയിൽ മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ.കെ.എം.ബഷീർ കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ ചാർജ്ജിലിരുന്ന കാലയളവിൽ പ്രതിമാസ ശമ്പളത്തിന് ഉപരിയായി ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ള തുകകളും (ആർജ്ജിതാവധി സറണ്ടർ, കുടുശ്ശിക ക്ഷാമബത്ത, ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് മുതലായവ) സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കി ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല.(വ്യക്തമായ വിവരം നിർണ്ണയിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല).

സ്റ്റേറ്റ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ നിയമാനുസൃത പലിശ സഹിതം ഒടുക്കി ഓഡിറ്റിൽ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്

3.11) <u>നഗരസഭയിൽ നിലവിലുള്ള കോടതി കേസുകളുടേയും എൽ.എ. ആർ.കേസുകളുടെയും വിവരം ലഭ്യമല്ല - വിശദാംശങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.</u>

2009-10 വർഷത്തെ ഓഡിറ്റിനോടനുബന്ധിച്ച് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ഫീസിനത്തിലും എൽ.എ.ആർ. കേസുകളിന്മേലുള്ള അവാർഡ് തുക ഇനത്തിലും താരതമ്യേന കൂടിയ തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ലഭ്യമായ വിവരം അനുസരിച്ച് ടിയിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

വൗച്ചർ നമ്പർ	തുക	ഇനം
114/21.4.09	722095/-	എൽ.എ.ആർ. 30/09, എൽ.എ.ആർ 42/99 എന്നിവകളിന്മേലുള്ള അവാർഡ് തുക/വിവിധ കേസുകൾ- അഡ്വ.സിബി മാത്യുവിന് ഫീസിനത്തിൽ നൽകിയ തുക
121/23.4.09	50000/-	
2/5.9.09	54000/-	,, ,,
3/5.9.09	5000/-	അഡ്വക്കേറ്റ് ലൈലയ്ക്ക് നൽകിയ തുക
4/5.9.09	5000/-	,, ,,

Local Fund Audit Department

നഗരസഭയിൽ നിലവിൽ തീർപ്പാക്കാനവശേഷിക്കുന്ന കോടതി കേസുകളുടെ വിശദവിവരം സിവിൽ സ്യൂട്ട് രജിസ്റ്റർ, ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ ഫയലുകൾ എന്നിവ സഹിതം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയവ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല.

എൽ.എ.ആർ.കേസുകളുടെ വിവരം പ്രത്യേകമായി ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും 2008-09 മുതൽ നാളിതുവരെ കോടതി ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഒടുക്കിയ അവാർഡ് തുക കണക്കാക്കേണ്ടതു മാണ്. വിശദാംശങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ മേൽ സൂചിപ്പിച്ച ചെലവ് തുക 836095/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3.12) 2010-11'വാർഷിക പദ്ധതി-ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾക്ക് വേണ്ടി വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിലെ പലിശരഹിത അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചത് - ക്രമവിരുദ്ധം.

താഴെ പറയുന്ന തീയതികളിലെ ബില്ലുകൾ പ്രകാരം ഇ.എം.എസ് സമ്പൂർണ്ണ ഭവന പദ്ധതി എന്ന പേരിലുള്ള വ്യത്യസ്ത നമ്പരിലുള്ള പ്രോജക്റ്റുകൾ പ്രകാരമുള്ള തുകകൾ ഒന്നാകെ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച് കോട്ടയം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ (അക്കൗണ്ട് നം.591) നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. (ടി അക്കൗണ്ട് മുനിസിപ്പൽ ചെയർ പേഴ്സൺ/സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ പേരിലുള്ള ജോയിന്റ് അക്കൗണ്ടാണ്)

Local Fund Audit Department

ബിൽ നീയതി	പ്രോജക്റ്റ് നമ്പർ	തുക
17.7.10	1/10	1520000/-
15.3.11	20/10, 51/11, 21/10, 46/10, 73/11, 9/10, 10/10, 11/10 and 12/10	9995000/
ആകെ		**1,15,15,000/-**

തൻവർഷത്തെ കാറ്റഗറി. എ ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള പൊതുവിഭാഗം ഇനത്തിലെ ആകെ ചെലവ് 19761694/- രൂപയാണ്. മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച തുക തൻവർഷത്തെ പൊതുവിഭാഗം ചെലവിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയാൽ കാറ്റഗറി എ. ഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള പൊതുവിഭാഗത്തിലെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് 8246694/- രൂപ മാത്രമാണ്. (19761694/- 11515000/-) ഇത് ക്യാരിഓവർ തുക ഉൾപ്പെടെ ആകെ ലഭ്യമായ 39148526/- രൂപയുടെ 21.06% മാത്രമാണ്. തൻവർഷത്തെ ആകെ പൊതുവിഭാഗം ചെലവിന്റെ 58.26% വും ടി പ്രോജക്റ്റുകൾ പ്രകാരം മുൻകൂറായി പിൻവലിച്ച തുകയുടേതാണ്. ഇത്രയധികം തുക സേവനമേഖല പ്രോജക്റ്റുകൾക്കായി ഒന്നാകെ പിൻവലിക്കാൻ ഉത്തരവായ ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിമാരുടെ നടപടി (14.3.11'ലെ ജി13-12307/08 നടപടിക്രമം കാണുക) 12.4.06'ലെ (പി) 177/06/ഫിൻ ഉത്തരവിന്റെ ലംഘനമാണ്. ഓരോ വികസനമേഖലയിലും വകയിരുത്തിയിരുത്തിയിരുന്ന തുക, വിനിയോഗിച്ച തുക, പരിഹാര വകയിരുത്തൽ (ആവശ്യമായി വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ)' തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളും ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. വാർഷിക പദ്ധതിച്ചെലവ് ശതമാനം ഉയർത്തിക്കാട്ടുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ഇത്തരം നടപടികൾ ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്. ടി സംബന്ധമായി വിശദവിവരം ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊണ്ട് 19.7.12' ൽ നൽകിയ 1/10-11 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് തുടർച്ചായി ലഭ്യമാക്കിയ പ്രസ്തുത അക്കൗണ്ടുകളുടെ പാസ്ബുക്കുകൾ, ചെക്ക് ലീഫുകൾ മുതലായവ പരിശോധിച്ചതിൽ കൂടുതൽ ഗൗരവസ്വഭാവമുള്ള അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

Local Fund Audit Department

താഴെപറയുന്ന തുകകളാണ് കോട്ടയം ജില്ലാ സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ടൗൺ ബ്രാഞ്ചിലുള്ള അക്കൗണ്ടുകളിലേയ്ക്ക് വകമാറ്റിയിട്ടുള്ളത്.

തീയതി	വകമാറ്റിയ തുക	അക്കൗണ്ട് നമ്പർ
9.7.10	67500/–	591 (ചെയർ പേഴ്സൺ, സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ പേരിലുള്ള ജോയിന്റ് അക്കൗണ്ട്.)

31.7.10	1520000/-	‘‘ ’’
28.3.11	9995000/-	592 (സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലുള്ള അക്കൗണ്ട്)
13.5.11	4109865/-	എസ്.സി.പി. വിഹിതത്തിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച തുക)
ആകെ	15692365/-	

ആദ്യത്തെ രണ്ട് ഗഡുക്കൾ ഒഴികെയുള്ള തുകകൾ സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ സർക്കാർ അനുമതി കൂടാതെ ആരംഭിച്ച ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് നേരിട്ട് വകമാറ്റിയതായി കാണുന്നു. ടി ഗഡുക്കൾ ചെയർപേഴ്സന്റെ അനുമതിയോട് കൂടിയാണോ വകമാറ്റിയതെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

ഭാവിയിലുള്ള ചെലവ് പ്രതീക്ഷിച്ച് വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിക്കരുതെന്ന വ്യക്തമായ സർക്കാർ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കെ ഭീമമായ തുക ടി ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായും കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ്, വാല്യം1, ആർട്ടിക്കിൾ 40(c)(7)‘ന് വിരുദ്ധമായും ‘വാണിജ്യ ബാങ്കുകളുടെ അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് വകമാറ്റിയെന്ന് മാത്രമല്ല ടി അക്കൗണ്ടുകൾ പലിശരഹിത അക്കൗണ്ടാണ് എന്നുള്ളത് പരിഗണിച്ചതുമില്ല. തന്മൂലം സർക്കാർ ഫണ്ടിൽ അവശേഷിക്കേണ്ടിയിരുന്ന 1.57’കോടി രൂപാ വാണിജ്യബാങ്കിൽ പലിശരഹിതമായി ബാങ്കിന് അവിഹിതമായ നേട്ടം ഉണ്ടാകുന്ന രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിന് ഇടയായി. 2010-11‘ലെ വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നുള്ള ചെലവായി പരിഗണിച്ച തുകയിൽ നിന്നുള്ള യഥാർത്ഥ ചെലവ് ഇപ്പോഴും പൂർണ്ണമായിട്ടില്ല. ബാങ്ക് അധികൃതരുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതിൽ നിലവിൽ (21.7.12)‘ൽ 5780078/- രൂപ നീക്കിയിരുപ്പുണ്ട്. 2010-11‘ലെ വാർഷിക പദ്ധതിച്ചെലവുകളായി പരിഗണിച്ച തുക ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് വകമാറ്റിയപ്പോഴും വീണ്ടും ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് തുക വിതരണം ചെയ്യുമ്പോഴും ഭവനനിർമ്മാണത്തിന്റെ ശീർഷകത്തിൽ ചെലവ് കാണിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ട്. ടി പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2010-11ലെ അംഗീകരിച്ച ക്രോഡീകരിച്ച ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ്, ഓരോ ഗുണഭോക്താവിനും നൽകിയ ഗഡുക്കളുടെ വിവരം, ഗുണഭോക്താ

Local Fund Audit Department

ക്കളുടെ അപേക്ഷ, അർഹത തെളിയിക്കുന്ന രേഖകൾ, ബന്ധപ്പെട്ട പ്രോജക്റ്റിന്റെ രജിസ്റ്റർ മുതലായവ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

സർക്കാർ ഫണ്ട് പലിശരഹിത ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിക്കുകവഴി ഉണ്ടായ പലിശ നഷ്ടം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ബാധ്യതയായി തിട്ടപ്പെടുത്താതിരിക്കാൻ കാരണ മുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് ഓഡിറ്റിനെ രേഖാമൂലം അറിയിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നൽകിയ 23.7.12‘ലെ 2/10-11 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് നൽകിയ മറുപടി തൃപ്തികരമായിരുന്നില്ല.

(ഇത്തരം ഇടപാടുകൾക്കെതിരായി സർക്കാർ സ്വീകരിക്കാവുന്ന നടപടികൾ വിശദമാക്കി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഫിനാൻസ് (പ്ലാനിങ്-എ) വകുപ്പിന്റെ 2.6.12‘ലെ 31./12/Fin നമ്പർ സർക്കുലറിലേയ്ക്ക് അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചിരുന്നു.)

ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്. സാധൂകരണം ലഭിക്കാത്ത പക്ഷം പലിശയിനത്തിൽ ഉണ്ടായ നഷ്ടം കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

Local Fund Audit Department

3.13) വനിതാ ഹോസ്റ്റൽ നിർമ്മാണം- വിഭവസമാഹരണം ഉറപ്പാക്കാതേയും ഭാവനാര ഹിതമായും പദ്ധതി ആവിഷ്ക്കരിച്ചത് പ്രാഥമിക ചെലവ് ഇനത്തിലുള്ള 21.93 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടമായി.

2001-02 വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ച് 2010-11 വരെ സജീവമായിരുന്നതും നിലവിൽ നിർജ്ജീവാവസ്ഥയിലുള്ളതുമായ ഒരു പദ്ധതിയാണ്. വനിതാ ഹോസ്റ്റൽ നിർമ്മാണം ബഹു. വർഷ പദ്ധതിയായി ഏറ്റെടുത്ത് വനിതാ ഹോസ്റ്റൽ നിർമ്മാണം എന്ന പ്രവൃത്തി പ്ലാൻ, എസ്റ്റി മേറ്റ് സ്ട്രക്ച്ചറൽ ഡിസൈൻ എന്നിവ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ നഗരസഭയുടെ എൻജിനിയറിംഗ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് നേരിട്ടുള്ള സേവനം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കാണുന്നു. നിർമ്മിക്കാൻ ഉദ്ദേശി ക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ ''ലൈൻ സ്കെച്ച് '' തയ്യാറാക്കുക എന്ന നടപടി മാത്ര മാണ് നഗരസഭയിലെ സാങ്കേതിക ഉദ്യോഗസ്ഥർ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

പ്രോജക്റ്റിന്റെ പ്ലാൻ, എസ്റ്റിമേറ്റ് സ്ട്രക്ച്ചറൽ ഡിസൈൻ എന്നിവ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് കോട്ടയം നഗരത്തിൽ തന്നെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആൻസൺസ് ഗ്രൂപ്പ് എന്ന ആർക്ക്ടെക്ട് സ്ഥാപനത്തെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത് KURDFC യുടെ പാനലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നു എന്ന യോഗ്യതയിൽ കവിഞ്ഞ് പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തതിന്റെ മറ്റ് മാന ദ ണ്ഡങ്ങൾ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാകുന്നില്ല.

സമയബന്ധിതമായി വിഭവ സമാഹരണം നടത്തി പദ്ധതി ഏറ്റെടുത്ത് പൂർത്തീകരിക്കു ന്നതിന് സാധിക്കാതെ വന്നതിനാൽ അടങ്കൽ തുക പല പ്രാവശ്യം പുതുക്കേണ്ടി വന്നതായി കാണുന്നു. ആൻസൺസ് ഗ്രൂപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ള അടങ്കൽ തുക 3.54 കോടി രൂപയായിരുന്നു. വിവിധ വർഷങ്ങളിലെ പൊതുമരാമത്ത് ഷെഡ്യൂൾ നിര ക്കിൽ വർദ്ധനവ് വന്നതിനനുസരിച്ച് അടങ്കൽ തുക 2009 വർഷമായപ്പോഴേയ്ക്കും 5.15 കോടി രൂപയായി ഉയർന്നു. 12.11.09-ലെ 22-ാം നമ്പരായുള്ള കൗൺസിൽ തീരുമാന പ്രകാരം നിലവി ലുള്ള പൊതുമരാമത്ത് ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലകളുടെ എണ്ണം 3 ആയി പരിമിതപ്പെടുത്തി എസ്റ്റിമേറ്റ് പുതുക്കി നൽകണമെന്ന് ആൻസൺസ് ഗ്രൂപ്പിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായും 16.2.2010ൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള

Local Fund Audit Department

തായും ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നു. എന്നാൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരമുള്ളതും നിലവിലെ നിരക്ക് പ്രകാരമുള്ളതുമായ അടങ്കൽ എത്രയാണെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയ ഫയൽ പ്രകാരം പദ്ധതിയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പ്രാരംഭ ചെലവുകൾ ചുവടെ ചേർത്തിട്ടുള്ളത് പ്രകാരമാണ്

	ഇനം	**തീയതി**	**തുക**
എ) ആർക്കിടെക്ട് ഫീസ് (ആൻസൺസ് ഗ്രൂപ്പിന് നൽകിയത്)			
	ഒന്നാം ഗഡു	(20.4.02	650475 രൂപ
	രണ്ടാം ഗഡു	(31.3.09)	793329
ബി)	സ്ട്രക്ച്ചറൽ ഡിസൈൻ/ സ്ക്രൂട്ടിനി ഫീസ് മുതലായവ		
	സ്ട്രക്ച്ചറൽ ഡിസൈൻ	10.11.08	50000
	സ്ക്രൂട്ടിനി ഫീസ്(എൽ.ബി.എസ്.സെന്റർ ഫോർ സയൻസ് ആന്റ് ടെക്നോളജീസിന് നൽകിയത്)	6.1.09	154467
സി)	സോയിൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേഷൻ ചാർജ് (എൽ.ബി.എസ്.സെന്ററിന് നൽകിയത്)	4.9.02	65394
ഡി)	പ്രാരംഭ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ (ഓടയിലെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യൽ സൈഡ് കെട്ട് മുതലായപ്രവൃത്തികൾക്ക് കരാറുകാരൻ ശ്രീ.എം.എസ്.രാജന് നൽകിയത്)	29.3.04	479923
	ആകെ		**2193588/-രൂപ**

Local Fund Audit Department

ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള 2000-01,01-02 വർഷങ്ങളിലെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ''ആർക്കിടെക്ട്'' ഫീ ഇനത്തിൽ ചെല വഴിച്ച 650475/- രൂപയുടെ ചെലവ് നിരാകരിച്ചിരുന്നു. ശരിയായ കാഴ്ചപ്പാടില്ലാതെയും തികഞ്ഞ ലാഘവബുദ്ധിയോടും കൂടി തുക ചെലവഴിച്ചുവെന്നതായിരുന്നു തുക നിരാകരിച്ച തിന് കാരണമായി പരാമർശിച്ചിരുന്നത്. ടി പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സമിതി യുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നേക്കാവുന്ന 2003-04-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലും ഉൾപ്പെ ട്ടിട്ടുണ്ട്. ആൻസൺസ് ഗ്രൂപ്പ് തയ്യാറാക്കി നൽകിയ ആദ്യത്തെ പ്ലാനും എസ്റ്റിമേറ്റും കേരള മുനിസിപ്പൽ ബിൽഡിംഗ് റൂളിന് വിരുദ്ധമാകയാൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ അനുമതി നിഷേധിച്ചി രുന്നു. ഗ്രൗണ്ട് ഫ്ളോർ ഉൾപ്പെടെ 5 നിലയിൽ ഹോസ്റ്റർ പണിയുന്നതിനുള്ള പ്രോപ്പോസലിന് അനുമതി (സോണൽ എക്സെപ്ഷൻ) ചില വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി 23.2.05-ലെ ജി.ഒ (ആർ.ടി) നം.642/05 എൽ.എസ്.ജി.ഡി ഉത്തരവ് പ്രകാരമാണ് ലഭിച്ചത്. ഇപ്രകാരം അനുമതി ലഭിച്ചു എന്നത് മാത്രം തുക ചെലവഴിച്ചതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നില്ല. ആവശ്യമായ അനുമതി ലഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ സർക്കാർ തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുന്നതിന് മുമ്പ് തന്നെ പ്രാരംഭ മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുത്തതായും 479923/- രൂപ ചെലവഴിച്ച തായും കാണുന്നു. ടി നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല.

ഭീമമായ അടങ്കൽ തുക നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിട്ടും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും പദ്ധതി വിഹി തത്തിൽ നിന്നും വകയിരുത്താവുന്ന പരിമിതമായ തുകയ്ക്ക് പുറമേയുള്ള ഫണ്ട് കണ്ടെത്തു ന്നതിന് യാഥാർത്ഥ്യ ബോധത്തോട് കൂടിയുള്ള സമീപനം അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഉണ്ടായിട്ടില്ലയെന്ന് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാകുന്നു. ആർക്കിടെക്ട് ഫീ ഇനത്തിലും മറ്റും താരതമ്യേന കൂടിയ തുക ചെലവഴിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമാണ് വിഭവസമാഹരണം സാധ്യ മാകുമോയെന്ന് സംശയം പോലും അധികൃതർ പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

മേൽ സാഹചര്യങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് ആർക്കിടെക്ട് ഫീസ് ഇനത്തിൽ ഭീമമായ തുക ചെലവഴിച്ചതിലെ അനൗചിത്യം യഥാസമയം തന്നെ ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടികാണിച്ചിരുന്നു. ആയത് പരിഗണിക്കാതെ ആർക്കിടെക്ട് ഫീസിന്റെ രണ്ടാം ഗഡുവും (793329/- രൂപ) നൽകുകയാണു ണ്ടായത്. നിലവിൽ പദ്ധതി തികച്ചും നിർജ്ജീവാവസ്ഥയിലും ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട നിലയിലു

മാണ്. ഓഡിറ്റിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്ന മുൻകരുതലുകൾ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഭീമമായ തുകയുടെ പാഴ്ചെലവ് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. വനിതാ ഹോസ്റ്റൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി കോട്ടയം താലൂക്കിൽ മുട്ടമ്പലം വില്ലേജിൽപ്പെട്ട ബ്ലോക്ക് നം.13 സർവ്വേ നമ്പർ 141/02 റീസർവ്വേ 58-ൽ ഉൾപ്പെട്ട 12 ആർ 55 സെന്റ് ഫാസ്റ്റ് ട്രാക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അക്വിസിഷൻ നടത്തണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. (1.2.11-ലെ കത്ത്) പദ്ധതിക്കാവശ്യമായ സ്ഥലനിർണ്ണയത്തിന് പോലും വർഷങ്ങളുടെ കാലതാമസമാണുണ്ടായത്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ തികഞ്ഞ അനാസ്ഥയും നീതീകരിക്കാനാവാത്ത കാലതാമസവും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി ആരംഭിച്ച് 10 വർഷങ്ങൾ പിന്നിട്ടിട്ടും ടെണ്ടർ നടപടികൾ പോലും ആരംഭിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. തുക ചെലവഴിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് വിഭവസമാഹരണം പ്രായോഗികത എന്നീ വിഷയങ്ങൾ അവഗണിച്ച അധികൃതർ നഗരസഭയ്ക്ക് ഉണ്ടായ ഭീമമായ നഷ്ടത്തിന് ഉത്തരവാദികളാണ്. ടി വിഷയത്തിൽ 28.1.12 'ലെ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണക്കുറിപ്പിന് (നം.11/ 09-10) വിശദമായ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആദ്യഗഡു നൽകിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ബഹു. നിയമസഭാ സമിതി റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ ടി പദ്ധതി നാളിതുവരെ ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടില്ലായെന്നും ഇതിനോടകം ആർക്കിടെക്ട് തയ്യാറാക്കി നൽകിയിട്ടുള്ള പ്ലാനും ഡിസൈനും മറ്റും ഇനിയും പ്രയോജനപ്പെടുത്താവുന്നതാണെന്നും വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ് തയ്യാറാക്കിയ പ്ലാൻ/ഡിസൈൻ മുതലായവ പുതിയതായി കണ്ടെത്തിയ/കണ്ടെത്താവുന്ന സ്ഥലത്ത് നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടത്തിന് അതേപടി ഉപയോഗിക്കാ മെന്നുള്ള വിശദീകരണം യുക്തിസഹമല്ല. ആയതിനാൽ പ്രാഥമിക ചെലവിനത്തിലുള്ള 21.93 ലക്ഷം രൂപാ പാഴ്ച്ചെലവായി എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നു. പദ്ധതി തുടരുന്ന പക്ഷം പ്രാഥമികയിനത്തിലുള്ള ചെലവ് പ്രയോജനപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഉത്തരവാദിയായവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3.14) റോഡ് സംരക്ഷണ/നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ-ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ സപ്ലൈ ആയി ബിറ്റുമിൻ വിതരണം ചെയ്യൽ- അപാകതകൾ സംബന്ധിച്ച്.

റോഡ് സംരക്ഷണ/നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്ന കരാറുകാർക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കായി 2008 -09 മുതൽ നാളിതുവരെ (12/11 വരെ) ഇൻവോയിസ് പ്രകാരമുള്ള വില ഇനത്തിൽ മാത്രം ഏക

Local Fund Audit Department

ദേശം 1.30 കോടി രൂപാ ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഇതിന് പുറമേ ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്, കയറ്റിറക്ക് കൂലി ഇനത്തിലും തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആവശ്യമായ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ ടിയിനത്തിൽ ചെലവഴിച്ച തുക നിർണ്ണയിക്കാൻ സാധിച്ചി ട്ടില്ല. ജി.ഒ(ആർ.റ്റി) 115/2011 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 12.1.2011 പ്രകാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം ടാർ വാങ്ങി നൽകുമ്പോൾ അക്കാര്യം ടെണ്ടർ പരസ്യത്തിൽ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതും കരാറിൽ ടി സംബന്ധമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അപ്രകാരമല്ലാതെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ടാർ വാങ്ങി നൽകാൻ പാടില്ല. കരാറിൽ ടാർ വാങ്ങി നൽകുന്നതിന് നഗരസഭയ്ക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെലവായ തുക (ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്/കയറ്റിറക്ക് കൂലി ഉൾപ്പെടെ) (ഒരു കി.ഗ്രാമിന്റെ നിരക്ക്) അതായത് ഇഷ്യു റേറ്റ്, ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തുക (റിക്കവറി റേറ്റ്) എന്നിവ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

എന്നാൽ ദിനപത്രങ്ങളിലൂടെ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ടെണ്ടർ പരസ്യത്തിലൂടെ ആവശ്യമായ പ്രചാരം നൽകാതേയും കരാറിൽ ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്താതെയുമാണ് കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ നിന്നും താരതമ്യേന കൂടി അളവിൽ ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. തൻമൂലം കരാറുകാർക്ക് അവിഹിതമായ ലാഭം ഉണ്ടായതായി കാണുന്നു. ബിറ്റുമിൻ സംബന്ധമായി നഗരസഭയിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ വരവ് / വിതരണ വിവരം മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. ഓരോ ലോഡിന്റെയും ഇൻവോ യിസ് പ്രകാരമുള്ള തുക, ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ, കയറ്റിറക്ക് കൂലി എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തി ബിറ്റുമിന്റെ യഥാർത്ഥ ചെലവ് (Actual cost of Bitumin per kg) സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ കരാറുകാർക്ക് ടാർ വിതരണം ചെയ്യുമ്പോൾ തീയതിയോട് കൂടിയ കയ്യൊപ്പ് വാങ്ങേണ്ടതും ടാറിന്റെ വിലയും ബാരൽ വിലയും ക്രമീകരിച്ച ബില്ലിന്റെ വിശദവിവരവും ക്രമീകരിച്ച തുകയും/തീയതിയും സഹിതം) സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെ ടുത്തേണ്ടതാണ്. ബാരൽ വിലയായി നിശ്ചിത നിരക്കിൽ തുക ഈടാക്കുന്നതായി കാണു ന്നുണ്ടെങ്കിലും ടി തുകയിൽ ഉൾപ്പെട്ട ‘‘ വാറ്റ് ’’ തുക നിശ്ചിത ശീർഷകത്തിൽ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ടിയിനത്തിൽ ഒടുക്കുവാനുള്ള തുക നിർണ്ണയിച്ച് ആയത് എത്രയും വേഗം സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കേണ്ടതാണ്. പ്രവൃത്തിക്ക് ഉപയോഗിച്ച ശേഷം മിച്ചം വരുന്ന കുറഞ്ഞ

Local Fund Audit Department

അളവിലുള്ള ബിറ്റുമിൻ(ബൾക്ക്) തിരികെ സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുന്നതായി കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം തിരികെ സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുന്ന ബിറ്റുമിന്റെ ഗുണനിലവാരം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. ഒരേ കരാറുകാരൻ മുഖേന നടപ്പിലാക്കുന്ന മറ്റ് പ്രവൃത്തി

കൾക്കായി മാറ്റി മിച്ചം വരുന്ന ബിറ്റുമിൻ (ബൾക്ക്156 കി.ഗ്രാമിൽ കുറവ്) തിരികെ സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുന്ന സാഹചര്യം കഴിയുന്നതത്ര ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്. ബിറ്റുമിൻ നഗരസഭയുടെ വക ഗോഡൗണിലാണ് സൂക്ഷിക്കുന്നതെങ്കിലും കരാറുകാരിൽ നിന്നും ''സ്റ്റോറേജ് ചാർജ്'' ഈടാക്കുന്നില്ല. ബിറ്റുമിൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി സപ്ലൈ ചെയ്യുന്ന സംഗതികളിൽ ബില്ലിൽ നിന്നും ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളത് ആയതിന്റെ പൊതുമരാമത്ത് ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കാണ്. റിക്കവറി നടത്തിയ തുക നിർണ്ണയിച്ചതിന്റെ വിശദവിവരവും (നിരക്ക്+കൺവേയൻസ്+സി.പി) അതാത് ഫയലിൽ കൃത്യമായി രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല. ബിറ്റുമിന്റെ യഥാർത്ഥ നിരക്കും ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസ തുക അതാത് പ്രോജക്റ്റുകളിൽ വകയിരുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും കാണുന്നു.

Local Fund Audit Department

<u>3.15) 2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷം- വിവിധ ഫണ്ടുകൾ വിനിയോഗിച്ച് ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങിയത്- ബി.പി.സി.എൽ ഒടുക്കിയ തുകയ്ക്ക് അനുസൃതമായി ബിറ്റുമിൻ ലഭിക്കാത്തത്/ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വിഹിതം വകയിരുത്തിയതിൽ അധികരിച്ചുള്ള തുക ടാർ വാങ്ങലിനായി ചെല</u>

<u>വഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച്.</u>

2009-10 ൽ വിവിധ ഫണ്ടുകൾ വകയിരുത്തി ഏറ്റെടുത്ത റോഡ് മെയിന്റനൻസ് വേലകൾക്ക് 931 ബാരൽ ബിറ്റുമിൻ ആവശ്യമാണെന്ന് കണക്കാക്കി പ്രൊഫോർമ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരമുള്ള തുക ബി.പി.സി എൽ-ലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയിരുന്നു. കൂടാതെ 08-09 ലെ സ്പിൽ ഓവർ വർക്കുകൾക്ക് വേണ്ടിയും തുക ഒടുക്കിയിരുന്നു. സംക്ഷിപ്ത വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മുൻകൂറായി ഒടുക്കിയ തുക	ഫണ്ട്	ചെലവ്/വിശദാംശങ്ങൾ	ലഭിച്ച ബിറ്റുമിന്റെ അളവ്	ഇൻവോയിസ് പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ വില
266694/- രൂ	തനത് ഫണ്ട്	വൗച്ചർ നം.68/10.6.09	60 ബാരൽ	267194
4725756/-രൂ	മെയിന്റൻസ് ഗ്രാന്റ്	ബിൽ നം.10/16.12.09	930 ബാരൽ	
474810/- രൂ	ഫ്ളാൻഫണ്ട് (എസ്.സി.പി)	ഡി.ഡി. നം.783211/18.12.09		5069811
335160/- രൂ	തനത് ഫണ്ട്	വൗച്ചർ നം.131/29.1.10		
335160/- രൂ	തനത് ഫണ്ട്	വൗച്ചർ നം.37/1.3.10		
6157580/- രൂപ			990 ബാരൽ	**5337005**

Local Fund Audit Department

6157580/-രൂപ മുൻകൂറായി ബി.പി.സി. എൽ ലേയ്ക്ക് ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും 5337005/-രൂപ ഇൻവോയിസ് വിലയുള്ള (യഥാർത്ഥ വില) ബിറ്റുമിൻ മാത്രമാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നത്. (സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം) ബാക്കി തുകയായ 820575/- രൂപ പെട്രോളിയം കമ്പനിയിൽ കൂടുതലായി ഒടുക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ടി തുക തിരികെ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായോ (തുടർന്നുള്ള വാങ്ങൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായോ കാണുന്നില്ല.) ടി സംബന്ധമായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് (നം.22/09-10/29.2.12) മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.

മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് തുക വകയിരുത്തിയിരുന്ന ചില പ്രവൃത്തികൾക്ക് ആവശ്യമായ ടാർ പൂർണ്ണമായും ടി തുക ഉപയോഗിച്ചാണ് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്റ്റുകളുടെ ധനകാര്യവിശക

ലനം പ്രകാരം വകയിരുത്തിയിരുന്ന മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വിഹിതം അധികരിച്ച് ടാർ വാങ്ങലിന് വേണ്ടി തുക ചെലവഴിച്ചതായി കാണുന്നു. സംക്ഷിപ്ത വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രോജക്റ്റ് നം	ധനകാര്യവിശകലന പ്രകാരം വകയിരുത്തിയിരുന്ന മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വിഹിതം	ടാർ വാങ്ങലിനായി വിനിയോഗിച്ച മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വിഹിതം	വകയിരുത്തൽ അധികരിച്ച് ചെലവഴിച്ചത്.
103/10	200000/-	223440/-	223440/-
105/10	200000/-	206682/-	6682/-
95/10	200000/-	318402/-	118402/-
106/10	200000/-	201096/-	1096/-
107/10	200000/-	201096/-	1096/-
119/10	200000/-	245784/-	45784/-
111/10	200000/-	229026/-	29026/-
116/10	200000/-	223440/-	23440/-
	ആകെ		248966/-

Local Fund Audit Department

വകയിരുത്തൽ അധികരിച്ച് മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് വിഹിതം ടാർ വാങ്ങലിനായി ചെലവഴിച്ച നടപടി ക്രമപ്രകാരമല്ല. ടി നടപടിക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ ടി തുക സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

പെട്രോളിയം കമ്പനിയിലേയ്ക്ക് മുൻകൂറായി ഒടുക്കിയ തുകയും ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരമുള്ള തുകയും തമ്മിലുള്ള വ്യതിയാന തുക 820575/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസപ്പെടുത്തുന്നു. രേഖാമൂലം വിശദീകരണം ലഭ്യമാക്കാത്ത പക്ഷം വ്യക്തമായ അധികചെലവായി പരിഗണിച്ച് സർചാർജ് നടപടികൾക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതാണ്.

3.16(എ) <u>റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതി- പ്രോജക്റ്റ് നം.159/11-മിസ് ഈസ്റ്റ് റോഡ്- ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ സപ്ലൈ ആയി ബിറ്റുമിൻ നൽകിയത്- ബിറ്റുമിന്റെ വില ക്രമീകരിക്കാത്തത് .</u>

റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി പ്രത്യേക ഗ്രാന്റായി അനുവദിച്ചിരുന്ന 4271000/- രൂപയുടെ വിനിയോഗ വിവരവും 33' പ്രവൃത്തികൾക്കായി 16.2.11'ലെ ബിൽ പ്രകാരം (ബിൽ നമ്പർ വ്യക്തമല്ല) ടി ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും 1778798/- രൂപ മൂല്യമുള്ള (മാർക്കറ്റ് നിരക്ക്) ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങി സപ്ലൈ ചെയ്തതിന്റെ (328' ബാരൽ) ക്രമീകരണ വിവരവും ലഭ്യമാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ആയതിന്മേൽ സമർപ്പിച്ച മറുപടി പരിശോധിച്ചതിൽ മേൽ പ്രതിപാദ്യവിഷയത്തിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുളള പ്രവൃത്തിക്കായി 1710 കി.ഗ്രാം ബിറ്റുമിൻ സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ആയതിന്റെ വില നാളിതുവരെ ക്രമീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് കാണുന്നു. ടി അളവിലുള്ള ബിറ്റുമിന്റെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരമുള്ള തുക 59643.89 രൂപയും (മാർക്കറ്റ് നിരക്ക്) പൊതുമരാമത്ത് ഷെഡ്യൂൾ പ്രകാരമുള്ള നിരക്ക് 61435.17 രൂപയും ആകുന്നു. ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ള ബിറ്റുമിൻ റോഡ് പ്രവൃത്തിക്കായി ഉപയോഗിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. ടി അളവിലുള്ള ബിറ്റുമിന്റെ വിലയും കടത്ത് കൂലിയും കയറ്റിറക്ക് കൂലിയും നാളിതുവരെയുള്ള പലിശയും ബന്ധപ്പെട്ട കരാറുകാരനിൽ നിന്നും ഈടാക്കി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

<u>(ബി) ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങൽ – പെട്രോളിയം കമ്പനിയിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ തുക ഒടുക്കിയത്.</u>

328' ബാരൽ ബിറ്റുമിന് വേണ്ടിയാണ് തുക ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും ആകെ **49195.21** കി.ഗ്രാം (ഏകദേശം 315 ബാരൽ) ബിറ്റുമിൻ മാത്രമാണ് സപ്ലൈ ചെയ്തതായി കാണുന്നത്. ആയതിന്റെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരമുള്ള വില 1715902.85 രൂപയാണ്. പെട്രോളിയം കമ്പനിയിലേയ്ക്ക് (BPCL) 1778798/- ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടുതലായി ഒടുക്കിയ **62896/-** രൂപ തുടർന്നുള്ള വാങ്ങലിൽ ക്രമീകരിച്ചതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമാക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം ടി തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

(സി) റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പദ്ധതി - ലഭിച്ച ഗ്രാന്റ് തുക പൂർണ്ണമായി വിനിയോഗിക്കാത്തത്

റോഡ് പുനരുദ്ധാരണ പ്രവൃത്തികൾക്കായി കോട്ടയം നഗരസഭയ്ക്ക് അധിക ഗ്രാന്റായി അനുവദിച്ചിരുന്ന 4271000/- രൂപയിൽ നാളിതുവരെ 3814508/- രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. ചെലവഴിക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന 456492/- രൂപ അടിയന്തിരമായി വിനിയോഗിക്കുകയോ അല്ലാത്തപക്ഷം സർക്കാരിലേയ്ക്ക് തിരികെ ഒടുക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

3.17) 22-ാം വാർഡ് വിവിധ ലെയിനുകളുടെ ടാറിംഗ്, കോൺക്രീറ്റിംഗ് (PW-8-13392/09)- നിർവ്വഹണത്തിൽ അപാകതകൾ.

എം.ബുക്ക് നം.	:	168/05
അടങ്കൽ തുക	:	364000 (തനതു ഫണ്ട്: 1,64,000/- മെയിന്റനൻസ് (ഗ്രാന്റ് (റോഡ്) 2,00,000/-
സാങ്കേതികാനുമതി	:	26/10/09-ലെ 46/09-10-ാം നമ്പർ അനുമതി തുക 3,64,000/-
എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക	:	3,53,801/- രൂപ (2010-11 വർഷത്തിൽ സ്പിൽ ഓവറായി ഉൾപ്പെടുത്തി 3,28,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി)
കരാറുകാരൻ	:	ശ്രീ.എം.ബാലചന്ദ്രൻ
Agreement No	:	8/2010-11 തീയതി 03/08/10
കരാർ തുക	:	3,28,000/- രൂപ
എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി	:	03/11/2010

തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

Local Fund Audit Department

വേല മൂല്യം (ആകെ ചെലവ്)	:	1,88,180
കുറവ് ചെയ്ത തുക	:	28,283
കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക	:	1,59,897
(87927/- രൂപ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് തനത് ഫണ്ട്-71,970/- രൂപ)	:	
87927/- രൂപ	:	ഡി.ഡി.നം.22/454 തീയതി 06/04/2011 വൗച്ചർ നം. 133/4

22-ാം വാർഡിലെ, വിവിധ ലെയിനുകളുടെ ടാറിംഗ്, കോൺക്രീറ്റിംഗ് എന്നിവയ്ക്കായി 3,64,000/- രൂപയുടെ ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭിക്കുകയും, ആയതനുസരിച്ച് ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയും, ലഭ്യമായ ഏക ടെണ്ടർ(എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കിൽ) നൽകിയ ശ്രീ.എം.ബാലചന്ദ്രന് 30/12/2009-ൽ സെലക്ഷൻ നോട്ടീസ് അയക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത കരാറുകാരൻ ടി നോട്ടീസിനും തുടർന്ന് വിവിധ തീയതികളിൽ നൽകിയ നോട്ടീസുകളോടും പ്രതികരിക്കാതിരുന്നതായി ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ കാണുന്നു. ടി കരാറുകാരൻ 12/03/2010-ൽ സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകിയ മറുപടിയിൽ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി മൂലം എഗ്രിമെന്റ് വെയ്ക്കാൻ സാധിക്കാതിരുന്നതെന്ന് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

i) 20 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കരാർ ഉടമ്പടി വെയ്ക്കേണ്ടതും ഇല്ലെങ്കിൽ പിഴയോടുകൂടി 10 ദിവസം കൂടി അധികം നൽകാവുന്നതും (കരാർ തുകയുടെ 1% കുറഞ്ഞത് 500 രൂപ, പരമാവധി 15000 രൂപ), ആ 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കരാർ ഉടമ്പടി വെയ്ക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ടെണ്ടർ നിരസിക്കാവുന്നതും, തന്മൂലം ഉണ്ടാകുന്ന അധിക ചെലവുകൾ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാവുന്നതാണെന്നും നിയമം നിഷ്ക്കർഷിക്കുന്നു. (പി.ഡബ്ള്യു.ഡി. കോഡ് & മാന്വൽ) ഫൈൻ ഈടാക്കേണ്ട കാലയളവിന് ശേഷവും കരാർ ചമയ്ക്കാതിരുന്നിട്ടും ടെണ്ടർ നിരസിക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണം വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി 2010-11 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി സ്പിൽ ഓവറായി നടപ്പാക്കാൻ 3,28,000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കുകയും ആയ

തിന് പുതുക്കിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതെ മേൽ പരാമർശിച്ച കരാറുകാരൻ ശ്രീ.എം. ബാല ചന്ദ്രനുമായി കരാർ വയ്ക്കുകയും (കരാർ നം.8/2010-11, തീയതി 03.08.10) ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കരാർ പ്രകാരം 03.11.2010-ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ 26.11.2010 വരെ പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. '' ടാറിംഗ് പുതിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ, ടി വേലയിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള കോൺക്രീറ്റിന്റെ മാത്രം ബിൽ നൽകി, ഫയൽ ക്ലോസ് ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന'' കൗൺസിലറുടെ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്ന് കരാർ ഉടമ്പടിയിൽ നിന്നും വിഭിന്നമായി എസ്റ്റിമേറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ആദ്യ രണ്ട് പ്രവൃത്തികൾ (കോൺക്രീറ്റിംഗ്) മാത്രം ചെയ്ത് പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ഇപ്രകാരം പ്രവൃത്തിയിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിന് വാർഡ് സഭയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരുന്നുവോയെന്നും അടങ്കൽ തുകയിൽ അവശേഷിക്കുന്ന തുക ഏത് പ്രോജക്റ്റിന് വേണ്ടി വകമാറ്റിയെന്നും വ്യക്തമല്ല.

ii) ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ടാറിംങ് ഉൾപ്പെടെ 13 ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിൽ കോൺക്രീറ്റിംഗ് വേലകൾ (2 ഇനം) മാത്രമാണ് ചെയ്തത്. ഇതിൽ 1:2:4 അനുപാതത്തിൽ 20 എം.എം ബ്രോക്കൺ സ്റ്റോൺ ഉപയോഗിച്ച് കോൺക്രീറ്റിംഗ് നടത്തിയത് ഏത് തരം പ്രതലത്തിലാണെന്ന് വ്യക്തമായിട്ടില്ല.

iii) പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കിയപ്പോൾ പുതിയ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.

iv) കരാർ ഉടമ്പടിയിൽ നിന്നും വിഭിന്നമായി പ്രവൃത്തി ചെയ്തപ്പോൾ, ആയതിനാവശ്യമായ ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭ്യമായിരുന്നോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

v) കരാർ ഉടമ്പടി പ്രകാരം വർക്ക് സൈറ്റ് കൈമാറി പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ച സ്ഥലത്ത്, പുതിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ടാറിംങ് വേലകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് ഓഡിറ്റിന് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

vi) കരാറുകരാൻ പ്രവൃത്തി ആരംഭിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം 26.11.2010-ൽ നഗരസഭയിൽ നിന്ന് നോട്ടീസ് മുഖേന ആരാഞ്ഞപ്പോൾ മാത്രമാണ് '' കാലാവസ്ഥ അനുകൂലമല്ല'' എന്ന അവ്യക്ത

Local Fund Audit Department

മായ കാരണം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി കരാർ കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷ നൽകിയത്. കരാർ കാലയളവിന് ശേഷമുള്ള ഗ്രേസ് പീരിയഡിനുള്ളിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കാത്ത പക്ഷം ഫൈൻ ഈടാക്കാതെ കരാർ കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിക്കാവുന്നതല്ല. (ഗ്രേസ് പീരിയഡിനുശേഷം ഫൈൻ ഈടാക്കാതെ കരാർ കാലയളവ് ദീർഘിപ്പിച്ച് നൽകാൻ വ്യവസ്ഥയില്ല) ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിന് കരാറുകാരനിൽ നിന്നും നിയമാനുസൃത പിഴ ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

vii) വെള്ളക്കെട്ടുള്ളതും, ചെരിവുള്ളതുമായ പ്രതലങ്ങളിൽ മാത്രമായി കോൺക്രീറ്റിംഗ് പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് ഇന്ത്യൻ റോഡ് കോൺഗ്രസ്സ് സ്പെസിഫിക്കേഷനിൽ നിഷ്ക്കർഷിക്കുമ്പോൾ 118.3 മീറ്റർ നീളത്തിൽ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതിന്റെ ആവശ്യകത വിശദീകരിക്കാൻ അധികൃതർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല മേൽ അപാകതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ആകെ ചെലവ് (188180/-രൂപ) ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു

Local Fund Audit Department

3.18) <u>സെന്റ് തോമസ് ഗേൾസ് ഹൈസ്കൂൾ വെള്ളാക്കൽ റോഡ് റീടാറിംഗ്/കാരാപ്പുഴ തോടിനോട് ചേർന്നുള്ള നടപ്പാത പുനരുദ്ധാരണം(PW8-13396/09)</u>

പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിക്ക് കരാറുകാരനായ ശ്രീ.മാത്യു കുരുവിളയുമായി 5,23,485/- രൂപയ്ക്ക് കരാർ വയ്ക്കുകയും, (കരാർ നം.98/09-10, തീയതി 05/03/10) ടി കരാർ പ്രകാരം 31/03/2010-ൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് കരാറുകാരനോട് പലതവണ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നതായി നോട്ട് ഫയൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഒഴിവാക്കാനാവാത്ത കാരണങ്ങളാൽ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ കാലതാമസം നേരിട്ടാൽ കരാർ കാലയളവിൽ 20% ഗ്രേസ് പീരിയഡ് അനുവദിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി ആവശ്യമായ ജോലിക്കാരെ ലഭിച്ചില്ലായെന്ന നിസ്സാരമായ വാദഗതിയാണ് കരാറുകാരൻ ഉയർത്തിയത്. തൊഴിലാളികളെ ലഭിച്ചില്ലായെന്ന കാരണം 14.7.99'ലെ ജി.ഒ (പി) 68/99/ PWD' യിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ''ഒഴിവാക്കാനാവാത്ത കാരണങ്ങളിൽ'' ഉൾപ്പെടുത്താവുന്നതല്ല. മാത്രമല്ല 12 എം.എം.മെറ്റലിന്റെ സ്റ്റാക്ക് മെഷർമെന്റ് 2.6.2010-ൽ എം.ബുക്ക് നം.101/05 പേജ് 13 ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയതിനു ശേഷവും 3.6.2010-ൽ 6,314 കി.ഗ്രാം ബിറ്റുമിൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി സപ്ലൈ ചെയ്തതിനു

ശേഷവും പ്രവൃത്തി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് നോട്ട് ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ വ്യക്തമാകുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഗ്രേസ് പീരിയഡിനു ശേഷം പിഴ കൂടാതെ കരാർ കാലയളവ് ദീർഘി പ്പിച്ച് നൽകിയ നടപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ടി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ച് 20/5/2011 നാണ്. കരാർ പ്രകാരം പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതിയിൽ നിന്ന് ഒരു വർഷവും, ഒരു മാസവും, 19 ദിവ സത്തിനും ശേഷമാണ് ടി പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പ്രവൃത്തിയുടെ പൂർത്തീകരണം വൈകിപ്പിച്ചതിന് കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് നിയമാനുസൃതമായ പിഴ ഈടാക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ആയത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതാണ്. അല്ലാത്തപക്ഷം ടി തുക ഈടാക്കി ഓഡിറ്റിൽ വിവരം അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3.19) പാറപ്പാടം അമ്പലം റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം (PW8-9558/10)- നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകതകൾ.

35-ാം വാർഡിലെ പാറപ്പാടം അമ്പലം റോഡ് റീടാറിംഗിന് (റോഡിന്റെ നീളം-900 മീറ്റർ, വീതി 3.60 മീറ്റർ) 5,42,000/- രൂപ തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും, 2,00,000/- രൂപ റോഡ് മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഉൾപ്പെടെ 7,42,000/- രൂപയുടെ ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭ്യമായിരുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ ആദ്യ ടെണ്ടറിലും റീടെ ണ്ടറുകളിലും പ്രതികരണങ്ങൾ ലഭിക്കാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, ശ്രീ.സുനിൽ ഷാ, കോൺട്രാക്ടറുമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കായ 7,42,000/- രൂപയ്ക്ക് കരാർ ചമയ്ക്കുകയും (കരാർ നം.101/2010-11, തീയതി 01.03.2011) ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കൗൺസിൽ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം 15.03.2011-ൽ പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ എസ്റ്റിമേറ്റ് 3,63,000/- രൂപയായി പരിമിതപ്പെടു ത്തുകയും ആയതനുസരിച്ച് 25.03.2011-ന് 3,59,952/- രൂപയ്ക്ക് കരാറുകാരൻ ജോലി പൂർത്തീക രിക്കുകയും ചെയ്തു. 7,42,000/- രൂപയ്ക്ക് കരാർ വെച്ച പ്രവൃത്തി 3,63,000/- രൂപയ്ക്ക് പരിമി തപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ പ്രവൃത്തിയിൽ സമൂലമായ മാറ്റം വന്നു. ആയതിനാൽ പുതുക്കിയ പ്രവൃ ത്തിക്ക് പുതിയ കരാറും സാങ്കേതികാനുമതിയും ആവശ്യമായിരുന്നു. കൂടാതെ താഴെപ്പറ യുന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ചും ഓഡിറ്റിന് വിശദീകരണം നൽകേണ്ടതുമാണ്.

Local Fund Audit Department

വാർഡ് സഭയിലും വികസന സെമിനാറിലും ഉയർന്നുവന്ന ജനകീയാവശ്യം പരിഗണിച്ച് പശ്ചാത്തലാ മേഖലാ വർക്കിംങ് ഗ്രൂപ്പ് തയ്യാറാക്കിയ പ്രോജക്റ്റ് സമൂലം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് വാർഡ് സഭയുടെ അനുമതി ലഭിച്ചിരുന്നുവോയെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രവൃത്തിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 4549 കി.ഗ്രാം ബിറ്റുമിൻ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റലായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അളവ് പുസ്തകം 35/06-ലെ 62, 65 പേജുകളിൽ ആവശ്യമായ ടാറിന്റെ അളവ് 4549 കി.ഗ്രാം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. എന്നാൽ താഴെപ്പറയുന്ന ഇനങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി ആവശ്യമുള്ള ടാറിന്റെ അളവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം 4 filling up Pot Holes(36mm ബ്രോക്കൺ സ്റ്റോൺ ഉപയോഗിച്ചുള്ളത്) 30 ഘന.മീറ്റർ (ഒരു ഘനമീറ്ററിന് 27.50 കെ.ജി നിരക്കിൽ)	:	825 kg
ഇനം 5 (Providing 20 mm pre-mixed chipping carpet overWBM surface		
1484 ചതുരശ്ര മീറ്റർ		
10 ച.മീറ്ററിന് 29.1 k.g നിരക്കിൽ	:	4318 kg
ആകെ		5143 kg

Local Fund Audit Department

4549 കി.ഗ്രാം ബിറ്റുമിൻ മാത്രം സപ്ലൈ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ 5143 കി.ഗ്രാം ബിറ്റുമിൻ ആവശ്യമായ വേലകൾ എപ്രകാരം നിർവ്വഹിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. കരാറുകാരൻ സ്വന്തമായി വാങ്ങിയ ബിറ്റുമിന്റെ അളവ് സംബന്ധിച്ച ആധികാരികമായ വിവരം ലഭ്യമല്ല. അളവ് പുസ്തകത്തിൽ ബിറ്റുമിൻ ഉപയോഗം (Bitumen usage) രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് പകരം ബിറ്റുമിന്റെ ആവശ്യകത (Bitumen requirement) രേഖപ്പെടുത്തിയ നടപടി അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. മാത്രമല്ല ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റൽ സപ്ലൈ ആയി വിതരണം ചെയ്ത ടാർ പൂർണ്ണമായും ഉപയോഗിച്ചുവെന്നുള്ള സർട്ടിഫിക്കറ്റ് രേഖപ്പെടുത്താതെ വെയ്സ്റ്റേജായി 2%

വകകൊള്ളിക്കുന്ന നടപടിയും അംഗീകരിക്കാനാവില്ല. ഇപ്രകാരം വെയ്സ്റ്റേജ് വകകൊള്ളിക്കുന്ന രീതി മുൻവർഷങ്ങളിൽ അനുവർത്തിച്ചിരുന്നില്ല

ബിറ്റുമിന്റെ ഇഷ്യുറേറ്റ്, റിക്കവറി റേറ്റ് എന്നിവ കരാറിൽ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനായി ബിറ്റുമിന്റെ എക്സസ് കോസ്റ്റ് കൂട്ടി ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിൽ മാത്രം റിക്കവറി നടത്തുന്ന രീതിയും ക്രമപ്രകാരമല്ല.

ടി സംബന്ധമായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പ്രവൃത്തിയുടെ ആകെ ചെലവ് 359952/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

Local Fund Audit Department

3.20) <u>കരാർ പ്രകാരം ഏറ്റെടുക്കുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ഭാഗികമായി പൂർത്തിയാക്കി കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ അനുവദിച്ചത് – ക്രമവിരുദ്ധം.</u>

ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭ്യമായി ടെണ്ടർ ക്ഷണിച്ച്, കരാർ നൽകുന്ന പ്രവൃത്തികൾ ഭാഗികമായി മാത്രം പൂർത്തിയാക്കി, ആയതിന്റെ മൂല്യം കണക്കാക്കി കരാറുകാരന് തുക അനുവദിച്ചതിന് ശേഷം ബന്ധപ്പെട്ട വാർഡ് കൗൺസിലറുടേയും മറ്റും ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതായി കാണുന്നു. തന്മൂലം, പ്രവൃത്തി ഏറ്റെടുത്തതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ സാക്ഷാത്കരിക്കാതെ, കേവലം 'ഫണ്ട് വിനിയോഗം' മാത്രമായി പരിണമിക്കുന്നു. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) <u>36–ാം വാർഡ് അറുപുഴ–ഇളംപള്ളി റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം</u>

ഫയൽ നമ്പർ	: PW8-9557/10
എം.ബുക്ക് നം 152/07	:
അടങ്കൽ തുക	: 5,90,000/-(തനത് ഫണ്ട്; 3,90,000/–) മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് 2,00,000/)
സാങ്കേതികാനുമതി	: 23/7/2010- ലെ 64/10-11- ാം നം അനുമതി തുക 5,72,000/-
എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക	: 5,72,000/-

Appendix A	:	maintenance to Arupuzha Elampalli road in ward 36
Appendix B,	:	Culvert
Contractor	:	M.T.Suresh
Agreement No	:	112/2010-11dated 01.03.2011
Time of completion as per contract	:	31/03/2011

Payment Details

Ist and Final Bill	:	
Total expenditure	:	2,89,956/-
Total deduction	:	1,46,188/-
Net amount payable to contractor from		
Maintenance grant	:	1,43,768

D.D No.015225 dated 21/12/11, Voucher No.5(12/11

Local Fund Audit Department

പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയിൽ രണ്ട് ഘടകങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അപ്പൻഡിക്സ് (എ) അറുപുഴ-ഇളംമ്പള്ളി റോഡ് പുനരുദ്ധാരണം, അപ്പൻഡിക്സ് (ബി) പ്രസ്തുത റോഡിലെ കലുങ്ക് നിർമ്മാണം . എന്നാൽ കരാറുകാരൻ നഗരസഭാധികൃതരുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം മേൽ പരാമർശിച്ച അപ്പൻഡിക്സ് (എ) പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി മാത്രം പൂർത്തിയാക്കി, ആയതിന്റെ തുക കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

i) കലുങ്ക് നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാകാത്തത് മൂലം റോഡ് സഞ്ചാരയോഗ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കപ്പെട്ടുവോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

2) **36-ാം വാർഡ് ഒറ്റപ്പുരക്കൽ- ത്രിവേണി റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗ്**

ഫയൽ നമ്പർ :PW8-13406/09

എം.ബുക്ക് നം : 61/03

അടങ്കൽ തുക : 2,62,000/- (തനത് ഫണ്ട്:62,000/-

മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ട് :2,00,000/-)

സാങ്കേതികാനുമതി : 26/10/09-ലെ 42/09-10-൧൦ നം

അനുമതി തുക: 2,62,000/-

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക :2,62,000/-

Appendix A : Concreting(₹1,94,223/-)

Appendix B : Providing guard stone at Elampalli Madappattu lane in ward No.36 (`66,030/-)

Contractor : Sri.Sunil Sha

Agreement No : 79/2009-10 dated 20/1/10

Amount of Contract : `2,60,253/-

Time of completion as per contract : 20/03/10

Local Fund Audit Department

payment Details

I[st] and Final Bill

Total Expenditure : 192046

Deductions : 12348

Net payable amount : 179698

D.D. No. 66378 Dated 12/4/10

Voucher No : 10/3/10

ടി പ്രവൃത്തിയിൽ രണ്ട് ഘടകങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അപ്പൻഡിക്സ് (എ) Concreting, അപ്പൻഡിക്സ്(ബി) providing guard stone at Elampalli- Madappattu lane in ward No.36. എന്നാൽ കരാറുകാരൻ നഗരസഭാധികൃതരുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം മേൽ പരാമർശിച്ച അപ്പൻഡിക്സ്(എ) പ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തി മാത്രം പൂർത്തിയാക്കി, ആയതിന്റെ തുക കൈപ്പറ്റി പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

ii)റോഡ് പ്രവൃത്തികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ വെള്ളക്കെട്ടുള്ളതും ചെരിവുള്ളതുമായ പരിമിത മായ പ്രദേശങ്ങളിൽ മാത്രമായി കോൺക്രീറ്റിംഗ് പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്ന് ഇൻഡ്യൻ റോഡ് കോൺഗ്രസ്സ് സ്പെസിഫിക്കേഷൻ നിഷ്ക്കർഷിക്കുമ്പോൾ മേൽ പ്രവൃത്തിയുടെ ഭാഗമായി 131.8 മീറ്റർ നീളത്തിൽ റോഡ് കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതിന്റെ ആവശ്യകത വ്യക്തമല്ല.

3) <u>22-ാം വാർഡ്, വിവിധ ലെയിനുകളുടെ ടാറിംഗ്, കോൺക്രീറ്റിംഗ്</u>

<u>ഫയൽ നം.p.w.8-</u> **13392/09**

എം.ബുക്ക് നം : 168/05

അടങ്കൽ തുക : 3,64,000/- (തനത് ഫണ്ട് :1,64,000/-

മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റ് (റോഡ്) : 2,00,000/-

സാങ്കേതികാനുമതി : 26/10/09-ലെ 46/09-10-ാം നം.

അനുമതി തുക: 3,64,000/-

എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക : 3,53,801/- (2010-11 വർഷത്തിൽ സ്പിൽ ഓവറായി ഉൾപ്പെടുത്തി 3,28,000/- രൂപ യുടെ പുതുക്കിയ എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി)

കരാറുകാരൻ : ശ്രീ.എം.ബാലചന്ദ്രൻ

കരാർ നം : 8/2010-11, തീയതി:03/08/10

കരാർ തുക : 3,28,000/- രൂപ

എഗ്രിമെന്റ് പ്രകാരം പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കേണ്ട തീയതി: 03/11/2010

<u>തുക നൽകിയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ</u>

Local Fund Audit Department

വേല മൂല്യം(ആകെ ചെലവ്) : 1,88,180

കുറവ് ചെയ്ത തുക : 28,283

കരാറുകാരന് നൽകിയ തുക : 1,59,897

പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തിയുടെ ഒറിജിനൽ എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം ടാറിംങ് ഉൾപ്പെടെ 13 ഇനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിൽ, കോൺക്രീറ്റിംങ് വേലകൾ (2 ഇനം) മാത്രം പൂർത്തിയാക്കി ആയതിന്റെ മൂല്യം കണക്കാക്കി തുക നൽകിയതിന് ശേഷം കരാർ പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. കരാറുകാരന് ഇപ്രകാരം കരാർ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഇളവ് നൽകിയതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.

iii) മേൽ പരാമർശിച്ച പ്രവൃത്തികൾ (1,2, & 3) പൂർത്തിയാക്കാതെ, കരാറുകാർക്ക് തുക നൽകിയത് സംബന്ധിച്ചും, ആയതിന്മേൽ തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള കാരണം വ്യക്തമല്ല.

ടി വിഷയം (i,ii,iii) സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.

3.21) <u>നഗരമാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള എസ്ക്കവേറ്റർ വാടക- ഇടപാടുകളിൽ സുതാര്യതയില്ല - കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ രാംകി കമ്പനിയിൽ നിന്ന് നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കിയില്ല.</u>

(ഫയൽ നം.9756/10)

ബഹു. ഹൈക്കോടതിയുടെ (W.P(c) No.20147/10 'ന്മേലുള്ളത്) 2.7.10'ലെ വിധിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നഗരസഭയുടെ വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിൽ ശേഖരിക്കപ്പെടാതെ അവശേഷിക്കുന്ന നഗരമാലിന്യങ്ങൾ അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി എന്ന നിലയിൽ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടെന്നുള്ള ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറുടെ റിപ്പോർട്ടിനെ തുടർന്ന് അടിയന്തിരമായി ഹിറ്റാച്ചി (എസ്ക്കവേറ്റർ) വാടകയ്ക്ക് എടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു. വടവാതൂർ ഡംപിംഗ് യാർഡിലെ LT പ്ലാന്റ് (ലീച്ചേറ്റ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ്) നിർമ്മിക്കുന്ന

Local Fund Audit Department

തിന് വേണ്ടി മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് ഹിറ്റാച്ചി മണിക്കൂറിന് 1995/- രൂപ വാടക നിരക്കിൽ ഷിഫ്റ്റിംഗ് ചാർജ് 15000/- രൂപ പുറമെ) പ്ലാക്കാട്ട് എർത്ത് മൂവേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപന ത്തിൽ നിന്നും എടുത്ത് ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും (ഫയൽ നം.PW2-7225/10) പ്രത്യേക ക്വട്ടേഷനോ, ടെണ്ടറോ ക്ഷണിക്കാതെ ടി നിരക്കിൽ ടി സ്ഥാപനം മുഖേന മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കാവുന്നതാണെന്നും കാണിച്ച് സെക്രട്ടറി നൽകിയ റിപ്പോർട്ട് ചെയർ പേഴ്സൺ അംഗീക രിച്ചിട്ടുണ്ട്. (തീയതി 3.7.10) ഡംപിംഗ് യാർഡിലെ മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതും തുറ സ്സായ മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലുള്ള മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതും വ്യത്യസ്ത പ്രവൃത്തികൾ ആയതി നാൽ ഇപ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് നൽകിയ സെക്രട്ടറിയുടെ നടപടി നിയമാനുസൃതമായിരുന്നില്ല. അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി എന്ന നിലയിൽ ഏറ്റെടുത്തുവെങ്കിൽ പോലും എസ്ക്കവേറ്റർ ലഭ്യ തയും നിരക്കും സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വിപുലമായ അന്വേഷണം നടത്താവുന്നതായിരുന്നു. വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ കുന്നുകൂടി കിടക്കുന്ന മാലിന്യങ്ങളുടെ അളവ് സംബന്ധിച്ച് ഏകദേശ മായ വിവരം പോലും ലഭ്യമാക്കുകയോ പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഇപ്രകാരം ഹിറ്റാച്ചി 38.3 മണിക്കൂർ പ്രവർത്തിപ്പിച്ചതായി കണക്കാക്കി വാടകയിനത്തിൽ (76808/- രൂപയും ഷിഫ്റ്റിംഗ് ചാർജായി **15000/-** രൂപയും ഉൾപ്പെടെ **91908/-** രൂപ സ്ഥാപനത്തിന് നൽകി. അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി എന്ന നിലയിൽ ഇപ്രകാരമൊരു വേല ഏറ്റെടുത്തതിന് ശേഷം വടവാതൂർ ഡംപിംഗ് യാർഡിലെ മാലിന്യങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് എസ്ക്കവേറ്റർ വാടകയ്ക്ക് എടുക്കുന്നത് ഒരു പതിവ് പ്രവൃത്തിയായി മാറി. ഒരിക്കൽ പോലും കൂടികിടക്കുന്ന മാലിന്യങ്ങളുടെ അളവ് നിശ്ചയിക്കുകയോ എസ്ക്കവേറ്റർ ലഭ്യത, നിരക്ക് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് പത്രപരസ്യം നൽകുകയോ ടെണ്ടർ ക്ഷണിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല. ഓരോ തവണയും ‘‘ അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി’’ എന്ന നിലയിൽ എസ്ക്കവേറ്റർ ഉപയോഗിച്ചത് സംബ ന്ധിച്ചുള്ള മണിക്കൂർ കണക്കിലുള്ള എസ്ക്കവേറ്റർ ഉടമയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഏക പക്ഷീയമായി അംഗീകരിച്ച് കൗൺസിലിന്റെ അനുമതി തുടർന്ന് വാങ്ങി തുക മുൻകൂറായി നൽകാവുന്നതാ ണെന്ന് ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എസ്ക്ക വേറ്റർ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ച ദിനം പ്രതിയുള്ള റിപ്പോർട്ട് (നീക്കം ചെയ്ത മാലിന്യങ്ങളുടെ അളവ് ഉൾപ്പെടെ) മേഖലാ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ നൽകിയിട്ടില്ല. മറിച്ച് ‘‘ പ്രവൃത്തി ഏറ്റെ ടുത്തിട്ടുണ്ട്’’ ‘‘തുക നൽകാവുന്നതാണ്’’ എന്നിങ്ങനെയുള്ള പൊതുവായ റിപ്പോർട്ട് മാത്ര

Local Fund Audit Department

മാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള എസ്ക്കവേറ്റർ ഉപയോഗം സംബന്ധിച്ച ഏതാനും ട്രിപ്പ് ഷീറ്റുകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ ഇവ ആരും തന്നെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള തായും കാണുന്നില്ല. (ആദ്യ സമയങ്ങളിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള ട്രിപ്പ് ഷീറ്റുകൾ പോലും വാങ്ങി സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല).

രാംകി കമ്പനിയുടെ മാലിന്യ സംസ്ക്കരണ പ്ലാന്റിന് വിജയപുരം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ലൈസൻസ് നിഷേധിച്ചതിനാൽ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെട്ടതായും ആയതിനാൽ പ്ലാറ്റ് ഫോമിൽ ശേഖരിക്കാൻ കഴിയുന്നതിനേക്കാൾ മാലിന്യം കൂടികിടക്കുന്നതായും തന്മൂലം പ്ലാക്കാട്ട് എർത്ത് മൂവേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ എസ്ക്കവേറ്റർ വാടകയ്ക്ക് എടുക്കാവുന്ന താണെന്നും നോട്ട് ഫയലിൽ 22.11.10' ൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. രാംകി കമ്പനിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ലൈസൻസ് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യം മൂലം പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം തടസ്സപ്പെടുകയും ശേഖരിക്കപ്പെട്ട മാലിന്യങ്ങളുടെ അളവ് കൂടുകയും ചെയ്യപ്പെട്ടത് പ്രസ്തുത കമ്പിനിയുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു.

24.11.10' മുതൽ 18.1.11' വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വിവിധ തവണകളിലായി മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് പ്ലാക്കാട്ട് എർത്ത് മൂവേഴ്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ എസ്ക്കവേറ്റർ ആണ് ഉപയോഗിച്ചത്. തുടർന്ന് ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ എസ്ക്കവേറ്റർ ലഭ്യമല്ലായെന്നും അന്വേഷിച്ചതിൽ വി.ഷാജിലാൽ, തൈപ്പറമ്പിൽ കൈതവന, ആലപ്പുഴ എന്ന വ്യക്തി മണിക്കൂറിന് 1995/- രൂപ എന്ന നിരക്ക് അംഗീകരിച്ചതായും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. (നെഗോസിയേഷനിലൂടെ നിരക്ക് 1950/- രൂപയായി കുറച്ചു). എന്നാൽ ഇത് സംബന്ധിച്ചുള്ള യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ കാണുന്നില്ല.

സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സഹായത്തോട് കൂടി എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കി ടെണ്ടർ/ക്വട്ടേഷൻ നടപടികളിലൂടെ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടിയിരുന്ന പ്രവൃത്തി എല്ലാ മാനദണ്ഡങ്ങളും ലംഘിച്ച് നേരിട്ട് ചില സ്ഥാപനങ്ങളെ ഏൽപ്പിച്ച നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. മാത്രമല്ല ഇക്കാലയളവിൽ മാലിന്യ സംസ്ക്കരണം ശരിയായ രീതിയിൽ നടത്തി വളമാക്കുന്ന പ്രക്രിയ നടന്നിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാൽ ഇക്കാലയളവിൽ രാംകി കമ്പിനിക്ക് തുക നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയത് തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

Local Fund Audit Department

ടിയിനത്തിൽ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ വിവരം പത്രികയായി ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു.

വടവാതൂർ ഡംപിംഗ് യാർഡിലെ മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യൽ – എസ്ക്കവേറ്റർ വാടക നൽകിയതിന്റെ വിവരം.

Local Fund Audit Department

ക്രമ നം	കാലയളവ്	ആകെ മണിക്കൂർ	നിരക്ക് (രൂ)	അനുവദിച്ച തുക (രൂ)	ചെക്ക് നം/തീയതി	തുക കൈപ്പറ്റിയ വ്യക്തി/സ്ഥാപനം
1	24.11.10 മുതൽ 30.11.10 വരെ	45	1995	89775 10000 (ഷിഫ്റ്റിംഗ് ചാർജ്)	238286/23.12.10	പ്ലാക്കാട്ട് എർത്ത് മൂവേഴ്സ്
2	1.12.10 മുതൽ 10.12.10 വരെ	84	1995	167580	438989/11.1.12	,,
	1.12.10 മുതൽ 31.12.10 വരെ (അഡീഷണൽ എസ്ക്കവേറ്റർ)	14.50	1995	28927		
3	21.12.10 മുതൽ 31.12.10 വരെ	197.50	1995	394012	441732/30.3.11	,,

	1.1.11 മുതൽ 18.1.11 വരെ					
4	4.7.11 മുതൽ 1.8.11 വരെ	113.50	1950	221325	812971/6.09.11	വി.ഷാജിലാൽ, കൈതവന, ആലപ്പുഴ

Local Fund Audit Department

5	2.8.11 മുതൽ 13.10.11 വരെ	141.00	1950	274950	812925/4.11.11	,,
6	4.11.11 മുതൽ 5.1.12 വരെ	120.00	1950	234000	815178/11.1.12	,,
7	6.1.12 മുതൽ 21.3.12 വരെ	145.00	1950	282750	817822/28.3.12	,,
8	4.4.12 മുതൽ 16.6.12 വരെ	133.00	1950	259350	062695/27.6.12	,,
9	20.6.12 മുതൽ 9.8.12 വരെ	138.00	1950	269100	062721/18.8.12	,,
10	11.8.12 മുതൽ 29.9.12 വരെ	135.00	1950	263250	823705/15.11.12	,,
11	3.10.12 മുതൽ 30.11.12 വരെ	119.00	1950	232050	824938/3.1.13	,,
12	1.12.12 മുതൽ 11.2.13 വരെ	156.00	1950	304200	825293/7.3.13	,,
	ആകെ			**30,31,269/- രൂപ**		,,

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റ് നിഗമനം/ശുപാർശകൾ

എസ്ക്കവേറ്റർ വാടക തുക നൽകൽ സംബന്ധിച്ച മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾ വിവരിച്ച് 13.3.2013-ലെ 40/10-11 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിക്കുള്ള മറുപടിയിൽ (ഫയൽ നമ്പർ എച്ച്.4/7003/13) കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ വടവാതൂർ ഡമ്പിംഗ് യാർഡിനോടനുബന്ധിച്ചുള്ള മാലിന്യസംസ്ക്കരണ പ്ലാന്റിന്റെ പ്രവർത്തനചുമതല കരാർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏറ്റെടുത്ത് നട ത്തിയിരുന്ന M/S രാംകി എനർജി ആന്റ് എൻവിറോൺ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനം ശരിയായ

രീതിയിൽ മാലിന്യ സംസ്ക്കരണം നടത്താതിരുന്നതിനാൽ ലീച്ചേറ്റ് പുറത്തേക്ക് ഒഴുകുകയും മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങൾ നേരിടുകയും ചെയ്തതായും ജനകീയ പ്രക്ഷോഭം മൂലം നഗര മാലിന്യങ്ങൾ 15 മുതൽ 20 ദിവസം വരെ ശേഖരിക്കപ്പെടാതെ കൂടി കിടന്ന സ്ഥിതി ഉണ്ടായതായും വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിലാണ് നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യചുമതലതയുടെ നിർവ്വഹണത്തിന്റെ ഭാഗമായി എസ്ക്കവേറ്റർ വാടകയ്ക്ക് എടുക്കേണ്ടി വന്നതെന്നും ബിൽ തുക നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് എസ്ക്കവേറ്ററിന്റെ മീറ്റർ റീഡിംഗ് നഗരസഭാ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പരിശോധിച്ചിരുന്നതായും മറുപടിയിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 1986 മുതലുള്ള ഏകദേശം 25 വർഷത്തെ മാലിന്യ കൂമ്പാരങ്ങൾ ഡംപിംഗ് യാർഡിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യാൻ സാധിച്ചിരുന്നില്ല എന്നും വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാലിന്യ സംസ്ക്കരണം ഏറ്റെടുത്തിരുന്ന കമ്പനിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഗുരുതരമായ കരാർ ലംഘനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. പ്രസ്തുത കമ്പനിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കരാർ ലംഘനം മൂലം നഗരസഭയിൽ നിന്നും നാളിതുവരെ 3031269/- രൂപ എസ്ക്കവേറ്റർ വാടകയിനത്തിൽ ചെലവഴിക്കേണ്ടിവന്നു എന്നതും വ്യക്തമാണ്. ടി ഇനത്തിൽ നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഉണ്ടായ അധിക ചെലവ് കരാർ ലംഘനം നടത്തിയ കമ്പനിയിൽ നിന്നും തിരികെ ഈടാക്കി നഷ്ടം പരിഹരിക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല. നഗരമാലിന്യങ്ങൾ നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യുക എന്നത് നഗരസഭയുടെ അനിവാര്യചുമതലയാണ് എന്നുള്ള വസ്തുത അംഗികരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ ടി സംബന്ധമായ ചെലവുകൾ ഒട്ടുംതന്നെ സുതാര്യതയില്ലാതെ നിർവ്വഹിക്കപ്പെടുന്നു എന്ന വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ്, അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. ടി സംബന്ധമായി വകുപ്പ്തല അന്വേഷണം ഉൾപ്പെടെ കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്താവുന്നതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.

Local Fund Audit Department

3.22) <u>ഐശ്യര്യാ റോഡിന്റെ വശങ്ങളിലെ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യൽ – അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി എന്ന പേരിൽ ഏറ്റെടുത്തത് – നിർവ്വഹണത്തിൽ കാലതാമസം – മറ്റ് അപാകതകൾ</u>

<u>(ഫയൽ നം.H5- 003697/10.)</u>

ഐശ്വര്യാ റോഡിന്റെ വശങ്ങളിലെ ഓട ക്ലീൻ ചെയ്തതിന്റെ ഭാഗമായി ശേഖരിച്ചിരുന്ന ഏകദേശം 180 ഘന മീറ്റർ മണ്ണ് (150 X 2 (Av.) X.6 (Av)) ഗതാഗത തടസ്സം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനാൽ അടിയന്തിരമായി നീക്കം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട് എന്നത് 25.3.10' ൽ ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തിയാണിത്. പ്രസ്തുത പ്രവൃത്തി എഞ്ചിനീയറിംങ് വിഭാഗത്തിലൂടെ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് പകരം ആരോഗ്യ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും തൊഴിലാളികളെ നേരിട്ട് നിയോഗിച്ച് മസ്റ്റർ റോൾ പ്രകാരം ചെയ്തതായി കാണുന്നു. അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി എന്ന നിലയിൽ ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തി യഥാർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയത്, ഏകദേശം 9 മാസങ്ങൾക്ക് ശേഷം 12/10' ലാണെന്ന് കാണുന്നു (മസ്റ്റർ റോൾ പ്രകാരം). വേതന വിതരണത്തിനുള്ള തുക ചെക്ക് നം.440316 തീയതി 29.1.11 പ്രകാരമാണ് പിൻവലിച്ചിട്ടുള്ളത്. തൊഴിലാളികൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ വേതന വിതരണം നടത്തിയതെന്നാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. (മസ്റ്റർ റോളിൽ തീയതി സഹിതമുള്ള കയ്യൊപ്പ് ചേർത്തിട്ടില്ല). ടി പ്രവൃത്തി നിർവ്വഹണം സംബന്ധമായി താഴെപ്പറയുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

1. ഗതാഗത തടസ്സം ഉണ്ടാകുന്നതിനാൽ അടിയന്തിരമായി നീക്കം ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്ന മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് 9' മാസം കാലതാമസം ഉണ്ടായതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.

2. 180 ഘന.മീറ്റർ മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഡാറ്റാ ബുക്ക് പ്രകാരം 54 തൊഴിൽ ദിനങ്ങളാണ് ആവശ്യമുള്ളത്. (0.296 മാൻ/10 ഘന.മീറ്ററിന്) എന്നാൽ മസ്റ്റർ റോൾ പ്രകാരം 167 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ കണക്കാക്കി വേതനം നൽകിയതായി കാണുന്നു. ഇത് വിശദീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

3. ഓട ക്ലീൻ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തിയോടൊപ്പം മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്യുന്ന ഇനം കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താതിരുന്നതിന്റെ കാരണം വ്യക്തമല്ല.

4. പ്രസ്തുത ചെലവിന് നാളിതുവരെ നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല.

Local Fund Audit Department

മേൽ അപാകതകളിന്മേൽ രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകേണ്ടതാണെന്ന് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയുണ്ടായില്ല

3.23) ആശ്രയ പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് കാര്യക്ഷമമല്ല.

2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷം ആശ്രയ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിനായി 5 ലക്ഷം രൂപയാണ് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും സി.ഡി.എസിന്റെ ആശ്രയ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചത് (A/c No.60117 കാനറ ബാങ്ക് കെ.കെ.റോഡ് ശാഖ) നഗരസഭയുടെ ആശ്രയ ആക്ഷൻ പ്ലാനിന് കുടുംബ ശ്രീ മിഷന്റെ അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്നതിന് വളരെയധികം കാലതാമസം നേരിട്ടു. നഗരസഭയുടെ ആശ്രയ പ്രോജക്ടിന് സ.ഉ (സാധാ) നം.2474/2012 ത.സ്വ.ഭ.വ തീയതി 24.8.12 പ്രകാരമാണ് സർക്കാർ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്.

നഗരത്തിലെ ദരിദ്രരുടെ അതിജീവനം ഉൾപ്പെടെ വികസന ആവശ്യങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമായ പദ്ധതിയോടുള്ള നഗരസഭയുടെ ഉദാസീനത മൂലമാണ് പ്രോജക്ടിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കാൻ ഇത്രയധികം കാലതാമസം നേരിട്ടത്. 2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം 3 ലക്ഷം രൂപയും, 08-09-ൽ 4 ലക്ഷവും നഗരസഭ ഈ പ്രോജക്റ്റിന് വേണ്ടി വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക പിൻവലിച്ച് ആശ്രയ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. 31/3/11-ൽ ആശ്രയ അക്കൗണ്ടിൽ 15,96,025 രൂപ ബാലൻസുണ്ട്. 6,27,320/- രൂപ ചലഞ്ച് ഫണ്ടായി സർക്കാർ ഗ്രാന്റ് ലഭിച്ചത് റ്റി.എസ്.ബി അക്കൗണ്ട് നം.4170-ൽ 12/2/13-ൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആശ്രയ ആക്ഷൻ പ്ലാനിന് അംഗീകാരം ലഭിക്കാൻ വളരെയധികം കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ തുടർന്നുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമായി നടപ്പിലാക്കാൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള ശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടതാണ്.

3.24) അങ്കണവാടി പോഷകാഹാരം:വികസന ഫണ്ട് ആനുപാതികമായ തുകയിൽ അധികം ചെലവഴിച്ചു.

ജില്ലാ ആസൂത്രണസമിതി അനുമതിക്ക് വിരുദ്ധമായി അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര പദ്ധതിക്ക് വികസനഫണ്ട് അധികം ചെലവഴിച്ചു.

Local Fund Audit Department

09-10 ലേയ്ക്ക് സമിതി അനുമതി നൽകിയ പോഷകാഹാര പദ്ധതിക്ക് 2306000 രൂപ യാണ് വകയിരുത്തിയത്. വികസന ഫണ്ട് - 1700000 രൂപ, കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത ഫണ്ട് -300000/- രൂപ, തനത് ഫണ്ട് - 306000 രൂപ എന്നിങ്ങനെയായിരുന്നു ഫണ്ടിന്റെ സ്രോതസ്.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായ പള്ളം സി.ഡി.പി.ഒ.യുടെ കാഷ് ബുക്ക് അനുസരിച്ച് പദ്ധ തിക്ക് ആകെ ചെലവ്- 1690354/- രൂപ ചെലവിന്റെ വിശദാംശം:-

വികസന ഫണ്ട്	:	1648354 രൂപ
കേന്ദ്ര ഫണ്ട്	:	42000 രൂപ
തനത് ഫണ്ട്	:	ഇല്ല

ഇതിൽ നിന്നും ആകെ ചെലവിൽ 98% വികസനഫണ്ടിലാണ് നിറവേറ്റിയതെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു.

ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ വകയിരുത്തൽ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ആകെ ചെലവിൽ 74% വികസന ഫണ്ടും ബാക്കി 26 ശതമാനത്തിൽ 13% വീതം കേന്ദ്ര തനത് ഫണ്ടുകളിൽ നിന്നു മായിരുന്നു വഹിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. ഈ അനുപാതത്തിൽ ചെലവഴിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ 09-10-ലെ വികസന ഫണ്ട് ചെലവ് 1219782 രൂപയായി കുറഞ്ഞ് 428572 രൂപ പദ്ധതി സേവിംഗ്സ് ആയേനെ. മറ്റ് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് തുക ചെലവഴിക്കാമായിരുന്നു. നഗരസഭയുടെ ധനമാനേജ്മെന്റിലെ പാളിച്ച കൂടിയാണിത്.

Local Fund Audit Department

09-10-ൽ 1561508 രൂപയുടെ കേന്ദ്രഫണ്ട് ഐ.സി.ഡി.എസ്.പദ്ധതികൾക്ക് ലഭിച്ചിരുന്നു. കേന്ദ്രനിർദ്ദേശ പ്രകാരം ഇതിൽ ഭൂരിഭാഗം തുകയും അങ്കണവാടി പോഷകാഹാ രത്തിനാണ് ചെലവഴിക്കേണ്ടത്. കേന്ദ്ര ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാതെ ആസൂത്രണ സമിതി അനു മതി ലംഘിച്ച് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 4.3 ലക്ഷത്തോളം രൂപ അധികം ചെലവഴിച്ചത് വിക സന ഫണ്ട് ചെലവ് ഉയർത്തിക്കാട്ടി ‘ ഷോർട്ട് ഫാൾ ’ഒഴിവാക്കുവാനുള്ള എളുപ്പവഴിയായി സംശയിക്കുന്നു. വരും വർഷങ്ങളിൽ ഈ രീതിയിലുള്ള ധനവിനിയോഗം ഒഴിവാക്കേണ്ട താണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അനുമതിക്ക് വിധേയമായിരിക്കാനും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. വികസനഫണ്ട് അധികം ചെലവഴിച്ചതിന് 11.6 ലക്ഷത്തോളം കേന്ദ്ര ഫണ്ട്

നീക്കിയിരിപ്പ് ഉള്ളതിനാൽ വരും വർഷങ്ങളിൽ പോഷകാഹാര പരിപാടിയ്ക്ക് വികസന ഫണ്ടിനേക്കാൾ കേന്ദ്ര ഫണ്ട് വകയിരുത്തുന്നതും പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

3.25(എ) <u>അങ്കണവാടി പോഷകാഹാരം കേന്ദ്രഫണ്ട് ചെലവഴിക്കുന്നില്ല; വികസന ഫണ്ടിൽ അധിക ചെലവ്</u>

ലക്ഷങ്ങൾ കേന്ദ്രവിഹിതമായി ലഭിച്ചിട്ടും നഗരസഭ അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര വിതരണത്തിന് കേന്ദ്ര വിഹിതം ചെലവഴിക്കുന്നില്ല. 2009-10-ൽ സംയോജിത ശിശുവികസന സ്കീമിന് 1561508 രൂപ കേന്ദ്രവിഹിതം ലഭിച്ചതായി നഗരസഭയുടെ അപ്രോപ്രിയേഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര വിതരണ പദ്ധതിയ്ക്ക് വേണ്ടി മുൻവർഷങ്ങളിൽ വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച തുകയുടെ നിശ്ചിത ശതമാനം കേന്ദ്ര വിഹിതമായി കണക്കാക്കി കേന്ദ്രസർക്കാർ റി.ഇംപേഴ്സ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ നൽകുന്ന തുകയാണിത്. അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര വിതരണത്തിനാണ് കേന്ദ്ര ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര പദ്ധതിക്കും മറ്റ് പദ്ധതികൾക്കുമായി താരതമ്യേന കുറഞ്ഞ തുക മാത്രമാണ് കേന്ദ്ര ഫണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചത്. ഇത് 09-10-ൽ ആകെ ലഭിച്ച കേന്ദ്ര വിഹിതത്തിന്റെ 2.7% മാത്രം. വർഷാരംഭ ബാക്കിയുൾപ്പെടെയുള്ള തുകയിൽ 31.3.10' ൽ 1161612/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിച്ചു. മാത്രമല്ല കർശനമായും നടപ്പാക്കേണ്ട പദ്ധതിയായ അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര വിതരണ പദ്ധതി വികസന ഫണ്ട് ചെലവ് ഉയർത്തികാണിക്കുവാനും അതുവഴി ' ഷോർട്ട് ഫാൾ' ഒഴിവാക്കുവാനുമുള്ള എളുപ്പവഴിയായി നഗരസഭ കാണുന്നതായും കണക്കുകൾ തെളിയിക്കുന്നു.

2009-10-ൽ അങ്കണവാടി പോഷകാഹാര വിതരണത്തിന് ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയുടെ വിവിധ സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള ഫണ്ട് വകയിരുത്തൽ താഴെ പറയും പ്രകാരമായിരുന്നു.

പ്രോജക്റ്റ് 1/09-10	:	<u>ആകെ</u> 2306000 രൂപ
വികസന ഫണ്ട്	:	1700000 രൂപ
കേന്ദ്രാവിഹിതം	:	300000 രൂപ

Local Fund Audit Department

തനത്ഫണ്ട്	:	306000 രൂപ

ആസൂത്രണ സമിതി അംഗീകാരം അനുസരിച്ച് ആകെ ചെലവിൽ 74% വികസന ഫണ്ടും ബാക്കി 26% കേന്ദ്രവിഹിതത്തിൽ നിന്നും തനത് ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുല്യമായി കണ്ടെത്തുകയും വേണം.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായ സി.ഡി.പി.ഒയുടെ കാഷ് ബുക്ക് അനുസരിച്ച് പദ്ധതിക്ക് 1690354 രൂപ ആകെ ചെലവ് കാണുന്നു. ചെലവിന്റെ വിശദാംശം താഴെ കാണിക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

വികസനഫണ്ട്	:	1648354 രൂപ
കേന്ദ്രവിഹിതം		42000 രൂപ
തനത് ഫണ്ട്		ഒന്നുമില്ല
ആകെ		**1690354 രൂപ**

ഇതിൽ നിന്നും പദ്ധതി ചെലവിൽ 98% വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും നിറവേറ്റിയതായി കാണാം. എന്നാൽ അംഗീകൃത പദ്ധതിക്ക് വകയിരുത്തിയ വിവിധ ഫണ്ടുകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പദ്ധതിയുടെ ആകെ ചെലവിൽ 74% വികസന ഫണ്ടും 13% വീതം കേന്ദ്രവിഹിതവും തനത് ഫണ്ടും ചെലവഴിക്കണമായിരുന്നു. കേന്ദ്രഫണ്ട് ആവശ്യത്തിന് ലഭ്യവുമായിരുന്നു. ആസൂത്രണ സമിതി നിർദ്ദേശം പാലിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ വികസനഫണ്ട് ചെലവ് 1219782 (1648354 X 74%) രൂപയായി കുറക്കുകയും സേവിംഗ്സ് ആയി ലഭിക്കുന്ന 428572/- രൂപ (1648354-1219782) മറ്റ് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് വകയിരുത്താമായിരുന്നു. 2010-11 ' സാമ്പ

ത്തിക വർഷം ലഭിച്ചതും വിനിയോഗിച്ചതുമായ കേന്ദ്ര ഫണ്ടിന്റെ വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പൂരക പോഷാകാഹാരപരിപാടിയ്ക്കായി ലഭ്യമാക്കുന്ന കേന്ദ്രവിഹിതം സൂക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള അക്കൗണ്ടിൽ (അക്കൗണ്ട് നം.57051741403) 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷാരംഭത്തിൽ 1161612/- രൂപ ബാലൻസുണ്ടായിരുന്നു. 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷം 1147468 രൂപ കേന്ദ്രവിഹിതമിനത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. തൻവർഷം മുന്നിരിപ്പ് ഉൾപ്പെടെ ലഭ്യമായ 2309080 രൂപയിൽ നിന്നും വിവിധ പ്രോജക്റ്റുകൾക്കായി 1257763 രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. 31.3.11' ൽ 1051317/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്നു. ടി തുക ഏതെല്ലാം പ്രോജക്റ്റുകൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് തുടർന്ന് വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. ലഭ്യമായ കേന്ദ്ര വിഹിതത്തിന്റെ 54% മാത്രമാണ് ചെലവ്. സ.ഉ.നം.39033/ഡി.സി.2/2010/ത.സ്വ.ഭ.വ 3.9.2010 പ്രകാരം പൂരക പോഷകാഹാര പരിപാടിക്ക് (എസ്.എൻ.പി) ലഭ്യമാകുന്ന കേന്ദ്രസഹായത്തിലെ ശേഷിക്കുന്ന തുക വിനിയോഗിച്ച് സ്വന്തമായി സ്ഥലമില്ലാത്ത അങ്കണവാടികൾക്ക് സ്ഥലംവാങ്ങി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനും കെട്ടിടമില്ലാത്ത അങ്കണവാടികൾക്ക് കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനും, അങ്കണവാടികളിൽ കുടിവെള്ളം, വൈദ്യുതി മുതലായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും കളിക്കോപ്പുകൾ, ഭക്ഷണം പാകം ചെയ്യുന്നതിന് പാത്രങ്ങൾ/സംഭരണികൾ മുതലായവ വാങ്ങുന്നതിനും ത.സ്വ.ഭ.വ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുൻഗണന നൽകേണ്ടതാണ്. മേൽ ഉത്തരവിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. നഗരസഭയിലെ അക്കൗണ്ടിൽ മിച്ചം നിൽക്കുന്ന കേന്ദ്ര ഫണ്ടിന്റെ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയുടെ പക്കൽ ലഭ്യമല്ലാത്ത സ്ഥിതിയുണ്ട്. കേന്ദ്ര ഫണ്ട് വകമാറ്റി ചെലവഴിക്കാതെ സർക്കാർ നിർദ്ദേശാനുസരണം ചെലവഴിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

ബി) <u>കേന്ദ്രവിഹിതം മാർഗനിർദ്ദേശം ലംഘിച്ച് ചെലവഴിച്ചു.</u>

അങ്കണവാടി പ്രവർത്തകർക്ക് അധികവേതനം നൽകാൻ പദ്ധതി തയ്യാറാക്കി(പ്രോജക്റ്റ് 65/09-10) കേന്ദ്ര ഫണ്ട് 101100 രൂപ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയായ സി.ഡി.പി.ഒ ചെലവഴിച്ചതായി കാണുന്നു.

Local Fund Audit Department

2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷവും അങ്കണവാടി പ്രവർത്തകർക്ക് അധിക വേതനം നൽകാൻ പ്രോജക്റ്റ് തയ്യാറാക്കി (പ്രോജക്റ്റ് നം.എസ്.0064/11) 103350/- രൂപ കേന്ദ്ര വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്കണവാടി പ്രവർത്തകർക്ക് വേതനം നൽകുന്നത് കേന്ദ്ര സർക്കാരാണ്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ സഹകരിക്കുന്നതിനാണ് അധിക വേതനം നൽകുന്നത്. അതിനാൽ വേതനത്തിന് പുറമേ അധിക വേതനം കൂടി കേന്ദ്രഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയത് മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശ ലംഘനമാണ്. മാത്രമല്ല സർക്കാർ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് അധിക വേതനം നൽകേണ്ടത്. മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായി കേന്ദ്രഫണ്ട് ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരണം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

<u>3.26) കാർഷിക പദ്ധതികൾ പാഴ്ചെലവാകുന്നു.</u>

നഗരസഭയുടെ കാർഷിക പദ്ധതികൾ പാഴ്ചെലവാകുന്നതായി 09-10-ലെ നിർവ്വഹണ രേഖകൾ തെളിയിക്കുന്നു. ഉത്പാദന മേഖലയിൽ സർക്കാർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം നിർബന്ധമായും വികസനഫണ്ട് വകയിരുത്തേണ്ടത് കൊണ്ട് മാത്രമാണ് നഗരസഭ കാർഷിക പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒപ്പം വികസന ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാനുള്ള എളുപ്പവഴിയായും നഗരസഭ കാർഷിക പദ്ധതികളെ കാണുന്നുണ്ട്. മാത്രമല്ല നഗരസഭയുടെ കാർഷിക പദ്ധതികൾ ജനങ്ങളെ ആകർഷിക്കുന്നില്ലെന്നും കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. തികച്ചും നഗരസ്വഭാവം നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ നഗരസഭയിലെ ജനങ്ങളെ കൃഷിയുമായി അടുപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ കാർഷിക പദ്ധതികൾ പരിഷ്ക്കരിക്കാനും ശ്രദ്ധിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.

09-10-ൽ കാർഷിക മേഖലയിൽ 'നെൽകൃഷി വികസനം' (പ്രോജക്റ്റ് 58), തെങ്ങുകൃഷി വികസനം' (പ്രോജക്റ്റ് 59), എന്നീ രണ്ട് പദ്ധതികളാണ് നഗരസഭ നിർവ്വഹിച്ചത്. പദ്ധതികളുടെ ധന വിശകലനം താഴെ ചേർക്കുന്നു.

1 **<u>നെൽകൃഷി വികസനം</u>**

അടങ്കൽ 569000 രൂപ ഇതിൽ വികസനഫണ്ട് 106500 രൂപ ഗുണഭോക്തൃ

വിഹിതം - 462500 രൂപ, പദ്ധതിക്ക് 79999 രൂപ വികസന ഫണ്ടും 49807 രൂപ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതവും ചെലവഴിച്ചതായി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൃഷി ഫീൽഡ് ഓഫീസർ ഹാജരാക്കിയ കണക്കുകൾ തെളിയിക്കുന്നു. വികസന ഫണ്ട് വകയിരുത്തിയതിന്റെ 75.12% ചെലവഴിച്ചപ്പോൾ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ചെലവ് 10.77% മാത്രമാണ്.

2 <u>തെങ്ങ് കൃഷി വികസനം</u>

വികസന ഫണ്ട് 148000 രൂപയും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം 67500 രൂപയും ഉൾപ്പെടെ 215500 രൂപയായിരുന്നു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ ചെലവ് രേഖകൾ അനുസരിച്ച് വികസന ഫണ്ട് 27250 രൂപ ചെലവ് കാണുന്നു. ഇത് വകയിരുത്തിയ വികസനഫണ്ടിന്റെ 18.41% മാത്രം. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതമാകട്ടെ ഒരു രൂപ പോലും ചെലവഴിച്ചില്ല. മേൽ വിശകലനത്തിൽ നിന്നും ഗുഭോക്തൃവിഹിത ചെലവ് കുറയുന്നത് കാർഷിക പദ്ധതികൾ നഗരത്തിലെ ജനങ്ങളെ ആകർഷിക്കുന്നില്ലെന്നതിന് തെളിവാണ്.

09-10-ൽ നടപ്പാക്കിയ ഇരു പദ്ധതികളുടേയും അടങ്കൽ 784500 രൂപയായിരുന്നു. ഇരു പദ്ധതികൾക്കും ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ഉൾപ്പെടെ ആകെ ചെലവ് 157056 രൂപയാണ്. പദ്ധതി തുകയുടെ വെറും 20% മാത്രമാണ് നഗരസഭയ്ക്ക് ചെലവഴിക്കാനായത്. കാർഷിക മേഖലയിലെ പദ്ധതി ചെലവ് ഗണ്യമായി കുറയുന്നത് ഗൗരവമായി കാണേണ്ടതാണ്.

3.27(1) <u>തെങ്ങ് കൃഷി വികസനം പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചില്ല.</u>

നഗരസഭയിലെ വിവിധ വാർഡുകളിലെ രോഗം ബാധിച്ച 250 തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റി അത്രയും തന്നെ അത്യുല്പാദനശേഷിയുള്ള തൈകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കാനുമാണ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയത്. പുറമെ ശാസ്ത്രീയ വള പ്രയോഗത്തിന് 50% സബ്സിഡി നൽകാനും പദ്ധതിയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. വെട്ടിമാറ്റുന്ന തെങ്ങ് ഒന്നിന് 250/- രൂപ നൽകാനും പുതിയ തൈ 100%

Local Fund Audit Department

സബ്സിഡിയിൽ നൽകുവാനും പദ്ധതിയിൽ വികസനഫണ്ട് വകയിരുത്തിയിരുന്നു. ഉല്പാദന വർദ്ധനവ്, വിളവിസ്തൃതി വ്യാപനം, തെങ്ങ് കൃഷിയെ ബാധിക്കുന്ന മാരക രോഗങ്ങളുടെ വ്യാപനം തടയുക എന്നിവയായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം. ഇവയിൽ ഒന്നുപോലും നടപ്പാക്കിയതിന് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഫീൽഡ് ഓഫീസർ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ നിർവ്വഹണ രേഖയിൽ തെളിവില്ല.

215500 രൂപ അടങ്കലുള്ള പദ്ധതിയിൽ 148000 രൂപ വികസന ഫണ്ടും 67500 രൂപ ഗുണഭോക്തൃവിഹിതവുമായിരുന്നു. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. ഗുണഭോക്തൃവിഹിതത്തിൽ ചെലവില്ലാത്തത് സ്ഥിരം വാർപ്പ് മാതൃകയിലുള്ള ഇത്തരം കാർഷിക പദ്ധതികളോട് ജനങ്ങൾക്ക് ആഭിമുഖ്യമില്ലെന്നതിന് തെളിവാണ്. ഏതെങ്കിലും വാർഡ് സഭയിൽ പദ്ധതി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടോ എന്നതും സംശയാസ്പദമാണ്.

Local Fund Audit Department

27250 രൂപയാണ് പദ്ധതിയുടെ ചെലവ് വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നാണിത്. 109 തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റിയത് 250 രൂപ വീതം 37 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയതായി കാണുന്നു. 250 തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റുകയായിരുന്നു പദ്ധതി ലക്ഷ്യം. ഇതിന് വികസന ഫണ്ട് വകയിരുത്തിയിട്ടും 109 തെങ്ങുകൾ മാത്രമാണ് വെട്ടിമാറ്റാൻ കഴിഞ്ഞത്. 250 തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റാൻ ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്ന പദ്ധതിയിൽ വിവിധ വാർഡുകളിൽ നിന്നും 70 പേർ അപേക്ഷ നൽകിയിരുന്നു. ഇതിൽ നിന്നും പദ്ധതിക്ക് ആവശ്യത്തിന് ഗുണഭോക്താക്കൾ ഉണ്ടായിരുന്നെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതി 37 പേർക്കായി പരിമിതപ്പെടുത്തി . പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിൽ പകുതി പോലും തെങ്ങുകൾ വെട്ടിമാറ്റി തെങ്ങ് കൃഷിയെ രോഗബാധയിൽ നിന്ന് മുക്തമാക്കാൻ പദ്ധതികൊണ്ട് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാകുന്നു. രോഗബാധയുള്ള തെങ്ങുകളിൽ 43.6% മാത്രമാണ് വെട്ടിമാറ്റിയത്. അതിനാൽ രോഗ വ്യാപനം തടയുക എന്ന പദ്ധതി ലക്ഷ്യം നിറവേറിയില്ല.

വെട്ടിമാറ്റുന്ന ഓരോ തെങ്ങിനും പകരം തെങ്ങിൻ തൈ വച്ചുപിടിപ്പിക്കുവാൻ പദ്ധതി നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇതിന് 100% സബ്സിഡിയിൽ 250 തൈകൾ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകുന്നതിന് 32 x 250=8000 രൂപ വികസന ഫണ്ട് വകയിരുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതിയിൽ ഒരു തൈ പോലും വിതരണം ചെയ്തില്ല. ഗുണഭോക്താക്കൾ സ്വന്തമായി തൈകൾ വെച്ചു

പിടിപ്പിച്ചതിനും തെളിവില്ല. പദ്ധതിയുടെ തൈ വിതരണം ചെയ്യുന്ന ഭാഗം നടപ്പാക്കാത്തതിനാൽ തെങ്ങ്കൃഷി വികസന പദ്ധതി തെങ്ങ് നശീകരണ പദ്ധതിയായി പരിമിതപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കാം. കാർഷിക പദ്ധതികൾ ഉൽപാദന വർദ്ധനവിനും വിളവിസ്തൃതി വ്യാപനത്തിനും ഇടയാക്കണമെന്ന സർക്കാർ നിർദ്ദേശം ഇതിനാൽ ലംഘിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്.

കൂടാതെ നാളീകേര ഉല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് 50% സബ്സിഡി നൽകി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് വളം വിതരണം ചെയ്യാനും പദ്ധതി ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്നു. പദ്ധതിയുടെ പ്രധാന ഭാഗമായ വളം വിതരണം നടപ്പാക്കിയില്ല.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഫീൽഡ് ഓഫീസർക്ക് മേൽ അപാകതകൾ വിവരിച്ച് ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണം (36/09-10 ; 9.5.12) നൽകിയിരുന്നു. ഇതിനുള്ള മറുപടിയിൽ 'നഗരസഭ ഫണ്ട് ലഭ്യമാക്കിയത് ആ സമയത്ത് ഉണക്ക് സമയത്താണെന്നും തൈ, വളം എന്നിവ വിതരണം നടത്താൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും പറയുന്നു. മാത്രമല്ല ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ തെങ്ങ് കൃഷി കർഷകർക്ക് വേണ്ട പ്രാധാന്യം നൽകിയതായും കാണുന്നില്ലെന്നും മറുപടിയിൽ പറയുന്നു. അതിനാൽ പദ്ധതിക്ക് ചെലവഴിച്ച 27250/- രൂപ പാഴായതായി കണക്കാക്കാം.

(2)**<u>സമഗ്രപുരയിടകൃഷി വികസനം എന്ന പ്രോജക്റ്റ് ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യം- കൈവരിച്ചില്ല.</u>**

പ്രോജക്റ്റ് നം	:	എസ്.0056/11
വികസന ഫണ്ട്	:	343900
ഗുണഭോക്തൃവിഹിതം	:	223400
ആകെ	:	**567300**
ചെലവ്	:	22584+ഡി.ഡി. നം.220573 തീയതി 20.3.11
	:	5790 ഡി.ഡി.നം.220782 തിയതി 31.3.11
ആകെ	:	**28374/-**

Local Fund Audit Department

2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷം ഉത്പാദന മേഖലയിലുൾപ്പെടുത്തി നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്റ്റാണ് സമഗ്ര പുരയിട കൃഷി വികസനം . പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നത് 500 തെങ്ങിൻതൈകൾ സൗജന്യമായി വിതരണം ചെയ്യാനും, ഒരു ഗുണഭോക്താവിന് 10 വാഴക്കന്നുകൾ വീതം 4000 ടിഷ്യുകൾച്ചർ വാഴക്കന്നുകൾ വിതരണം ചെയ്യാനും, 2000 പച്ചക്കറി വിത്തു പാക്കറ്റുകൾ സൗജന്യമായി വിതരണം ചെയ്യാനും, ജൈവവളം, കീടനാശിനി എന്നിവ 50% സബ്സിഡി നിരക്കിൽ വിതരണം ചെയ്യാനും, എലി നശീകരണത്തിനായി 4000 കുടുംബങ്ങൾക്ക് 4000 പായ്ക്കറ്റ് എലിവിഷം വിതരണം ചെയ്യാനും, തെങ്ങിൻ തോട്ടങ്ങളിൽ ജലസേചനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി 35 ജലസേചന പമ്പ് സെറ്റുകൾ 50% സബ്സിഡി നിരക്കിൽ വിതരണം ചെയ്യാനും, തെങ്ങുകൾക്ക് 50% സബ്സിഡി നിരക്കിൽ ജൈവ വളവും, രാസവളവും വിതരണം ചെയ്യാനുമായിരുന്നു. എന്നാൽ മേൽ പ്രോജക്റ്റിലുൾപ്പെടുത്തി 7 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 50% സബ്സിഡി നിരക്കിൽ റെയിഡ്ക്കോയിൽ നിന്നും പമ്പ് സെറ്റ് വിതരണം ചെയ്യുക മാത്രമാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. 24.7.2007-ലെ ജി.ഒ (എം.എസ്) 183/2007 പ്രകാരം പമ്പ് സെറ്റുകൾക്ക് സബ്സിഡി ഒരു സംയോജിത ഉൽപാദന വർദ്ധന പ്രോജക്റ്റിന്റെ ഘടകമായി മാത്രമേ നൽകാവൂ എന്നാണ്. എന്നാൽ ഈ പ്രോജക്റ്റിലൂടെ വ്യക്തിഗത ഗുണഭോകതാക്കൾക്ക് പ്രയോജനം ലഭിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ പമ്പ് സെറ്റുകൾ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. സമഗ്രപുരയിടകൃഷി വികസനം എന്ന പ്രോജക്റ്റിനായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും വകയിരുത്തിയിരുന്ന തുകയിൽ (343900 രൂപ) നിന്നും 8.25% മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിട്ടുള്ളത്. കാർഷിക മേഖലയിലെ പ്രോജക്റ്റുകൾ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്ന അവസ്ഥ ഒഴിവാക്കാൻ അധികൃതരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ പതിയേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

<u>3.28) മുനിസിപ്പൽ പബ്ലിക്ക് ലൈബ്രറി മുട്ടമ്പലം - നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ നിന്നും ധനസഹായം നൽകിയത് - വിനിയോഗ വിവരം ലഭ്യമായില്ല - മറ്റ് അപാകതകൾ</u>

<u>(ഫയൽ നം.എ4-805/84 Vol.II)</u>

2009- 10 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ചെലവ് സംബന്ധിച്ച വൗച്ചറുകളുടെ പരിശോധന യിൽ മുട്ടമ്പലം മുനിസിപ്പൽ പബ്ലിക്ക് ലൈബ്രറിക്ക് ബജറ്റ് വിഹിതമായി വകയിരുത്തിയിരുന്ന 50000/- രൂപ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ നിന്നും നൽകിയതായി കാണുന്നു. (അവസാന ഗഡു വായി 1/2010ലെ 48-ാം നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം 10000/- രൂപ നൽകി) മുനിസിപ്പൽ പബ്ലിക്ക് ലൈബ്രറി സെക്രട്ടറിയുടെ കൈപ്പറ്റ് രസീത് മാത്രമാണ് വൗച്ചർ ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടി തുക എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയാണ് വിനിയോഗിച്ചതെന്ന് വ്യക്തമല്ല. തുക മുൻകൂർ ചെലവിനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ആയത് യഥാസമയം ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് നിരീ ക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

കൂടാതെ ലൈബ്രറി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും അംഗത്വ ഫീസിനത്തിലും വരിസംഖ്യയി നത്തിലും പിരിക്കുന്ന തുക നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കുന്നതിന്റെ വിവരവും ലഭ്യമായില്ല. (ദൈനംദിന രസീത് പരിശോധനയിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള വരവ് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടില്ല). ഇക്കാര്യ ങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. മുനിസിപ്പൽ പബ്ലിക്ക് ലൈബ്രറിയുടെ 2009-10 മുതൽ നാളിതുവ രെയുള്ള രസീത് ബുക്കുകൾ, നാൾ വഴി, തുക ഒടുക്കിയതിന്റെ വിവരം, പുസ്തകങ്ങളുടെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ മുതലായവ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കണമെന്ന് 28.4.12'ലെ 31/09-10 ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും ആയവ ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായില്ല. നഗര സഭയുടെ നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തിലുള്ള ലൈബ്രറികളുടെ (പഴയ കുമാരനല്ലൂർ, നാട്ടകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ കീഴിലുണ്ടായിരുന്നവ ഉൾപ്പെടെ) വിവരം, നേരിട്ടുള്ള നിയന്ത്രണത്തി ലില്ലാത്തതും, എന്നാൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകിയിട്ടുള്ളതുമായ ലൈബ്രറികളുടെ വിവരം എന്നിവ ക്രോഡീകരിച്ച് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും സാമ്പത്തിക വിനിയോ ഗങ്ങളുടെ രേഖകൾ ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3.29) 2009-10 വർഷത്തെ ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികളുടെ ഓഡിറ്റ് - നിർമ്മാണ പ്രവർത്തന ങ്ങൾ നാളിതുവരെയും പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്താക്കളെ നിർമ്മാണ പുരോഗതി അറിയിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

2008-09 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണം ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതിയുടെ (പ്രോജക്റ്റ് നം.48/09, അടങ്കൽ തുക 19 ലക്ഷം രൂപ) ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് പൊതു

Local Fund Audit Department

വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും 27 ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയും തുടർ വർഷങ്ങളിൽ തുകകൾ ഗഡുക്കളായി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ടി ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 7 പേർ സമയബന്ധിതമായി നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ആയതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ പട്ടികയിൽ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം	ഗുണഭോക്താവിന്റെ പേര്	അംഗീകരിച്ച തുക	ആദ്യഗഡു അനുവദിച്ച തീയതി	ആകെ കൈപ്പറ്റിയ തുക (രൂപ)	ബാലൻസ് തുക
1	ശ്രീ.എം.ജി.രാജു	75000	22.07.09	60,000	15,000
2	ശ്രീമതി.നളിനി	75000	16.07.09	60,000	15,000
3	ശ്രീമതി. അമ്മിണി ചാക്കോ	75000	4.07.09	55,000	20,000
4	ശ്രീ.പി.ജെ.ഐസക്ക്	75000	5.05.09	40,000	35,000
5	ശ്രീമതി.വൽസമ്മദാസ്	75000	23.04.09	45,000	30,000
6	ശ്രീ.രാജു.പി.സി	75000	17.2.2011	60,000	15,000
7	ശ്രീ.പി.ജെ.സണ്ണി ജോസഫ്	75000	22.3.2011	15,000	60,000

Local Fund Audit Department

ഗഡുക്കൾ കൈപ്പറ്റിയിട്ട് നിശ്ചിത കാലയളവിൽ ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാതിരിക്കുന്നത് പദ്ധതി ലക്ഷ്യത്തിന് വിപരീതമാണ്. 14.2.11 തീയതിയ്ക്ക് ശേഷം ടി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി യാതൊരറിയിപ്പും നഗരസഭയിൽ നിന്നും നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല. ടി വിഷയത്തിൽ തുടർ നടപടികൾ കൃത്യമായി സ്വീകരിയ്ക്കാത്തത് നഗരസഭയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്. മേൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ഭവന നിർമ്മാണ പുരോഗതി വിവരം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. സമയബന്ധിതമായി ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാത്തതും മുൻകൂറായി കൈപ്പറ്റിയ തുക

ഭവനനിർമ്മാണത്തിന് വിനിയോഗിക്കാത്തതുമായ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് തുക തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3.30) <u>കോട്ടയം മുനിസിപ്പൽ ക്ലീൻ ഗ്രീൻ പ്രോജക്റ്റ് എന്ന പേരിൽ വെബ്സൈറ്റ് ആരംഭിക്കൽ -വിശദ വിവരം ലഭ്യമല്ല</u> .

(ഫയൽ നം.എച്ച്.5-19592/10)

മേൽ ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ‘‘കോട്ടയം മുനിസിപ്പൽ ക്ലീൻ ഗ്രീൻ പ്രോജക്റ്റിൽ ’’ ഉൾപ്പെടുത്തി വെബ്സൈറ്റ് ആരംഭിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പ്രസ്തുത പ്രോജക്റ്റിന്റെ ഭാഗമായി പ്രിന്റിംഗ് ചാർജ് ഇനത്തിലും മറ്റുമായി 11490/-രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിന് വേണ്ടി സ്കൂൾ/കേളേജ് വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്ന് ലോഗോ ക്ഷണിച്ചിട്ടുള്ളതായും ഐ.കെ.ഐം. അനുമതി തേടിയിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നു. എന്നാൽ വെബ്സൈറ്റ് ആരംഭിച്ചതിന്റേയും വിദ്യാലയങ്ങളിൽ കൂടി നടപ്പിലാക്കിയ മറ്റ് പ്രവർത്തനങ്ങളുടേയും വിശദവിവരം ലഭ്യമല്ല. ടി വിവരങ്ങൾ രേഖാമൂലം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.

Local Fund Audit Department

3.31) <u>ആരോഗ്യ വിഭാഗം- കഞ്ഞിക്കുഴി മേഖലാ ഓഫീസിന് സമീപം സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന വെയ്സ്റ്റ് കണ്ടെയ്നറുകൾ നന്നാക്കൽ - നടപടിക്രമങ്ങളിൽ വീഴ്ച -പാഴ്ച്ചെലവ്.</u>

ഫയൽ നം.10831/09 -

13.8.2009’-ൽ അന്നത്തെ ചെയർപേഴ്സൺ ശ്രീമതി. ബിന്ദു സന്തോഷ്കുമാറിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ കൂടിയ പ്രത്യേക യോഗ തീരുമാന പ്രകാരം പുതിയ വെയ്സ്റ്റ് കണ്ടെയ്നറുകൾ ലഭിക്കാൻ കാലതാമസം നേരിട്ടേക്കാം എന്നത് കൊണ്ടും ഓണം സീസൺ ആയതിനാൽ മാലിന്യങ്ങളുടെ അളവ് വർദ്ധിക്കുമെന്നതിനാലും കഞ്ഞിക്കുഴി മാർക്കറ്റിൽ കിടക്കുന്ന വെയ്സ്റ്റ് കണ്ടെയ്നറുകളിൽ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നവ അടിയന്തിരമായി റിപ്പയർ ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചു. റിപ്പയർ ചെയ്യാവുന്നതായി കത്തെിയ 5 ’ കണ്ടെയ്നർ നഗരസഭാ കൗൺസി

ലിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി പ്രതീക്ഷിച്ച് റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ഹെൽത്ത് സൂപ്പർവൈസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. അടിയന്തിര പ്രാധാന്യം കണക്കിലെടുത്ത് ടെണ്ടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കി ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചതായും കാണുന്നു. പ്രസ്തുത ഇടപാടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട ഗൗരവസ്വഭാവമുള്ള അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. **<u>ക്വട്ടേഷൻ നടപടികളിൽ ക്രമക്കേട്</u>**

അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി എന്ന നിലയിൽ ടെണ്ടർ നടപടികൾ ഒഴിവാക്കി ക്വട്ടേഷൻ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുമ്പോഴും 1997'ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പൊതുമരാമത്ത് പണികളുടെ നടത്തിപ്പും സാധനങ്ങൾ വാങ്ങലും) ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കേതുണ്ട്. ഇത് പ്രകാരം പ്രവൃത്തിക്ക് ഭരണാനുമതിയും സാങ്കേതികാനുമതിയും ലഭിക്കേിയിരുന്നു. കൂടാതെ ബഡ്ജറ്റിൽ ആവശ്യമായ വകയിരുത്തൽ ഉണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച് ധനവിനിയോഗാനുമതിയും വാങ്ങേണ്ടിയിരുന്നു. നിയമപ്രകാരം ആവശ്യമായ ഇത്തരം അനുമതികൾ ഒന്നുംതന്നെ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ടി വിഷയങ്ങളിൽ തുടർന്ന് സാധൂകരണം ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല.

19.8.2009'ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച ക്വട്ടേഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 22.8.09' നകം 3 ക്വട്ടേഷനുകൾ ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവ മൂന്നും നിരതദ്രവ്യം സഹിതം ലഭിച്ചതായിരുന്നില്ല. നിരതദ്രവ്യം കൂടാതെ സമർപ്പിച്ച ക്വട്ടേഷനുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടി നിയമാനുസൃതമല്ല.

ലഭിച്ച 3' ക്വട്ടേഷനുകളുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	സ്ഥാപനം/വ്യക്തി	ഒരു കണ്ടെയ്നർ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന് ക്വോട്ട് ചെയ്ത നിരക്ക്
1	മോഹനൻ ആർ, മഠത്തിൽ പറമ്പിൽ	**43500/-**
2	മാളവിക എഞ്ചിനീയറിംങ് വർക്ക്സ്, കോടിമത	**42000/-**

Local Fund Audit Department

3	പ്രസന്ന എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് വർക്സ്, കോടിമത	**39500/-**

ഇവയിൽ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്ത പ്രസന്ന എഞ്ചിനീയറിങ്ങ് വർക്സ് കോട്ടയം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷൻ അംഗീകരിച്ചു. 5 കണ്ടെയ്നറുകൾ നന്നാക്കിയ ഇനത്തിൽ നൽകേണ്ട തുകയായ 197500/- (5X39500) രൂപയിൽ നിന്ന് ഇ.എം.ഡി, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിൽ 5% തുക (9875/- രൂപ) കുറവ് ചെയ്ത് ബാക്കിയുള്ള 187625/- രൂപ 31.8.09'ലെ 424787-ാം നമ്പർ ചെക്ക് പ്രകാരം നൽകി.. ബില്ലിൽ കരാറുകാരന്റെ അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി തുക ഡെപ്പോസിറ്റ് റീ. ഫണ്ട് എന്ന രീതിയിൽ 11.1.12'ൽ (വൗച്ചർ നം.91 of 1/12) തിരികെ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിരതദ്രവ്യം എന്നത് ക്വട്ടേഷൻ/ടെണ്ടർ നടപടികൾ വിജയകരമായി പൂർത്തീകരിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് വേണ്ടി ക്വട്ടേഷൻ/ടെണ്ടർ സമർപ്പിക്കുന്ന എല്ലാ കരാറുകാരിൽ നിന്നും വാങ്ങേതും ഡെപ്പോസിറ്റിൽ സൂക്ഷിച്ച് ക്വട്ടേഷൻ/ടെണ്ടർ നടപടികളുടെ പൂർത്തീകരണത്തിന് ശേഷം തിരികെ നൽകേണ്ടതുമായ തുകയാണ്. ടി തുക പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചതിന് ശേഷം ബില്ല് പ്രകാരമുള്ള തുകയിൽ കിഴിച്ച് ക്രമീകരിച്ച നടപടി യുക്തിക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല. അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ക്വട്ടേഷൻ/ടെണ്ടർ സമർപ്പിച്ച കരാറുകാരനിൽ നിന്നും കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ പൂർണ്ണമായി പാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പു വരുത്തുന്നതിലേയ്ക്കായി കരാർ ചമയ്ക്കുന്ന ദിവസം 5% നിരക്കിൽ വാങ്ങി പ്രവൃത്തിയുടെ ഗ്യാരണ്ടി പീരിയഡ് അവസാനിപ്പിക്കുന്നത് വരെ ഡെപ്പോസിറ്റിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടിയിരുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം (ജാമ്യനിക്ഷേപം) അവസാന ബില്ലിൽ പ്രത്യേകമായ കിഴിവിലൂടെ ക്രമീകരിച്ചതും ശരിയായ നടപടിയല്ല. പൂർത്തിയാക്കിയ വേലയുടെ ഗുണനിലവാരം സംബന്ധിച്ച് സംശയമുള്ളപക്ഷം നിശ്ചിത ശതമാനം തുക നിശ്ചിതകാലയളവിലേയ്ക്ക് പിടിച്ച് വെയ്ക്കാവുന്നതാണ്. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിന് പകരം ഇ.എം.ഡി, സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റ് ഇനത്തിലുള്ള കരാറുകാരന് നൽകാനുള്ള അവസാന തുകയിൽ കുറവ് ചെയ്യുന്നത് തികച്ചും അസാധാരണവും അനുചിതവുമായ നടപടിയാണ്.

Local Fund Audit Department

മാത്രമല്ല ലഭിച്ച 3' ക്വട്ടേഷനുകളിൽ മോഹൻ.ആർ, മഠത്തിൽപറമ്പിൽ ചിറ, കോടിമത എന്ന വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ എഴുതി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ക്വട്ടേഷൻ ഒട്ടും തന്നെ ആധികാരികവും വിശ്വസനീയവുമായി തോന്നുന്നില്ല. (സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല/ നഗര പ്രദേശത്തുള്ള സ്ഥാപനമായതിനാൽ നഗരസഭയുടെ ലൈസൻസ് സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ളതായും കാണുന്നില്ല)

ശേഷിച്ച രണ്ട് ക്വട്ടേഷനുകളും സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് ഒരു വ്യക്തി തന്നെയാണ് എന്ന് താഴെപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ വ്യക്തമാണ്.

മാളവിക എഞ്ചിനിയറിങ് വർക്സ് കോടിമത എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേരിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ക്വട്ടേഷനിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഫോൺ നമ്പരുകൾ തന്നെയാണ് പ്രസന്ന എഞ്ചിനിയറിങ്ങ് വർക്ക്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ (അംഗീകരിച്ച ക്വട്ടേഷൻ സമർപ്പിച്ച സ്ഥാപനം) ഇൻവോയ്സിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. (ഫോൺ നമ്പരുകൾ-2568853, 2300674, 9447068853)

പ്രസന്ന എഞ്ചിനിയറിംഗ് വർക്ക്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് വേണ്ടി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ശ്രീ. കെ.വി.ഗോപിനാഥൻ എന്ന വ്യക്തി തന്നെയാണ് മാളവിക എഞ്ചിനിയറിങ്ങ് വർക്ക്സ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ ക്വട്ടേഷനിൽ കയ്യൊപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്.

പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേരിൽ നഗരസഭയിൽ നിന്നും ലൈസൻസ് സമ്പാദിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും ഉറപ്പ് വരുത്തിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കേതാണ്.

19.9.09'ലെ 27-ാം നമ്പർ കൗൺസിൽ തീരുമാനം പ്രകാരം ആദ്യ ക്വട്ടേഷനിലെ നിരക്കിൽ 5' കണ്ടെയ്നർ കൂടി നന്നാക്കുന്നതിന് ഹെൽത്ത് സൂപ്പർ വൈസറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും പത്രപരസ്യം നൽകിയിട്ടുള്ളതുമാണ്. നിശ്ചിത സമയപരിധിയായ 15.10.09'നകം ബ്രൈറ്റ് സ്റ്റീൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് എന്ന സ്ഥാപനം മാത്രം 38400/- രൂപ നിരക്കിൽ ക്വട്ടേഷൻ സമർപ്പിക്കുകയും നെഗോസിയേഷനിലൂടെ ആയത് 38000/- രൂപ ആയി കുറവ് ചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ എഞ്ചിനിയറിങ്ങ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും തയ്യാറാക്കി നൽകിയി

Local Fund Audit Department

ട്ടുള്ള പി.ഡബ്ള്യു.ഡി നിരക്കിലുള്ള എസ്റ്റിമേറ്റ് പ്രകാരം 10% കരാറുകാരന്റെ ലാഭം ഉൾപ്പെടെ യുള്ള നിരക്ക് 27895.71 രൂപ മാത്രമാണ്. എന്നാൽ മാർക്കറ്റ് നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ 33113.50 രൂപ എന്ന നിരക്ക് ന്യായമാണെന്നും എഞ്ചിനിയറിങ്ങ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ള തായി കാണുന്നു. ഷെഡ്യൂൾ നിരക്ക് ലഭ്യമായ ഇനങ്ങളിൽ അതാത് സമയത്ത് അനുവദിക്കാ വുന്ന ടെണ്ടർ എക്സസ് നൽകാമെന്നല്ലാതെ മാർക്കറ്റ് നിരക്ക് അനുവദിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയില്ല. ആയതിനാൽ ടി സംബന്ധമായി എഞ്ചിനിയറിങ് വിഭാഗത്തിൽ നിന്നും നൽകിയിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശം നിയമപ്രകാരമല്ല.

ഇത്രയേറെ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതിന് ശേഷം 14.12.2009'ൽ നന്നാക്കാനുള്ള കണ്ടെയ്നറുകൾ എവിടെയാണ് സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് എ. സോൺ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടറെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. നന്നാ ക്കുന്നതിനുള്ള കണ്ടെയ്നറുകളുടെ ഒരു ഭാഗങ്ങളും കഞ്ഞിക്കുഴി മാർക്കറ്റിലെ ഗ്രൗണ്ടിൽ കാണാനില്ലയെന്നും ആയവ എഞ്ചിനിയറിങ് വിഭാഗത്തിന്റെ മേൽ നോട്ടത്തിൽ ലേലം ചെയ്ത തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഗ്യാസ് കട്ടർ ഉപയോഗിച്ച് ചെറിയ കഷണങ്ങളാക്കി മുറിച്ച് മാറ്റിയി ട്ടുള്ളതായി 17.12.09' ൽ ഹെൽത്ത് സൂപ്പർ വൈസർ നോട്ട് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ കണ്ടെയ്നറുകളുടെ റിപ്പയറിങ്ങ് നടപടികൾ നിർത്തിവെയ്ക്കാവുന്നതാണെന്നും അറിയിച്ചിട്ടണ്ട്. സാധനങ്ങൾ മോഷണം പോയിട്ടുള്ളതാണെങ്കിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്നും പോലീസ് നടപടികൾ ആവശ്യമാണെന്നും സെക്രട്ടറി അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ള തായും കാണുന്നു.

എഞ്ചിനിയറിങ് വിഭാഗത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള കണ്ടെയ്നർ ലേലം സംബ ന്ധിച്ച PW2-18312/05 നമ്പർ ഫയലിൽ 16-10 2009' ൽ തന്നെ ബഹു.ചെയർ പേഴ്സൺ ലേല നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ടി തീയ തിക്ക് ശേഷം കണ്ടെയ്നറുകൾ റിപ്പയറിങിന് വേണ്ടി തീരുമാനിക്കുകയും (19.9.09'ലെ 27-ാം നമ്പർ തീരുമാനം) ടെണ്ടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്ത ഇനത്തിലുള്ള പാഴ്ചെലവ് (പരസ്യച്ചാർജ് -3686/-രൂപ ചെക്ക് നം.432996/14.6.10) ബന്ധപ്പെട്ടവരിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട താണ്. മാത്രമല്ല വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള ഏകോപനമില്ലായ്മ മൂലം കണ്ടെയ്നറുകൾ ലേലം

Local Fund Audit Department

ചെയ്തതും സൈറ്റിൽ നിന്നും മാറ്റപ്പെട്ടതുമായ വിവരം മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പോലും വന്നിരുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഇത്രയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരിടപാട് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി അറിയാതെ നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരണം ആവശ്യമാണ്. കൂടാതെ താഴെപ്പറയുന്ന മറ്റ് അപാകതകളിന്മേലും വിശദീകരണം ആവശ്യമാണ്.

1 കണ്ടെയ്നറുകളുടെ റിപ്പയറിങ്ങിനായി നടത്തിയ ടെണ്ടർ നടപടികളുടെ ഭാഗമായി ബ്രൈറ്റ് സ്റ്റീൽ ഇൻഡസ്ട്രീസ് എന്ന സ്ഥാപനം 38000/- എന്ന നിരക്ക് സമ്മതിച്ചത് കണ്ടെയ്നറുകൾ പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷമാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്. കാരണം അവയുടെ യഥാർത്ഥ അവസ്ഥ മനസ്സിലിലാക്കാതെ ഒരു സ്ഥാപനവും നിരക്ക് ക്വോട്ട് ചെയ്തില്ല. ടി തുകയ്ക്കോ എഞ്ചിനിയറിങ് വിഭാഗം നിർണ്ണയിച്ച മാർക്കറ്റ് നിരക്കിലോ കണ്ടെയ്നറുകൾ റിപ്പയർ ചെയ്യാമായിരുന്നുവെന്ന് ഇതിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. ആയതിനാൽ 31 കണ്ടെയ്നറുകൾ ലേല നടപടികളിലൂടെ തൂക്കി വിറ്റ നടപടി സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു. (ഇത് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ PW2-18312/05 പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്)

2 ആദ്യഘട്ടമായി 5' കണ്ടെയ്നറുകൾ നന്നാക്കൽ ''അടിയന്തിര പ്രവൃത്തി'' എന്ന നിലയിൽ ഏറ്റെടുക്കേണ്ടി വന്ന സാഹചര്യം മുൻകൂട്ടിയുള്ള ദീർഘവീക്ഷണത്തോട് കൂടിയുള്ള സമീപനം സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. ടി പ്രവൃത്തി പൊതുമരാമത്ത് ഷെഡ്യൂൾ നിരക്കിൽ (27896 രൂപ) ഏറ്റെടുത്തിരുന്നുവെങ്കിൽ 58020/-രൂപയും (197500-(5X27896)) എഞ്ചിനിയറിങ് വിഭാഗം നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയ മാർക്കറ്റ് നിരക്കിൽ (33114 രൂപ) ചെയ്തിരുന്നുവെങ്കിൽ 31930 രൂപയും (197500-5 X 33114) ലാഭിക്കാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. ടി തുക വ്യക്തമായ നഷ്ടമായി പരിഗണിച്ച് ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കാതിരിക്കാൻ കാരണമുണ്ടെങ്കിൽ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്.

3 റിപ്പയർ ചെയ്യപ്പെട്ട 5 ' കണ്ടെയ്നറുകൾ എവിടെയൊക്കെ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കു

ന്നുവെന്നും അവയുടെ നിലവിലുള്ള അവസ്ഥ എന്താണെന്നും വ്യക്തമല്ല. ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. ടി സംബന്ധമായി നൽകിയ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി (നം.36/10-11)ക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല. ആയതിനാൽ ടി പ്രോജക്റ്റിന്റെ ആകെ ചെലവ് തുകയായ 197500/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3.32) പ്രോജക്ട് നം.150/10- പട്ടിക ജാതി കോളനികളിൽ ഖരമാലിന്യ കണ്ടെയ്നറുകൾ സ്ഥാപിക്കൽ -കാലിക സ്ഥിതി ലഭ്യമല്ല.

Local Fund Audit Department

(ഫയൽ നം.pw2-13431/09)

കോട്ടയം നഗരസഭാ പരിധിയിലുള്ള 6 പട്ടികജാതി കോളനികളിൽ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിലായി 17 ഖരമാലിന്യ കണ്ടെയ്നറുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന പ്രവൃത്തി 2009-10, 10-11 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഏറ്റെടുത്തു. ഒരു കണ്ടെയ്നറിന് കണക്കാക്കിയിരുന്ന എസ്റ്റിമേറ്റ് നിരക്കായ 56420/- രൂപയിൽ ആകെ 17 കണ്ടെയ്നറുകൾക്ക് 959140/- രൂപ മൂല്യം നിശ്ചയിച്ച് രണ്ട് വർഷങ്ങളിലായി വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും (എസ്.സി.പി വിഭാഗം) പിൻവലിച്ച തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ബിൽ നം/തീയതി	ബിൽ തുക	മറ്റ് വിവരങ്ങൾ
ബിൽ നം.വ്യക്തമല്ല തീയതി 31.3.10	677040	കരാറുകാരൻ ശ്രീ.എം.എസ്.രാജന് നൽകിയ തുക -565803 റിട്ടെൻഷൻ - 67704 മറ്റ് കിഴിവുകൾ-43533
ബിൽ നം.3 തീയതി 30.8.10	349804	കരാറുകാരൻ ശ്രീ.എം.എസ്.രാജന് റിട്ടെൻഷൻ തിരികെ നൽകിയത് ഉൾപ്പെടെ 331666/- രൂപ നൽകി. മറ്റ് കിഴിവുകൾ -18138/-

ആകെ	**1026844/-**	

31.3.10'ലെ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന റിട്ടെൻഷൻ തുക വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിച്ച് ഏത് അക്കൗണ്ടിലാണ് സൂക്ഷിച്ചിരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്. നിലവിലുള്ള സർക്കാർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഇപ്രകാരമുള്ള തുകകൾ തനത് ഫണ്ട് അക്കൗണ്ടിൽ ഋണശീർഷ കണക്കുകളിലാണ് (മറ്റ് ഡെപ്പോസിറ്റ് എന്ന ഇനത്തിൽ) സൂക്ഷിക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. എന്നാൽ വികസനഫണ്ടിൽ നിന്നും രണ്ട് ബില്ലുകൾ പ്രകാരം 1026844/- രൂപ പിൻവലിച്ചതായി കാണുന്നു. വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കാവുന്ന തുക 959140/- രൂപ മാത്രമാകയാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ വിശദീകരണം ആവശ്യമാണ്.

ഹെൽത്ത് സെക്ഷനുകളിൽ നിന്നുള്ള 13..5.10'ലെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം 17 കണ്ടെയ്നറുകളുടെ വിവരം ജനറൽ മേഖലാ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്ത് ഉപയോഗം ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. 13.5.10' ൽ തന്നെ ഉപയോഗം തുടങ്ങിയതായി കാണിച്ചിട്ടുള്ള കണ്ടെയ്നറുകളുടെ അളവ് പുസ്തകത്തിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ 2.6.10' ൽ നടത്തിയതായും ചെക്ക് മെഷർമെന്റ് 11.6.10' ൽ നടത്തിയതായും പെറ്റി കോൺട്രാക്റ്റ് ബില്ലിൽ രേഖപ്പെടുത്തി കാണുന്നു. (83/05 നമ്പരിലുള്ള അളവ് പുസ്തകം പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയില്ല) അളവ് പുസ്തകത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തുന്നതിന് മുമ്പ് ഉപയോഗം തുടങ്ങിയ സാഹചര്യം വ്യക്തമാക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്തുത പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള കണ്ടെയ്നറുകൾ ഏതെല്ലാം കോളനികളിൽ ഏതെല്ലാം ഖരമാലിന്യ പോയിന്റുകളിലാണ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് വ്യക്തമല്ല.

മേൽ അപാകതകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ആകെ ചെലവ് തുകയായ 1026844/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3.33) പദ്ധതി രൂപീകരണ ചെലവുകൾക്കായി ക്രമവിരുദ്ധമായി മുൻകൂർ നൽകിയത്- തിരികെ ഒടുക്കിയതിൽ കാലതാമസം.

ഫയൽ നം.(G12-8053/10

Local Fund Audit Department

പ്രോജക്ട് നം.071/11

അടങ്കൽ -100,000 (വികസന ഫണ്ട്)

2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് പൊതുയോഗം, വികസന സെമിനാർ എന്നിവ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനായി അഡ്വാൻസായി 100,00/- രൂപാ സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന് 10/3/10-ൽ (ചെക്ക് നം.431402 വൗച്ചർ നം.793/10) നൽകുകയുണ്ടായി. ടി തുക രൊക്കം പണമായി സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന്റെ കൈവശം ഉണ്ടായിരിക്കവെ വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് യോഗം, വികസന സെമിനാർ എന്നിവ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനായി പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും 48,885/- രൂപ 1/9/10-ൽ (ഡി.ഡി.നം.294534 തീയതി 1.9.10) പിൻവലിച്ച് ചെലവഴിച്ചു. വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പുകളുടെ ചെലവിലേയ്ക്കായി സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിന്റെ പേരിൽ നൽകിയ മുൻകൂർ തുകയായ 10,000/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ രൊക്കം പണമായി 13.10.2010-വരെ കൈവശം സൂക്ഷിച്ചതിന് ശേഷം 42680 രസീത് പ്രകാരം മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയ തായും കാണുന്നു. കേരളാ ഫിനാൻഷ്യൽ കോഡ് വാല്യം 1 ആർട്ടിക്കിൾ 99, 19.7.2000 ലെ ജി.ഒ(പി) 1035/2000 എന്നിവ പ്രകാരം മുൻകൂർ ആയി പിൻവലിച്ച തുകയുടെ ക്രമീകരണ ബിൽ നിയമാനുസൃത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്നും, പൂർണ്ണമായോ, ഭാഗീക മായോ തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായാൽ തുക പിൻവലിച്ച തീയതി മുതൽ പലിശ ഈടാക്കേണ്ടതാണെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2010-11 സാമ്പ ത്തിക വർഷത്തെ വികസന സെമിനാർ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനായി 10/3/10-ൽ സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് മുൻകൂറായി കൈപ്പറ്റിയ 10,000/- രൂപ 13.10.2010-ൽ മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിൽ തിരികെ ഒടുക്കിയപ്പോൾ നിയമാനുസൃതമുള്ള പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. മുൻകൂറായി കൈപ്പറ്റിയ തുക 7 മാസത്തോളം കൈയ്യിൽ സൂക്ഷിച്ച നടപടി ക്രമവിരുദ്ധമാണ്. സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് 10/3/10-ൽ മുൻകൂറായി കൈപ്പറ്റിയ 10,000/- രൂപയുടെ 13.10.2010 വരെയുള്ള 6% നിരക്കിലുള്ള പലിശ കണക്കാക്കി ടിയാനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

3.34) എസ്.എസ്.എ - വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

പ്രോജക്റ്റ് നം	എസ്.0053/11
വികസന ഫണ്ട്	1630748

Local Fund Audit Department

ഡി.ഡി.നം	294023 തീയതി 29.7.10

കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ എസ്.എസ്.എ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി 1630748 രൂപ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും വകയിരുത്തിയിരുന്നു. നഗരസഭയിലെ എസ്.എസ്.എ പ്രവർത്തന ങ്ങൾക്കായി ആകെ വകയിരുത്തിയിരുന്ന 46,59,280/- രൂപയുടെ 35 %മായ 16,30,748 രൂപയാണ് നഗരസഭാ വിഹിതമായി വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. എസ്.എസ്.എ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി കോട്ടയം നഗരസഭയിലേയ്ക്ക് വിവിധ ഘടകങ്ങൾ തിരിച്ചുള്ള വകയിരുത്തൽ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ എസ്.എസ്..എ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി വിവിധ ഘടകങ്ങൾ തിരി ച്ചുള്ള വകയിരുത്തൽ

Local Fund Audit Department

ക്രമനം.	പ്രവർത്തനങ്ങൾ	ആകെ വിഹിതം	നഗരസഭയുടെ വിഹിതം
1	Functioning of BRC	1448048	506817
2	Functioning of CRC	25000	8750
3	Management of MIS	318409	111443
4	School Grant	207000	72450
5	Teacher Grant	148000	51800
6	Free supply of Text Book	377000	131950
7	IEDC	660100	231035
8	Teacher Training	447325	156564
9	Maintenance & Repair Grant.	82500	28875
10	Civil Works		0

a	CRC		
b	Additional Class room		0
c	Separate Girls Toilt		0
d	Drinking Water Facility		0
e	Compound Wall		0
f	Separation Wall		0
g	Eelectrification	20000	7000
h	HMS Room		0
i	Libarary for Primary Section	18000	6300
j	Libarary for Upper Primary Section	50000	17500
k	Furniture	396000	138600
11	Innovative Eduction		0
a	ECCE	24549	8592
b	Girls Education	16339	5719
c	SC/ST Education	61601	21560
d	Computer Education	213011	74554
e	Minority	33493	11723
12	Community Mobilization	81388	28486
13	Research and Evaluation	31517	11031

Local Fund Audit Department

	Total	4659280	1630748

കോട്ടയം നഗരസഭ വിഹിതമായ 16,30,748/- രൂപ ജില്ലാ പ്രോജക്റ്റ് ഓഫീസർക്ക് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതല്ലാതെ തുടർ നടപടികൾ ഒന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. 7.6.2005 ലെ ജി.ഒ. (എം.എസ്) 41/05/ പ്ലാനിംഗ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം സ്കൂളുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനമാണ്. എന്നാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം തുക കൈമാറുന്നതല്ലാതെ ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ സ്കൂളിന്റെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒന്നും നടത്തിയിട്ടില്ല. കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ എസ്.എസ്.എ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ലഭിച്ച തുകയിൽ നിന്നും വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി വിനിയോഗിച്ച തുകയുടെ ഘടകങ്ങൾക്കായി തിരിച്ചുള്ള വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കേണ്ടതാണ്. വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ എസ്.എസ്.എ പ്രോജക്റ്റ് ഓഫീസർക്ക് കൈമാറിയ 16,30,748/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

Local Fund Audit Department

3.35) ജില്ലാ പ്ളാനിംങ് ഓഫീസിന് കെട്ടിടംവികസന ഫണ്ട് വിഹിതം കൈമാറിയത്- വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭ്യമായിട്ടില്ല- ചെലവ് തുക തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

പ്രോജക്റ്റ് നം	എസ്. 077/11
വികസന ഫണ്ട്	200,000/- രൂപ
ആകെ അടങ്കൽ	200,000/- രൂപ
ഡി.ഡി.നം	67927 തീയതി 29.7.2010

ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് കെട്ടിടനിർമ്മാണത്തിനായി ചെയർമാൻ & സെക്രട്ടറി, ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയുടെ പേർക്ക് 2,00,000/- രൂപയുടെ ഡി.ഡി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടി തുക ചെലവഴിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രം ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 2,00,000/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു.

3.36) റെയിൽവേ പുറമ്പോക്ക്- നിവാസികളുടെ സമ്പൂർണ്ണ പുനരിധിവാസം

<u>പൂർത്തിയാകാത്തത്</u>

പ്രോജക്റ്റ് നം	11/2010-11
വികസന ഫണ്ട്	255,000 രൂപ
ആകെ അടങ്കൽ	255,000 രൂപ-

2007-08 സാമ്പത്തിക വർഷം ആരംഭിച്ച റെയിവേ പുറമ്പോക്ക് നിവാസികൾക്ക് സ്ഥലം വാങ്ങി വീടുവയ്ക്കൽ പ്രോജക്ടിനായി (സമ്പൂർണ്ണ പുനരിധിവാസം) തുക കൈപ്പറ്റിയ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നാളിതുവരെ ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിക്കാത്ത 10 ഗുണഭോക്താക്കൾ ഉണ്ട്. ആകെ ഉണ്ടായിരുന്ന 18 ഗുണഭോക്താക്കളിൽ 8 പേർ മാത്രമാണ് ഭവന നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് 30,000/- രൂപയും ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് 75,000/- രൂപയുമാണ് അനുവദിക്കുന്നത്. താഴെ പറയുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾ സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിനായി 30,000/- രൂപയും, ആദ്യത്തെ രണ്ടു ഗഡു തുകയും കൈപ്പറ്റി യിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് തുകയൊന്നും കൈപ്പടിയിട്ടില്ല. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

ക്രമ	ഗുണഭോക്താവിന്റെ വിലാസം	ഭവനനിർമ്മാണത്തിനായി കൈപ്പറ്റിയ തുക
1	ശ്രീകുമാർ.കെ.പി, കുന്നേൽ പറമ്പിൽ, അംബേദ്കർ നഗർ കള്ട്രേറ്റ് പി.ഒ	ഫസ്റ്റ് & സെക്കന്റ് 15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
2	സതീഷ കുമാർ, പുത്തൻപ്പറമ്പിൽ, നേതാജി നഗർ, മുള്ളൻകുഴി	15,000 +25000= 40,000/- രൂപ

3	എസ്.സെൽവി എച്ച്.251/19 റെയിൽവേ പുറമ്പോക്ക്, മുട്ട മ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
4	സുബ്രഹ്മണി മുനിസിപ്പൽ കോളനി, മുട്ടമ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
5	പി.എം.ശേഖർ മുനിസിപ്പൽ കോളനി, മുട്ടമ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
6	കെ. സുബ്രഹ്മണി, മുനിസിപ്പൽ കോളനി,മുട്ടമ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
7	എസ്.പെരുമാൾ,മുനിസിപ്പൽ കോളനി,മുട്ടമ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
8	ആർ.മാരിയപ്പൻ, മുനിസിപ്പൽ കോളനി, മുട്ടമ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
9	സി.ശേഖർ, റെയിൽവേ പുറമ്പോക്ക്,മുട്ടമ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ
10	അയ്യാദൂരൈ റെയിൽവേ പുറമ്പോക്ക്, മുട്ട മ്പലം	15,000 +25,000 = 40,000/- രൂപ

Local Fund Audit Department

ഭവനനിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കാത്ത ഗുണഭോക്താക്കൾ ആയത് പൂർത്തിയാക്കാനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതും, ഏതെങ്കിലും ഗുണഭോക്താക്കൾ ധനസഹായമായി കൈപ്പറ്റിയ തുക ദുർവിനിയോഗം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരിൽ നിന്നും ധനസഹായമായി നൽകിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരികെ ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3.37) വനിത പ്രവർത്തകരെ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള കൊതുകു നശീകരണം- പ്രോജക്റ്റ് നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

പ്രോജക്റ്റ് നം എസ്.070/11 അടങ്കൽ:200000(വികസന ഫണ്ട്)

ഫയൽ നം G15-9520/10

നഗരസഭയുടെ എല്ലാ വാർഡുകളിലും കൊതുകുകളുടെ ലാവർവകളെ നശിപ്പിച്ചു കളയുന്നതിനായി ലക്ഷ്യമിട്ടിരുന്ന പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരം മരുന്നുതളിക്കുന്നതിനായി 15 പവർ സ്പ്രേയറും 61 ലിറ്റർ ബൈടെക്സ് കീടനാശിനിയും വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ടി പ്രോജക്റ്റിനോടനു ബന്ധിച്ചുള്ള വാങ്ങലുകൾക്കായി 192190/-രൂപ (പവ്വർ സ്പ്രെയർ -84300/- കീടനാശിനി -103090-/- രൂപ പത്രപരസ്യം -4800/- രൂപ) ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വനിതാ പ്രവർത്ത കരെ ഉപയോഗിച്ച് കീടനാശിനി നഗരത്തിന്റെ എല്ലാ വാർഡുകളിലും തളിക്കുന്നതിനായി ബൈടെക്സ് കീടനാശിനി ജനറൽ മേഖലാ സ്റ്റോറിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണെന്നും ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ പ്രോജക്റ്റ് സംബന്ധിച്ച ഫയൽ പരിശോധിച്ചതിൽ താഴെ പറയുന്ന അപാകതകൾ കാണുന്നു.

1) വനിതകൾക്ക് നേരിട്ട് പ്രയോജനമൊന്നും ലഭിക്കാത്ത മേൽ പ്രോജക്റ്റ് വനിതാഘടക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

2) 15 പവ്വർ സ്പ്രെയറുകൾ സ്റ്റോക്കിലെടുത്തതിന്റെ വിവരം ഹാജരാക്കേണ്ടതും, നിലവിൽ ഈ പവർ സ്പ്രേയറുകൾ എവിടെയാണ് സൂക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് അറിയിക്കേണ്ടതും, ഓഡിറ്റിൽ ഭൗതീക പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കേണ്ടതുമാണ്.

3) 61 ലിറ്റർ ബൈടെക്സ് കീടനാശിനി ആസ്പിൻ അസോസിയേറ്റ്സ് എന്ന സ്ഥാപന ത്തിൽ നിന്നും വാങ്ങിയത് സ്റ്റോക്കിൽ എടുത്തതിന്റെയും, വനിതാ പ്രവർത്തകർക്ക് വിതരണം ചെയ്തതിന്റെയും രേഖകൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല.

4) വനിതാ പ്രവർത്തകരെ ഉപയോഗിച്ച് നഗരത്തിന്റെ എല്ലാ വാർഡുകളിലും കൊതുകുന ശീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയതിന്റെ വിവരവും ഫയലിൽ നിന്നും ലഭ്യമല്ല.

5) പ്രോജക്റ്റ് പൂർത്തീകരണപത്രം, ആർജ്ജിച്ച ഭൗതിക നേട്ടം എന്നിവ സംബന്ധിച്ച മോണിറ്ററിങ് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

Local Fund Audit Department

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച അപാകതകൾക്ക് മറുപടി നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറി നൽകിയിരുന്നതിന് മറുപടി ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ ചെലവഴിച്ച 192190/-രൂപ തടസ്സത്തിൽ വയ്ക്കുന്നു.

3.38)<u>ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത പദ്ധതികൾ</u>

(എ) <u>വൃദ്ധർക്ക് വേണ്ടിയുള്ള 'പകൽവീട് ' നിർമ്മാണം-</u>

പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്ന വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സാധൂക്കളും അഗതികളുമായ വൃദ്ധജനങ്ങളുടെ പുനരധിവാസം ലക്ഷ്യമാക്കി 2007-08 ' വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ആരംഭിച്ച് 2010-11 ' വർഷം വരെ തുടർന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണിത്. ടി വിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന നിർബന്ധിത തുക വകയിരുത്തലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വിവിധ വർഷങ്ങളിൽ തുക ചെലവഴിച്ച് വയസ്ക്കര കുന്നിലെ പഴയ കുട്ടികളുടെ പാർക്ക് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സ്ഥലത്ത് ഏകദേശം 180 ച.മി വിസ്തീർണ്ണമുള്ള കെട്ടിടം പൂർത്തിയാക്കി അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിലേയ്ക്കായി 2010-11' വരെ 2208393 രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്.

വർഷം	പ്രോജക്ട് നം	അടങ്കൽ	ചെലവഴിച്ച തുക	റിമാർക്ക്സ്
2007-08(കെട്ടിട നിർമ്മാണം ആദ്യ ഘട്ടം)	24/08	1000000	1101731	1110000/- രൂപയുടെ പുതുക്കിയ അടങ്കലിന് പുതുക്കിയ സാങ്കേതി കാനുമതി ലഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല.
2008-09 (ചുറ്റുമതിൽ/ഗേറ്റ് മുതലായവ)	-	-	237830	

Local Fund Audit Department

2009-10 (10-11'ൽ സ്പിൽ ഓവറായി പൂർത്തിയാക്കി) പകൽവീട് പ്രവർത്തനക്ഷമ മാക്കൽ അനു ബന്ധ സിവിൽ വർക്കുകളുടെ പൂർത്തീകരണം	74/10	1010000	868832	സിവിൽ വർക്കുക ളുടെ ചെലവ് മാത്രം
	ആകെ		**2208393/-**	

Local Fund Audit Department

അവസാനവർഷത്തെ പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരം ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷനായി 68000/- രൂപ വകയിരുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ ടിയിനത്തിൽ എത്ര രൂപ ചെലവഴിച്ചുവെന്നോ ഇലക്ട്രിക്ക് കണക്ഷൻ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നോ വ്യക്തമല്ല. 2009-10 'ലെ 74/10-ാം നമ്പരായുള്ള പ്രോജക്ടിന്റെ പുതുക്കിയ അടങ്കലിന്റെ ഘടകങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കും പ്രകാരമായിരുന്നു.

സിവിൽ വർക്കുകൾ ടെണ്ടർ എക്സസ് 10%	: :	756769 75677
ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ	:	68000
ഫർണീച്ചർ	:	108995
എൽ.എസ്	:	559
ആകെ		**1010000/-**

സിവിൽ വർക്കുകൾക്കായി വകയിരുത്തിയിരുന്നത് 832446/- രൂപ മാത്രമായിരുന്നു. എന്നാൽ വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും 868832/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. അധികമായി 36382/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. ഫർണിച്ചറുകളും ടെലിവിഷൻ സെറ്റും മറ്റും

സപ്ലൈ ചെയ്യുന്നതിലേയ്ക്കായി സിഡ്ക്കോയിൽ നിന്ന് 17.3.10'ലെ 7254-ാം നമ്പർ പ്രൊഫോർമ ഇൻവോയ്സിലെ വിശദ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1	ഡൈനിങ് ടേബിൾ(180x90x75)	1	7440
2	കസേരകൾ (തടി)(നിരക്ക് 2661/- രൂപ)	6	15966
3	കട്ടിൽ, ബെഡ് , പില്ലർ(നിരക്ക്-10557/- രൂപ	4	42228
4	പ്ലാസ്റ്റിക്ക് കസേരകൾ(നിരക്ക്) 370/-)	20	7400
5	കളർ റ്റി.വി.യും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും	1	12000

Local Fund Audit Department

നികുതി ഉൾപ്പെടെ ഇൻവോയ്സ് പ്രകാരമുള്ള ആകെ തുക 114207/- രൂപയാണ്. ടി സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് വ്യക്തമല്ല. വാങ്ങിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആയവ സ്റ്റോക്കിൽ ചേർത്ത് സുരക്ഷിതമായി സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്നും വ്യക്തമല്ല.

ടി പ്രോജക്റ്റിന്റെ കാലിക സ്ഥിതി വിലയിരുത്തുന്നതിലേയ്ക്കായി വിശദവിവരം 28.6.12'ലെ 49/09-10 നമ്പർ ഓഡിറ്റ് എൻക്വയറിയിലൂടെ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെങ്കിലും താഴെ പറയുന്ന വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമായില്ല.

1 പകൽ വീടിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ച വിവരം

2 ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നടത്തിപ്പ് ചുമതല ആർക്കാണ് നൽകിയതെന്ന വിവരം

3 ആവർത്തന ചെലവുകൾ ആരാണ് വഹിക്കുന്നത് എന്ന വിവരം

4 കെട്ടിടം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണ ചുമതല ആർക്കാണ് നൽകിയിട്ടുള്ള തെന്ന വിവരം

5 സ്ഥിരമായി താമസിക്കുന്ന അന്തേവാസികളുണ്ടോയെന്നും നാളിതുവരെ സംരക്ഷിച്ചിട്ടുള്ള അന്തേവാസികളുടെ വിവരവും

കൂടാതെ ഇലക്ട്രിഫിക്കേഷൻ/സാനിട്ടറി അറേഞ്ച്മെന്റിനായി ചെലവഴിച്ച തുക, വൈദ്യുതി കണക്ഷന് വേണ്ടി കെ.എസ്.ഇ. ബി'യിൽ ഒടുക്കിയ തുക, വാട്ടർ കണക്ഷന് വേണ്ടി വാട്ടർ അതോറിറ്റിയിൽ ഒടുക്കിയ തുക, ഫർണിച്ചർ മറ്റ് അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങൾ

ഒരുക്കുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുക തുടങ്ങിയ വിവരങ്ങളും രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു വെങ്കിലും ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

വയസ്ക്കരകുന്നിൽ പ്രസ്തുത കെട്ടിടം സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലം ഓഡിറ്റ് ടീം നേരിൽ സന്ദർശിച്ചതിൽ തീർത്തും ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട നിലയിൽ പ്രവേശനകവാടം പോലും വള്ളിപ്പ ടർപ്പുകളും മറ്റുംകയറി കിടക്കുന്നതായി കാണപ്പെട്ടു.

Local Fund Audit Department

പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാത്ത പകൽവീട്

നിർമിച്ച കെട്ടിടം സംരക്ഷിക്കപ്പെടാത്ത നിലയിൽ

പകൽവീടിന്റെ പ്രവേശനകവാടം കാടുപിടിച്ച നിലയിൽ

പ്രത്യേക പരിഗണന അർഹിക്കുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പ്രോജക്റ്റുകൾ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത സ്ഥിതിയും ആസ്തികളുടെ പരിപാലനത്തിലെ ഉദാസീനതയും പരി ഹരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വ്യക്തമായ ആസൂത്രണത്തിന്റെ അഭാവവും പദ്ധതികൾ പരാജയപ്പെടുന്ന തിന് കാരണമാകുന്നു. ടി വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് അധികൃതരുടെ അടിയന്തിര ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

Local Fund Audit Department

ബി) നാഗമ്പടത്ത് നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള വനിതാ വിശ്രമകേന്ദ്രം

2009-10, 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലായി 22, 86,199/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് നാഗമ്പടം മുനിസിപ്പൽ ബസ് സ്റ്റാന്റിന് എതിർവശത്തായി നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള വനിതാ വിശ്രമകേന്ദ്രം നേരിൽ സന്ദർശിച്ച് പരിശോധിച്ചതിൽ കെട്ടിടം തീർത്തും ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ട നിലയിലും മതിയായ സംരക്ഷണമില്ലാത്ത സ്ഥിതിയിലും കാണപ്പെട്ടു. 9.7.2010' ൽ വനിതാ വിശ്രമ കേന്ദ്രത്തിന്റെ ഉദ്ഘാടനം നടന്നിട്ടുള്ളതായി ശിലാ ഫലകം വ്യക്തമാക്കുന്നു. തുടർന്ന് വിവിധയിനം ഫർണിച്ചറുകൾ വാങ്ങുന്നതിനായി 39070/- രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. വനിതാ വിശ്രമ കേന്ദ്രം എന്ന നിലയിൽ ചുരുങ്ങിയ ദിവസങ്ങളിൽ പോലും കെട്ടിടം ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ സാധിക്കാതെ കേവലം കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിലും ഫർണിച്ചറുകളും അനുബന്ധ സാധനങ്ങളും വാങ്ങലിലും മാത്രമായി പദ്ധതികൾ പരിമിതപ്പെട്ട് പോകുന്ന അവസ്ഥ ആശാസ്യമല്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ പുറക് വശത്തുള്ള ഭിത്തിയും ജനലുകൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള ഭാഗങ്ങളും വിണ്ട് കീറിയ നിലയിലും കാണപ്പെട്ടു. നിർമ്മാണത്തിൽ അപാകത

ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോയെന്നത് സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതും നഷ്ടപരിഹാരം ഈടാക്കുന്നതിന് യുക്തമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. (ഫയൽ നം.(PW2-13325/09) പ്രവൃത്തിയുടെ അടങ്കൽ തുകയായി 2200000/- രൂപ (പദ്ധതി വിഹിതം 1575000 ശുചിത്വമിഷൻ ഗ്രാന്റ് 625000) മാത്രമാണ് നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും 2286199/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. (ടെണ്ടർ എക്സസ്-10% ഉൾപ്പെടെ) തുക അധികമായി ചെലവഴിച്ചതിന് സാധൂകരണം ലഭിച്ചിട്ടില്ല. (കരാറുകാരൻ ശ്രീ.സി.എ.ഈപ്പൻ)

Local Fund Audit Department

പ്രവർത്തിക്കാത്ത വനിതാ വിശ്രമകേന്ദ്രം

ഉദ്ഘാടനം നടത്തിയതിന്റെ ശിലാഫലകം

പിൻഭാഗത്തുള്ള ഭിത്തി വിണ്ടുകീറിയ നിലയിൽ

Local Fund Audit

Local Fund Audit Department

വനിതാവിശ്രമകേന്ദ്രം എന്ന നിലയിൽ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്രായോഗീകതലത്തിൽ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിയമാവലി തയ്യാറാക്കൽ, സംരക്ഷണചുമതലയും മേൽനോട്ട ചുമതലയും കൈമാറൽ തുടങ്ങിയവ സംബന്ധമായി ചില കൗൺസിൽ തീരുമാനങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവയൊന്നും തന്നെ ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കി

യിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല വനിതാ ഘടകപദ്ധതിയിൽ ഏറ്റെടുത്ത പ്രോജക്റ്റുകൾ വനിതകൾക്ക് നേരിട്ടോ, പരോക്ഷമായോ ഭൗതീക നേട്ടം പ്രദാനം ചെയ്യാത്തതിനാൽ തുടർന്നുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പരിഹാര വകയിരുത്തൽ നടത്തേണ്ടതുമാണ്.

വ്യക്തമായ ആസൂത്രണത്തിന്റെ അഭാവം, തുടർ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് പ്രായോഗികമായ രൂപരേഖ തയ്യാറാക്കാത്തത് മുതലായ കാരണങ്ങളാൽ പദ്ധതി പരാജയപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിയിലേയ്ക്ക് അധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. ആവശ്യമായ പരിഹാര നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

<u>സി) പുല്ലരിക്കുന്ന് എൽ.പി.ജി.ക്രിമറ്റോറിയം ഏറ്റെടുക്കാത്തതും പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കാത്തതും</u>

കോട്ടയം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ 2009-10' വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ 19.5'ലക്ഷം രൂപാ ചെലവഴിച്ച് നിർമ്മിച്ച പുല്ലരിക്കുന്ന് എൽ..പി.ജി ക്രിമറ്റോറിയം പഴയ കുമാരനല്ലൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് നഗരസഭയോട് ചേർക്കപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് നഗരസഭയുടെ ആസ്തിയായി മാറിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ടി ആസ്തി രേഖാമൂലം നഗരസഭ ഏറ്റെടുത്തതായോ നഗരസഭയുടെ ആസ്തി രജിസ്റ്ററിൽ ചേർത്തതായോ കാണുന്നില്ല. 2010'ൽ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും നാളിതുവരെ പ്രസ്തുത ക്രിമറ്റോറിയത്തിൽ ഒരു മൃതദേഹം പോലും സംസ്ക്കരിക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം ചെയ്ത് നൽകുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാ എന്നാണ് അന്വേഷണത്തിൽ ആറിയാൻ സാധിച്ചത്. മൃതദേഹം സംസ്ക്കരിക്കുന്നതിന് മതിയായ സൗകര്യം ലഭ്യമല്ലാത്ത സ്ഥിതി ഒരു സാമൂഹ്യ പ്രശ്നമായി നിലനിൽക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ നഗരസഭയുടെ ഉദാസീനത മൂലം പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാത്ത സ്ഥിതി ഒട്ടും തന്നെ ആശാസ്യമല്ല. ക്രിമറ്റോറിയത്തിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷനും വാട്ടർ കണക്ഷനും ലഭിച്ചിട്ടില്ലായെന്നാണ് നേരിട്ടുള്ള പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായത്.

പ്രസ്തുത ക്രിമറ്റോറിയം അടിയന്തിരമായി ഏറ്റെടുത്ത് വൈദ്യുതി കണക്ഷനും വാട്ടർ കണക്ഷനും സജ്ജമാക്കി പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത്തരം നടപടിയിലൂടെ മൃതദേഹ സംസ്ക്കരിക്കലിനുള്ള സൗകര്യം ആവശ്യക്കാർക്ക് ഒരുക്കുവാൻ സാധിക്കും എന്നതിനോടൊപ്പം നഗരസഭയ്ക്ക് വരുമാനദായകമാകും എന്നത് കൂടി പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

Fund Audit Department

പുല്ലരിക്കുന്ന് LPG ക്രമിറ്റോറിയം ഉപയോഗിക്കാത്ത നിലയിൽ

Local Fund Audit Department

3.39) കോട്ടയം നഗരസഭയിലെ ക്ഷേമപെൻഷനുകളുടെ വിതരണം / തൊഴിൽ രഹിത വേതന വിതരണം – അപാകതകൾ

Local Fund Audit Department

2010-11'ലെ സ്ഥിതി പരിശോധിച്ചതിൽ കോട്ടയം നഗരസഭയിൽ നിന്നും വിവിധ ക്ഷേമപെൻഷനുകൾ, തൊഴിൽ രഹിതവേതനം എന്നിവ കൈപ്പറ്റുന്ന ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	ഗുണഭോക്താക്കളുടെ എണ്ണം
വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ	269
വിധവാ പെൻഷൻ	404
വികലാംഗ പെൻഷൻ	183
കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ	774
50 വയസ്സിന് മുകളിൽ പ്രായമുള്ള അവിവാഹിതരായ സ്ത്രീകൾ	42
തൊഴിൽ രഹിത വേതനം	153

ക്ഷേമപെൻഷനുകളുടെ അപേക്ഷകളിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികൾ, അനുവദിക്കൽ, തുക വിതരണം ചെയ്യൽ തുടങ്ങിയ വിഷയങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

<u>അപേക്ഷകളിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികൾ- കൃത്യമായ വിവരം ലഭ്യമല്ല.</u>

വിവിധയിനം പെൻഷനുകൾക്ക് വേണ്ടി ഓരോ മാസവും ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം, അപേക്ഷകളിന്മേലുള്ള തുടർനടപടികളുടെ ഘട്ടം, (Processing stage), അനുവദിക്കപ്പെട്ട അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം, നിരസിച്ച അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം, മുതലായ വിവരങ്ങൾ കൃത്യതയോടുകൂടി നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന വിധം രജിസ്റ്ററുകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. കുമാരനല്ലൂർ/നാട്ടകം സോണൽ ഓഫീസുകളിൽ ഉൾപ്പെടെ അപേക്ഷ സ്വീകരിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്. തുടർ നടപടികളുടെ കാലിക സ്ഥിതി പൊതുവായി വിലയിരുത്തിയതിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷകളുടെ എണ്ണം താരതമ്യേനെ കൂടുതലാണെന്ന് കാണപ്പെട്ടു. നാട്ടകം സോണൽ ഓഫീസിൽ നടത്തിയ കാലികമായ പരിശോധനയിൽ വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി ലഭിച്ചതും വിവിധ തിയതികളിലായി കോട്ടയം അഡീഷ്ണൽ തഹസീർദാർക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതമായ 246 അപേക്ഷകളും ബി.പി.എൽ ലിസ്റ്റിലെ ക്രമനമ്പർ, പട്ടിക നമ്പർ എന്നിവ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്ന ന്യൂനത ചൂണ്ടിക്കാട്ടി മടക്കിയിട്ടുള്ളതായി കാണപെട്ടു. അപേക്ഷയിന്മേലുള്ള തുടർ നടപടികളുടെ ഓരോ ഘട്ടവും വ്യക്തമാകുന്ന വിധം രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതും തുടർനടപടികൾ സമയബന്ധിതമായി പൂർത്തികരിച്ച് പൊതുജനങ്ങളുടെ പൗരാവകാശം സംരക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തേണ്ടതുമാണ്.

Local Fund Audit Department

<u>പെൻഷൻ കൈപ്പറ്റുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നുവോയെന്നുള്ള വാർഷിക പരിശോധന നടത്തുന്നില്ല.</u>

നാഷണൽ ഓൾഡ് ഏജ് പെൻഷൻ റൂളിൽ അനുശാസിച്ചിട്ടുള്ളത് പ്രകാരം പെൻഷൻ കൈപ്പറ്റുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾ ജീവിച്ചിരിക്കുന്നുവോയെന്നുള്ള വാർഷിക പരിശോധന (Annual Verificationj as to whether the sanctioned Pensioners are alive or not) എല്ലാമാസവും ഏപ്രിൽ മാസം നടത്തി തൽസംബന്ധമായ റിപ്പോർട്ട് ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് സമർപ്പിക്കുന്നതായി കാണുന്നില്ല. ഇപ്രകാരമുള്ള പരിശോധന നടത്താത്തതിനാൽ വളരെയധികം പെൻഷൻകാരുടെ മണി ഓർഡർ തുകകൾ '' പെൻഷൻകാർ ജീവിച്ചിരിപ്പില്ല'' എന്ന

കാരണം രേഖപ്പെടുത്തി മടങ്ങി വരുന്നതായി പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി. ഉദാഹരണ മായി 2010-11' സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ വിവിധ പ്രാവശ്യങ്ങളിലായി വിധവാ പെൻഷൻ തുക അയച്ചതിൽ 37' പേരുടെ തുക'' പെൻഷനർ മരണപ്പെട്ടു'' '' അയച്ച വിലാസത്തിൽ ഇല്ല'' തുടങ്ങിയ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി മടങ്ങി വന്നിട്ടുണ്ട്. 2010-11 ' സാമ്പത്തിക വർഷം വാർദ്ധ്യക്യകാല പെൻഷൻ ഇനത്തിൽ 71' പേർക്ക് അയച്ച മണി ഓർഡർ തുകകളും വിക ലാംഗ ഇനത്തിൽ 12 ' പേർക്ക് അയച്ച മണി ഓർഡർ തുകകളും കർഷകതൊഴിലാളി പെൻഷൻ ഇനത്തിൽ 24' പേർക്ക് അയച്ച തുകകളും ഇതേ കാരണത്താൽ മടങ്ങി വന്നിട്ടുണ്ട്. വികലാംഗ പെൻഷൻ ഇനത്തിൽ 4/10 മുതൽ 6/10 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ തുക അയച്ച തിൽ ശ്രീമതി.രാഗിണി വിജയൻ, ശ്രീ.മുഹമ്മദ് റഷീദ്, ശ്രീ.ഹമീദ് എന്നിവരുടെ തുക വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ മടങ്ങി വന്നതിന് ശേഷം 7/10 മുതൽ 9/10 ' വരെയുള്ള കാലയളവിലെ തുക വീണ്ടും അയച്ചിട്ടുള്ളതായും ആയതും തിരികെ വന്നതായും കാണുന്നു. ഇതിൽ ശ്രീമതി.രാഗിണി വിജയൻ, ശ്രീ.ഹമീദ് എന്നിവരുടെ പേരിലുള്ള തുകകൾ രണ്ട് പ്രാവശ്യവും പെൻഷനർമാർ മരണപ്പെട്ടു എന്ന കാരണത്താലും ശ്രീ.മുഹമ്മദ് ബഷീറിന്റെ വിലാസം ശരി യല്ല എന്ന കാരണത്താലും മടങ്ങിവന്നു. ശ്രീ.ഫിലിപ്പോസ് പി. എന്നയാളുടെ പേരിലുള്ള 4/10 മുതൽ 6/10 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ തുക അയച്ചതിൽ '' ജീവിച്ചിരിപ്പില്ല'' എന്ന കാരണ ത്താൽ മടങ്ങി വന്നതിന് ശേഷവും വീണ്ടും 3/2011 ' വരെയുള്ള കാലയളവിലെ തുക അയ യ്ക്കുകയും ഇതേ കാരണത്താൽ മടങ്ങി വരുകയും ചെയ്തു. ഇത്തരം അപാകതകൾ ഗൗരവ സ്വഭാവമുള്ളതാകയാൽ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി അടിയന്തിര പരിഹാര നടപ ടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. മാത്രമല്ല മണി ഓർഡർ കമ്മീഷൻ ഇനത്തിൽ ഒന്നിലധികം തവണ തുക ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ (വ്യക്തമായ വിവരം ലഭ്യമായില്ല) ആയത് ഉത്തരവാദി യായ സെക്ഷൻ ക്ലാർക്കിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതുമാണ്.

മടങ്ങി വരുന്ന മണി ഓർഡർ തുകകൾക്ക് പോസ്റ്റ്മാസ്റ്ററുടെ പേരിൽ അതാത് , ദിവസം രസീത് നൽകി തുക പ്രധാന കാഷ് കൗണ്ടറിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിലും തൊട്ടടുത്ത പ്രവൃത്തി ദിവസം തന്നെ അതാത് ശീർഷകത്തിൽ സർക്കാരിലേയ്ക്ക് ഒടുക്കുന്നതിനും ശ്രദ്ധി ക്കേണ്ടതുമാണ്. (കാഷ് കൗണ്ടറിൽ നിന്നും വേറിട്ടുള്ള സമാന്തരമായ പണമിടപാടുകൾ ഒഴി വാക്കേണ്ടതാണ്.)

Local Fund Audit Department

3.40) തൊഴിൽ രഹിത വേതനവിതരണം – രൊക്കം പണമായി പിൻവലിച്ച തുകകൾ ദീർഘ കാലം കൈവശം സൂക്ഷിക്കുന്നു.

തൊഴിൽ രഹിത വേതന വിതരണത്തിനായി രൊക്കം പണമായി പിൻവലിക്കുന്ന തുകകൾ പലപ്പോഴും പൂർണ്ണമായി വിതരണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. വിതരണം ചെയ്യാത്ത തുകകൾ തിരികെ ഒടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായും കാണപ്പെട്ടു. ഓരോ ദിവ സത്തേയും കാഷ് ബാലൻസ് പ്രധാന കാഷ് കൗണ്ടറിലേയ്ക്ക് കൈമാറിയിരുന്നില്ലായെന്നും കാണപ്പെട്ടു. ഉദാഹരണമായി 18.1.2010' ൽ തൊഴിൽ രഹിത വേതന വിതരണത്തിനായി 90000/- രൂപ പിൻവലിച്ചതിൽ ഓരോ ദിവസം തുക വിതരണം ചെയ്തതിന്റേയും ബാലൻസ് തുക തിരികെ ഒടുക്കിയതിന്റേയും വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

തീയതി	വിതരണം ചെയ്ത തുക	റിമാർക്ക്സ്
18.1.10	28080	79 പേർക്ക്
19.1.10	31080	88 പേർക്ക്
20.1.10	18720	55 ”
21.1.10	1080	3 ”
22.1.10	360	1 വ്യക്തിക്ക്

മിച്ചമുണ്ടായിരുന്ന 10680/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനിൽ തന്നെ സൂക്ഷിച്ച് 1.2.10' ൽ മാത്ര മാണ് ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കിയത്. ഇതേ രീതിയിൽ 11/09 മുതൽ 7/10 'വരെയുള്ള കാലയളവിലേ യ്ക്കുള്ള തുകയുടെ വിതരണത്തിനായി 19.8.2010' ൽ 248400/- രൂപ പണമായി പിൻ വലിച്ച തിൽ 21.8.10' വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 218280/- രൂപ വിതരണം ചെയ്തു. തുടർന്നുള്ള പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങളിൽ തുകയൊന്നും തന്നെ വിതരണം ചെയ്തില്ല. ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന 30120/- രൂപ ബന്ധപ്പെട്ട സെക്ഷനിൽ തന്നെ സൂക്ഷിച്ച് 31.8.10' ൽ മാത്രമാണ് ട്രഷറിയിൽ ഒടുക്കിയത്.

Local Fund Audit Department

പ്രധാന കാഷ് കൗണ്ടറിൽ നിന്നും വേറിട്ടുള്ള സമാന്തരമായ പണം വിതരണം കഴിയുന്നത്ര ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. വിതരണം ചെയ്യാത്ത തുക തൊട്ടടുത്ത പ്രവൃത്തി ദിവസം തന്നെ തിരികെ ഒടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

ഭാഗം 4

ധനസ്ഥിതി വിവരണവും ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനവും

Local Fund Audit Department

4.1 വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകളുടെ അവലോകനം

എ) 2009-10'ലെ ധനകാര്യപത്രികകൾ

2009-10 സാമ്പത്തിക വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ധനകാര്യപത്രികളിന്മേലുള്ള അക്കൗണ്ട് സർട്ടിഫിക്കേഷന്റെ ഭാഗമായി പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട നിരവധി അപാകതകൾ നഗരസഭാധികൃതരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക പ്രകാരമുള്ള മുന്നിരിപ്പ്/വരവ്/ചെലവ് നീക്കിയിരിപ്പ് തുകകൾ നിരവധി തവണ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ട്. കാഷ് ബേസിസ് സമ്പ്രദായത്തിൽ ക്രോഡീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും അവസാനമായി ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടതുമായ കണക്കുകൾ പ്രകാരമുള്ള വരവ്/ചെലവ് തുകകളുടെ സംഗ്രഹം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മുന്നിരിപ്പ്	55083650.33
വരവ്	184247226.49
ആകെ	239330876.82
ചെലവ്	172064505. 00
നീക്കിയിരിപ്പ്	67266371.82

Local Fund Audit Department

2009-10'ലെ മുന്നിരിപ്പ്/വരവ്/ചെലവ്/നീക്കി ബാക്കി തുകകളുടെ സംഖ്യാപരമായ കൃത്യതയിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തി നടത്തിയ പരിശോധനയുടെ വെളിച്ചത്തിലും ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട തുകകൾ കാഷ് ബുക്കിലും വരവ്/ചെലവ് രജിസ്റ്ററിലും രേഖപ്പെടുത്തി സെക്രട്ടറി ഉത്തമവിശ്വാസപൂർവ്വം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും 31.5.12'ലെ എൽ.എഫ്.കെ.എം3/239/2012 നമ്പരായി വിശേഷണങ്ങളില്ലാത്ത '' അക്കൗണ്ട് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് '' പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

എന്നാൽ 2009-10'ലെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകൾ നഗരസഭയുടെ 31.3.10' പ്രകാരമുള്ള യഥാർത്ഥ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും ആസ്തി/ബാധ്യതകളുടെ കൃത്യമായ സ്ഥിതിയും

പ്രതിഫലിപ്പിക്കാൻ പര്യാപ്തമായിരുന്നില്ലയെന്നാണ് വിശദമായ ഓഡിറ്റിന്റെ ഫലം വ്യക്ത മാക്കുന്നത്. ടി സംബന്ധമായ ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുബന്ധം 11(എ) ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ബി) 2010-11'ലെ ധനകാര്യപത്രികകൾ

1.4.10 മുതൽ എല്ലാ നഗരസഭകളിലും അക്രൂവൽ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള (ഡബിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായം) അക്കൗണ്ടിംഗ് നിർബന്ധമാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ കാഷ് സമ്പ്രദായത്തിൽ തയ്യാറാക്കി ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ച 10-11'ലെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രിക റദ്ദാക്കുകയും അക്രൂ വൽ സമ്പ്രദായത്തിലുള്ള പുതുക്കിയ ധനകാര്യപത്രികകൾ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ധനകാര്യപത്രികകൾ പ്രകാരം തൻവർഷത്തെ ആകെ വരവ് (മുന്നിരിപ്പ് തുക ഉൾപ്പെടെ) 34,62,61,013.50 രൂപയും (Receipt as per R/P A/C) വിവിധ അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നുള്ള തുക പിൻവലിക്കൽ (Payment as per R/P Account) 21,04,03,164.5 രൂപയും ബാങ്ക്/ട്രഷറി/കാഷ് ബാലൻസ് തുക 13,89,66,896 രൂപയും ആകുന്നു. 2010-11ലെ Receipts and Payments സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരമുള്ള വരവ് ഭാഗവും ചെലവ് ഭാഗവും തമ്മിൽ 3109047/-രൂപയുടെ വ്യതിയാനം കാണുന്നു. (അന്യത്ര ചേർത്തിട്ടുള്ള നിരീക്ഷണങ്ങൾ കാണുക) തൻവർഷത്തെ ആകെ വരുമാനം (Income as per I/E A/C) 19,27,10,289.15 രൂപയും ആകെ ചെലവ് (Expenditure as per I/E A/C) 17,76,49,395.50 രൂപയും പ്രവർത്തനമിച്ചം (Surplus as per I/E A/C) 1,50,60,893.65 രൂപയും ആകുന്നു.

അക്കൗണ്ട് സർട്ടിഫിക്കേഷന് വേണ്ടിയുള്ള പ്രാഥമിക പരിശോധനയിൽ ചൂണ്ടി ക്കാട്ടിയ അപാകതകൾ പരിഹരിച്ച് സമർപ്പിച്ച പുതുക്കിയ ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരം നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട ആസ്തികളുടെ തുകയും (141416627.75) ബാധ്യത തുകയും (51115154.60) തമ്മിലുള്ള വ്യതിയാനം ജനറൽ ഫണ്ടായി കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. (90301473.15) എന്നാൽ ഓപ്പ ണിങ് ബാലൻസ് ഷീറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രക്രിയ (ആസ്തി/ബാധ്യതകളുടെ കൃത്യമായ മൂല്യം തിട്ടപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ) പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. ഓഡിറ്റിലും മറ്റും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന

Local Fund Audit Department

ഓരോ അപാകതകളും വിട്ട്പോകലുകളും പരിഹരിക്കുമ്പോൾ ആയത് ജനറൽ ഫണ്ടിന്റെ പൊസിഷനിൽ മാറ്റം വരുന്നതിന് ഇടയാക്കുന്നു. ഈ പ്രക്രിയ അവസാനിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ കണക്കാക്കപ്പെട്ട ജനറൽ ഫണ്ട് പൊസിഷൻ അന്തിമമല്ല.

നഗരസഭയിലെ സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിലൂടെയുള്ള അക്കൗണ്ടിങ്ങിലെ പ്രയോഗ രീതികളിൽ ഒട്ടേറെ ന്യൂനതകൾ നിലനിൽക്കുന്നതായി കാണുന്നു. അക്കൗണ്ട് സർട്ടിഫിക്കേഷന് വേണ്ടി വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകൾ ജനറേറ്റ് ചെയ്ത് ഓഡിറ്റിന് സമർപ്പിച്ചതിന് ശേഷവും ഭേദഗതികൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം ഭേദഗതിവരുത്തേണ്ട സാഹചര്യം കാര്യകാരണസഹിതം ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടില്ല. അവസാനമായി ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട 2010-11 ലെ റസീപ്റ്റ് & പേമെന്റ്സ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചതിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ട അപാകതകൾ ശാസ്ത്രീയമായ ഡബിൾ എൻട്രി സമ്പ്രദായത്തിൽ ഒരു തരത്തിലും സംഭവിക്കാൻ പാടില്ലാത്തവയായിരുന്നു. ടി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പ്രകാരം വർഷാരംഭത്തിലെ കാഷ്/ബാങ്ക് ബാലൻസ് പ്രകാരമുള്ള തുകയും തൻവർഷ വരവും കൂടിയുള്ള ആകെ തുക 346261013.50 രൂപയും (വരവുഭാഗം) തൻവർഷ ചെലവും വർഷാവസാന കാഷ്/ബാങ്ക് ബാലൻസും ചേർന്ന തുക 349370060.50 രൂപയും (ചെലവുഭാഗം) ആകുന്നു. (വ്യത്യാസം 3109047 രൂപ) ടി വ്യത്യാസത്തിന്റെ കാരണം വിശദീകരിക്കാൻ അധികൃതർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. അസ്വഭാവികമായ വിധം '' റിവേഴ്സ് എൻട്രികൾ'' ചേർക്കേണ്ടിവരുന്നുവെന്നതും നിലവിൽ അനുവർത്തിക്കുന്ന രീതിയിലെ അശാസ്ത്രീയത വെളിവാക്കുന്നു. കൂടാതെ വസ്തുനികുതി/തൊഴിൽ നികുതി തുടങ്ങിയ ഇനങ്ങളിൽ ഓരോ നികുതിദായകരുടേയും കുടിശികയുടെ വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിവരം ലഭ്യമല്ല. (കുടിശിക ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിന്റെ അഭാവത്തിൽ) കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി അക്കൗണ്ട് മാനുവൽ പ്രകാരം പിരിഞ്ഞുകിട്ടുമെന്ന് ഉറപ്പില്ലാത്ത തുകയ്ക്ക് പ്രൊവിഷൻ നൽകേണ്ടത് കുടിശിക തുകയുടെ പഴക്കം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ്. 2/3 വർഷംവരെ പഴക്കമുള്ള തുകയുടെ 25%വും തുടർന്നുള്ള ഓരോ വർഷം പഴക്കത്തിന് കൂടുതലായി 25% വും പ്രൊവിഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ളതായി അക്കൗണ്ടിനോടനുബന്ധമായ കുറിപ്പുകളിൽ (Notes to Accounts) രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ കുടിശിക തുകയുടെ വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ ഇപ്രകാരം പ്രൊവിഷൻ നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനം വ്യക്തമല്ല.

Local Fund Audit Department

ഓഡിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ധനകാര്യപത്രികകൾ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഇടപാടുകളുടെ കൃത്യമായ വ്യാപ്തിയും ധനസ്ഥിതിയും വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോയെന്ന സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ നടത്തുകയെന്നതാണ്. എന്നാൽ സാംഖ്യ സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ പ്രായോഗിക രീതികളിൽ ഒട്ടും ശാസ്ത്രീയമല്ലാത്ത ന്യൂനതകൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ ഇൻകം ആന്റ് എക്സ്പെൻഡീച്ചർ അക്കൗണ്ട് പ്രകാരം കണക്കാക്കപ്പെട്ട 10-11 ലെ പ്രവർത്തനമിച്ചവും ബാലൻസ്ഷീറ്റ് പ്രകാരമുള്ള 31.3.11-ലെ ആസ്തി/ ബാധ്യതകളുടെ വിവരവും കൃത്യമാണെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നില്ല. മുന്നൊരുക്ക നടപടികൾ ശരിയാംവണ്ണം സ്വീകരിക്കാതെ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള അക്രൂവൽ സമ്പ്രദായത്തിലൂടെ ജനറേറ്റ് ചെയ്യപ്പെട്ട വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികകൾ നഗരസഭയുടെ യഥാർത്ഥ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയും ഇടപാടുകളുടെ ശരിയായ വ്യാപ്തിയും പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ല. കാഷ്/ബാങ്ക്/ട്രഷറി ബാലൻസിന്റെ പരിശോധനയിൽ മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തി 31.5.12'ലെ എൽ.എഫ്.കെ.എം3/239/2012 നമ്പരായി വിശേഷണങ്ങളില്ലാത്ത '' അക്കൗണ്ട് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് '' പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

വിശദമായ ഓഡിറ്റിന്റെ ഫലമായുള്ള '' ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്'' അനുബന്ധം 11(ബി) ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

4.2)വായ്പ/വായ്പ തിരിച്ചടവ്

ഓഡിറ്റ് വർഷം നഗരസഭയ്ക്ക് വായ്പയിനത്തിൽ വരവില്ല/ ലഭിച്ച വായ്പയുടേയും അതിന്റെ വിനിയോഗത്തിന്റേയും വർഷാവസാനം തിരിച്ചടയ്ക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്ന വായപ തുകയുടേയും വിശദവിവരം അനുബന്ധം 8 ആയി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

4.3) സ്ഥിര നിക്ഷേപങ്ങൾ (ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റുകൾ)

ഖണ്ഡിക 2.1 (ഇ)-ലെ പരാമർശങ്ങൾക്ക് വിധേയം

1.4.99 -വർഷാരംഭത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപം	1706030
09-10, 10-11 ' വർഷങ്ങളിൽ നിക്ഷേപിച്ച തുക	ഇല്ല
ആകെ	1706030

09-10, 10-11 വർഷങ്ങളിൽ പിൻവലിച്ച തുക	833000
31.3.11 പ്രകാരം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിര നിക്ഷേപം	**873030**

വർഷാവസാനം അവശേഷിക്കുന്ന സ്ഥിരനിക്ഷേപങ്ങളുടെ വിശദ വിവരം താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

നിക്ഷേപത്തിന്റെ വിവരം	തുക
KURDFC ഷെയർ 900 x 100 460 x 100	90000 46000
KSEB ബോണ്ട്	30
ഇന്ദിരാ വികാസ് പത്രങ്ങൾ (737 x1000)	737000
ആകെ	**873030/-രൂപ**

Local Fund Audit Department

4.4) സർക്കാരിലേക്കും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും ഒടുക്കുവാനുള്ള തുകകൾ

കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളിലേക്കും മറ്റ് വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കും ഒടുക്കുവാനായി പിരിച്ചിട്ടുള്ളതും ഒടുക്കിയതും ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നതുമായ തുകകളുടെ വിശദവിവരം കണക്കാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ബാലൻസ് ഷീറ്റ് പ്രകാരമുള്ള 31.3.11-ലെ ബാധ്യതാ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ഇനം	മുന്നിരിപ്പ്	പിരിച്ച തുക (ബില്ലിൽ കുറവു ചെയ്ത തുക ഉൾപ്പെടെ)	ആകെ	തന്നാണ്ടിൽ ഒടുക്കിയ തുക	വർഷാവസാനം ഒടുക്കുവാൻ ബാക്കിയുള്ള തുക
ആദായനികുതി					70853

സേവനനികുതി (കേന്ദ്ര സർക്കാരിനുള്ളത്)					198727
വാറ്റ്					41241
സർക്കാരിനുള്ള റോയൽറ്റി					-
ലൈബ്രറി സെസ്					341712
നിർമ്മാണ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി വിഹിതം					10666
റിവർ മാനേജ്മെന്റ് ഫണ്ട്.					---
ആഡംബര നികുതി					25650

(ബാലൻസ് ഷീറ്റിലെ ഷെഡ്യൂൾ 3.9 'പ്രകാരം)

Local Fund Audit Department

4.5) ഓഡിറ്റ് റിക്കവറി

		തിരികെ ഈടാക്കിയ തുക			
റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഭാഗം/ഖണ്ഡിക	വരവ് നഷ്ടം	ചെലവ് നഷ്ടം	ഒടുക്കിയ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	രസീത് നമ്പർ തീയതി
രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ ടിയിനത്തിലുള്ള വരവിന്റെ ആകെ തുകയും ആയതിന്റെ വിശദവിവരവും ലഭ്യമല്ല. മേൽ മാതൃകയിൽ വിവരം ലഭ്യമാക്കേണ്ടതാണ്.					

4.6) ഓഡിറ്റ് ചാർജ്ജ്

10.5.2012-ലെ സ.ഉ.(പി) 124/2012 തസ്വഭവ പ്രകാരം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.

4.7) ഓഡിറ്റ് പ്രത്യവലോകനം

(എ) സംക്ഷിപ്ത വിവരം

		2009–10	2010–11
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ വരവ്	:	രൂ.184247226.49	രൂ.19,27,10,289.15
ഓഡിറ്റ് വർഷത്തെ ആകെ ചെലവ്	:	രൂ.172064505	രൂ 177649395.50

മറ്റ് വിവരങ്ങൾ **2009–10/2010–11**

വരവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം	:	രൂ.570686
ചെലവിനങ്ങളിലുള്ള നഷ്ടം/ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാത്ത തുക	:	രൂ. 84180
ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുക	:	രൂ.**22207550**

Local Fund Audit Department

(ബി) മുനിസിപ്പൽ ഫണ്ടിനുണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ഖണ്ഡിക നം	നഷ്ടമായ തുക		
	ചാർജ്ജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേര്/ഉദ്യോഗപ്പേര്
2-8 (ഇ) 1	1548		ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വാടകക്കാരിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.
2-8 (ഇ) 2	2052		
2-8 (എഫ്)	46562		
2-8 (ജി)	351527		
2–12	606		
2–14	168391		ശ്രീ.പി.എ.പയസ്, സെക്രട്ടറി, കോട്ടയം നഗരസഭ, 9.12.2009-ൽ കൗൺസിൽ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്ത അംഗങ്ങളും
3–9		22745	ശ്രീ.കെ.എം.ബഷീർ,സെക്രട്ടറി

			,കോട്ടയം നഗരസഭ.
3-16 (എ)		61435+ പലിശ	ശ്രീ.സി.എം.സുലൈമാൻ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ കോട്ടയം നഗരസഭ.
ആകെ	**570686/- രൂപ**	**84180/-** രൂപ	

സി) <u>തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ</u>

3.2 (2)	2632980 75870
3.5	13793152
3.6	238000
3.7	15464
3.11	836095
3.15	820575
3.17	188180
3.19	359952
3.31	197500
3.32	1026844
3.34	1630748
3.35	200,000
3.37	192190
ആകെ	**22207550/- രൂപ**

Local Fund Audit Department

ഡി) <u>നഷ്ടം നിജപ്പെടുത്താൻ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമായവ</u>

ഖണ്ഡിക നം. 3-13, 3-16(ബി), 3-18, 3-21, 3-31

<u>(ഇ) റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്ന നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ സ്ഥിരം മേൽ വിലാസങ്ങൾ.</u>

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഇപ്പോഴത്തെ (ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ) ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം

Local Fund Audit Department

ശ്രീ.പി.എ.പയസ്, സെക്രട്ടറി, കോട്ടയം നഗരസഭ,	അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി, തുരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ	പാറപ്പുറം, മാർത്തോമാ ചർച്ച് റോഡ്, പാലാ
ശ്രീ.കെ.എം.ബഷീർ,സെക്രട്ടറി, കോട്ടയം നഗരസഭ.	സെക്രട്ടറി, പാലക്കാട് നഗരസഭ (ഇൻകുംബൻസി രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം)	മീനൂസ്, ആമാണ്ടൂർ കൊടങ്ങല്ലൂർ ശാന്തിപുരം പി.ഒ, പിൻ.680668
ശ്രീ.സി.എം.സുലൈമാൻ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ കോട്ടയം നഗരസഭ.	ശ്രീ.സി.എം.സുലൈമാൻ, മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ കോട്ടയം നഗരസഭ.	ചരിവുപുരയിടത്തിൽ, മന്ദിരം പി.ഒ, റാന്നി ,പത്തനം തിട്ട.

4.8) **<u>തീർപ്പാക്കാൻ അവശേഷിക്കുന്ന ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകൾ</u>**

ഓഡിറ്റ് വർഷം	ഈ വകുപ്പിൽ നിന്നും പുറപ്പെടുവിച്ച ഏറ്റവും ഒടുവിലത്തെ കത്തിടപാടിന്റെ വിവരം
1885-86	എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ.1)285/95/6.2.96/13.2.96
1986-87	‘‘ ’’ 409/95/6.2.96/13.2.96
1987-88	‘‘ ’’ 218/91/21.6.91/21.8.91
1988-89	‘‘ ’’ 120/92/21.4.92/22.7.92
1989-90	‘‘ ’’ 191/93/13.7.93/23.9.93
1990-91	‘‘ ’’ 211/95/20.11.95
1991-92	‘‘ ’’ 77/95/4.6.96
1992-93	‘‘ ’’ 1/337/95/17.3.97
1993-94	‘‘ ’’ 3/420/07/12.11.07
1994-95	‘‘ ’’ 274/07/28.11.07
1995-96	‘‘ ’’ 412/06/4.12.07
1996-97	എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ.3)448/06/4.5.07/8.6.06 (ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നം.എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ1) 1/258എ/2000/14.11.2000 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്
1997-98	എൽ.എഫ്.കെ.എംഎൽ3/367/07 തീയത് 12.09.07/15.10.07 (ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നം.എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ1) 13/2000 തീയതി 17.05.2000 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)

Local Fund Audit Department

1998-99	നം.എൽ.എഫ്(കെ.എൽ3)/370/07/14.09.07/15.10.07 (ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നം.എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ1) 220/01 തീയതി 12.11.01/18.12.01 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)
1999-00	നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3)371/07 17.09.07/15.10.07 (ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നം.എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ1) 109/03 തീയതി 28.10.03 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)
2000-01	നം.എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ3)374/07 19.09.07/15.10.07 (ജനകീയാസൂത്രണ ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് .എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3-38/04/10.02.04 പ്രകാരവും മറ്റ് ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ1/101/05/05.04.05 പ്രകാരവും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)
2001-02	നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3/387/07/20.09.07/15.10.07 (ജനകീയാസൂത്രണ ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് .എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3-38എ/04/10.02.04/02.04.04 പ്രകാരവും മറ്റ് ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ1/157/05/07.07.05/24.08.05 പ്രകാരവും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)
2002-03	നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3/388/07/29.09.07/15.10.07(ജനകീയാസൂത്രണ ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് .എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3-318/04/28.10.04/17.11.04 പ്രകാരവും മറ്റ് ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ1/305/05/15.11.05/30.01.06 പ്രകാരവും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)
2003-04	നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3/175/08/11.04.08/20.05.08(ജനകീയാസൂത്രണ ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് .എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3-237/06/07.11.05/12.12.05 പ്രകാരവും മറ്റ് ചെലവിനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ1/267/06/04.10.06/30.10.06 പ്രകാരവും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)
2004-05	നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3/394/08/28.03.09/31.03.09(ചെലവ് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് നം.എൽ.എഫ്.കെ.(എം.എൽ3) 287/07

Local Fund Audit Department

	തീയതി 17.07.07/30.08.07 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമാണ്)
2005-06	നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം.എൽ3/'401/2008/28.3.2009/31.3.09
2006-07	നം.എൽ.എഫ്.കെ.എം3/ 39/10/12.5.10/31.05.2010
2007-08	,, ,, 65/2011/03.10.2011/30.11.2011
2008-09	,, എൽ.എഫ്.കെ.എം3/104/2012/തീ.27.02.12/19.10.12

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ്, കോട്ടയം.

Local Fund Audit Department

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 19.10.11 'ലെ എൽ.എഫ്.18909/എസ്.എസ്.3/2011 നമ്പർ കത്തിലെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് കോട്ടയം ജില്ലാ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ എൽ.എഫ്.കെ.പി.11/1286/2010 തീയതി : 21.03.2012 പകാരം ലഭ്യമാക്കിയ

നാട്ടകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ

2010-11

(01.04.10 മുതൽ 31.10.10 വരെ)

സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവുചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്.

(കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 10-11'ലെ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗം)

(1994 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം 215 (4)-ാം വകുപ്പ് 1994 ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് നിയമം 13-ാം വകുപ്പ് , 1996 ലെ കേരളാ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 18 എന്നിവ പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത്.)

ഓഡിറ്റ് നടത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	**:**	**ശ്രീ. വി.വി.വർഗ്ഗീസ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹ.ഗ്രേ.)**

ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയ കണക്കുകൾ

നാട്ടകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വരവുചെലവു കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി അനുവദിച്ചു കിട്ടിയ പദ്ധതി വിഹിതം, കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതി വിഹിതം, വിവിധ വകുപ്പുകളിലൂടെ ലഭ്യമായ അംശദാനങ്ങൾ എന്നിവയും പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുകയുണ്ടായി.

പഞ്ചായത്ത് 14.07.2010 മുതൽ 31.10.2010 വരെ വിവിധ ഇനങ്ങളിലായി നടത്തിയ പണം പിരിവ്, അവയുടെ ഒടുക്ക്, വിവിധ അക്കൗണ്ടുകളിൽ നിന്നുള്ള പണം പിൻവലിക്കലുകൾ എന്നിവയും പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി.

ഓഡിറ്റ് നടത്തിയതിന്റെ വിവരം

ഓഡിറ്റിന് വിനിയോഗിച്ച സമയം	ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത കണക്കുകളുടെ വിവരം (വരവ്/ചെലവ്/വാർഷികം)	ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പേരു വിവരം
10.11.2010 മുതൽ 18.11.2010 വരെ	2010-11 ലെ ആദ്യ അർദ്ധവർഷത്തെ വരവ് ചെലവ് കണക്കുകൾ (ഇതോടൊപ്പം 2009-10 വർഷത്തെ വരവു ചെലവു കണക്കുകളും പരിശോധിച്ചു.)	ശ്രീമതി സാലമ്മ ബസേലിയോസ്, ശ്രീ.പി.ബി.നടരാജൻ, ശ്രീ.അനിൽ മാത്യു ഐപ്പ്, ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർമാർ ശ്രീമതി വി.ലേഖ, ശ്രീ.വി.ജി.സജിമോൻ, ശ്രീമതി സുധാ ജേക്കബ്, ശ്രീമതി എം.എസ്.സുനിത, ഓഡിറ്റർമാർ

Local Fund Audit Department

നിർവഹണാധികാരികൾ

പ്രസിഡന്റ് : ശ്രീ.വി.പി.ഷാജി, 01.04.10 മുതൽ 31.10.10 വരെ

സെക്രട്ടറി : 1) ശ്രീ.സലീം ഗോപാൽ, 01.04.10 മുതൽ 19.04.10 വരെ.
2) ശ്രീമതി എം.ഉഷാകുമാരി ജെ.എസ്. (അധികച്ചുമതല) 20.04.10 മുതൽ 02.05.10 വരെ
3) ശ്രീ.ഡേവിഡ് പി. ജോൺ, 03.05.10 മുതൽ 31.10.10 വരെ

റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഉള്ളടക്കം

ഈ റിപ്പോർട്ടിൽ നാലു ഭാഗങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതും ഓരോ ഭാഗത്തിലും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ ചേർത്തിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു.

ഭാഗം 1:- പൊതുഅവലോകനം

ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട പൊതുവായ വിവരങ്ങളുടെ അവലോകനവും നിർദ്ദേശങ്ങളും

ഭാഗം 2:- വരവു കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

രസീത് പരിശോധനയിലും പഞ്ചായത്തിന്റെ വരവ് ഇനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിലും കണ്ടെത്തിയ അപാകതകൾ, ക്രമക്കേടുകൾ മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

ഭാഗം 3:- ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ

പഞ്ചായത്തിന്റെ ചെലവ് കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തിയ ക്രമക്കേടുകൾ മറ്റ് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

Local Fund Audit Department

ഭാഗം 1 : പൊതുഅവലോകനം

നാട്ടകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2010-11 വർഷത്തെ ബജറ്റ് 30.03.2010 (തീയതി)യിൽ കൂടിയ പഞ്ചായത്ത് യോഗം അംഗീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ബജറ്റ് പ്രകാരം പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ആകെ വരവ് 8,72,72,146/- രൂപയും ആകെ ചെലവ് 5,92,85,000/- രൂപയും ആണ്.

മേൽ പറഞ്ഞ വരവുചെലവു കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റിന് വിധേയമാക്കിയതിൽ 9,076/- രൂപ പഞ്ചായത്തിന്റെ വരവ് ഇനങ്ങളിൽ നഷ്ടമുണ്ടായതായും 34,847/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ

ചെലവ് ചെയ്തതായി കാണുന്നു. കൂടാതെ വിവിധ കാരണങ്ങളാൽ 2,11,424/- രൂപയുടെ ചെലവ് തടസ്സത്തിൽ വെയ്ക്കുന്നു. (വിശദവിവരത്തിനായി ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ 2, 3 ഭാഗങ്ങളി ലേക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.)

മിനിട്ട്സ് ബുക്ക് ക്ലോസ്സ് ചെയ്തിട്ടില്ല

ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന മിനിട്ട്സ് ബുക്ക് സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഗുരുതരമായ വീഴ്ച ഉണ്ടായതായി കാണുന്നു. തീരുമാനങ്ങൾ രേഖപ്പെ ടുത്തി മിനിട്ട്സ് യഥാവിധി ക്ലോസ്സ് ചെയ്തിട്ടില്ല. 16.06.2009 ലെ മിനിട്ട്സ് ബുക്ക് എഴുതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. 28.07.2009, 24.08.2009, 30.10.2009, 07.12.09 തീയതികളിൽ മിനിട്ട്സ് ബുക്ക് ക്ലോസ്സ് ചെയ്തിട്ടില്ല. 18.12.09 ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനങ്ങൾ മിനിട്ട്സ് ബുക്കി ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. മിനിട്ട്സ് അടിയന്തിരമായി പൂർത്തീകരിക്കാൻ നടപടികൾ സ്വീകരി ക്കേണ്ടതാണ്.

1-2) രജിസ്റ്ററുകൾ എഴുതി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല

ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ വരവ്/ചെലവ് രജിസ്റ്ററുകൾ എഴുതി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. വരവ് രജിസ്റ്റർ 31.08.2010 വരെയേ എഴുതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ചെലവ് രജിസ്റ്റർ 24.07.2010 വരെ മാത്രമേ എഴുതിയിട്ടുള്ളൂ. വരവ്/ചെലവ് രജിസ്റ്ററുകൾ യഥാവിധി എഴുതി പൂർത്തീകരിച്ച് സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.

1-3) വരവിനങ്ങൾ

കെട്ടിട നികുതി നിർണ്ണയ/ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ ഉണ്ടെങ്കിലും പൂർണ്ണമല്ല. ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററുകളിൽ അടവാക്കിയ തുകകളുടെ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ ബാക്കി നിൽക്കുന്നു. തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ നികുതിദായകരുടെ പേരും അട വാക്കിയ നികുതിയും മാത്രമേ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. വാടക രജിസ്റ്ററിൽ തൻവർഷം രേഖ പ്പെടുത്തലുകൾ നടത്തിയിട്ടേയില്ല. യാതൊരു രേഖപ്പെടുത്തലുകളുമില്ലാത്ത കുറച്ചു മുദ്രപ്പത്ര ങ്ങൾ ഫയലായി സൂക്ഷിക്കുക മാത്രമേ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. ലൈസൻസ് ഫീസ് സംബന്ധിച്ച് അപേക്ഷകർ ക്രമമായി സൂക്ഷിക്കുകയും, രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

Local Fund Audit Department

1-4) മറ്റു വിവരങ്ങൾ

01.04.2010 മുതൽ ടി സ്ഥാപനം മുൻസിപ്പാലിറ്റിയാക്കി മാറ്റുന്നതിനാൽ 31.10.2010 ൽ അവശേഷിക്കുന്ന രസീതു ബുക്കുകളുടെ എണ്ണം, ഓരോ അക്കൗണ്ടിലെ ബാലൻസു സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു. 31.10.2010 ൽ അവശേഷിക്കുന്ന രസീതു ബുക്കുകളുടെ എണ്ണം 7 ആണ്. (ബുക്ക് നം.67447-67453) 67446-ാം നമ്പർ രസീത് ബുക്ക്, രസീത് നം.75 വരെയും 67444-ാം നം. രസീത് ബുക്കിൽ രസീത് നം.76 വരെയും ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്.

31.10.2010 ൽ അവശേഷിക്കുന്ന ബാങ്ക്, ട്രഷറി ബാലൻസുകൾ.

ക്രമ. നം.		അക്കൗണ്ട് നം.	തുക
1	എസ്.സി.ബി, നാട്ടകം	1296	5,29,349.40
2	-ടി- സാക്ഷരത	4350	847.10
3	എസ്.ബി.റ്റി, പള്ളം, എസ്.ജി.ആർ.വൈ.	57003026138	1,105.00
4	-ടി- ഒ.എ.പി.	57003049	8,292.00
5	വി.പി.എഫ്.എ.1(21.8.10)		16,026.00
6	വി.പി.എഫ്.എ.2 (05.10.10)		89,16,833.00
7	വി.പി.എഫ്.എ.3 (26.10.10)		26,29,377.00

1-5) കേരള വികസന പദ്ധതി അവലോകനം

2010-11 വർഷം നടപ്പിലാക്കുന്നതിലേക്കായി താഴെ പ്രതിപാദിക്കും പ്രകാരം 187 പദ്ധതികൾക്ക് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരം ലഭിച്ചു.

വിഭാഗം	തൻ വർഷം	സ്പിൽ ഓവർ	ആകെ
ജനറൽ	98	72	170
എസ്.സി.പി.	5	9	14
റ്റി.എസ്.പി.	1	2	3
ആകെ			187

വികസന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ താഴെ പ്രതിപാദിക്കും പ്രകാരം 12 പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കി.

വിഭാഗം	എണ്ണം	ചെലവ് (പ്ലാൻ)
ജനറൽ	11	21,53,583.00

Local Fund Audit Department

റ്റി.എസ്.പി.	1	45,000.00
ആകെ	12	21,98,583.00

കൂടാതെ മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിനത്തിൽ മുൻബാക്കി ഉൾപ്പെടെ 45,87,117/- രൂപ ലഭിച്ചതിൽ നാല് പദ്ധതികൾക്കായി 61,10,138/- രൂപയും ചെലവിടുകയുണ്ടായി.

വികസന ഫണ്ട് ഇനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ ലഭിച്ച തുകയുടെ വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	ജനറൽ	എസ്.സി.പി.	ടി.എസ്.പി.	ആകെ
മുന്നിരിപ്പ്	24,95,573.00	29,12,343.00	1,47,000.00	
വരവ് (അലോട്ട്മെന്റ്)	1,02,31,574.00	46,55,712.00	2,24,000.00	

1-6) മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി

പ്രസ്തുത പദ്ധതികൾ തൻവർഷം ലഭിച്ചതും വിനിയോഗിച്ചതുമായ തുകകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

മുന്നിരിപ്പ് : 1,07,465.00
വരവ് : 5,01,081.00

ആകെ : 6,08,546.00
ചെലവ് : 5,77,070.00

നീക്കിബാക്കി : 31,476.00
============

27 പദ്ധതികളാണ് പ്രസ്തുത സ്കീം പ്രകാരം തൻവർഷം (31.10.10 വരെ) നടപ്പാക്കിയത്. 4,59,759/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് നടപ്പാക്കിയ പദ്ധതികളിലൂടെ 3678 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടു. ശരാശരി 1.27 തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ മാത്രമാണ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഓരോ കുടുംബത്തിനും നൽകാനായത് എന്ന വസ്തുത പദ്ധതി ലക്ഷ്യം പരാജയപ്പെട്ടതിലേക്കാണ് വിരൽ ചൂണ്ടുന്നത്.

ഭാഗം 2 : വരവിനങ്ങളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

2-1) കെട്ടിട നികുതി--സപ്ലിമെന്ററിയായി അസസ് ചെയ്ത കെട്ടിടങ്ങളുടെ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്യാത്തത്

2010-11 വർഷത്തേക്ക് സപ്ലിമെന്ററിയായി അസസ് ചെയ്ത ചുവടെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഒന്നാം അർദ്ധവർഷത്തെ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. ആയത് ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണ്.

ക്രമ.	വാർഡ്/കെട്ടിട	ഉടമയുടെ പേര്/വിലാസം	ചുമത്തിയ നികുതി

Local Fund Audit Department

നം.	നം.		(കെട്ടിട നികുതി+ലൈബ്രറി സെസ്
1	3/244 എ	പി.എം.ജയിംസ്, പുല്ലപ്പറമ്പിൽ, ചിങ്ങവനം	1728+87
2	9/732 ബി	വേണുഗോപാൽ, കിഴക്കേപ്പറമ്പിൽ, നാട്ടകം	216+11
3	9/805 എ	സന്തോഷ് കുമാർ/ശ്രീകല	1512/76
4	9/161 ബി	പ്രസാദ് ചെറിയാൻ, ഇടത്തും മടയ്ക്കിൽ, മറിയപ്പള്ളി	3024+152
5	9/426 ബി	ഗോപിക്കുട്ടൻ, കാവിൽപുത്തൻപറമ്പിൽ, മറിയ പ്പള്ളി	346+18
	ആകെ		6826+344

Local Fund Audit Department

2-2) തൊഴിൽ നികുതി

എ) അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനത്തിനൊപ്പം ഉത്സവബത്ത കണക്കിലെടുത്തിട്ടില്ല--പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം

1996 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 204(3) പ്രകാരം ഒരാൾക്ക് ഒരു അർദ്ധവർഷം എല്ലാ മാർഗ്ഗങ്ങളിലും കൂടിയുള്ള മൊത്ത വരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നികുതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. എന്നാൽ 2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷം ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം താഴെപ്പറയുന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരുടെ അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനത്തിനൊപ്പം ഉത്സവബത്ത കണക്കിലെടുത്തിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 1,750/- രൂപ നഷ്ടം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്/ഉദ്യോഗപ്പേര്	അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം	ഡിമാന്റ് ചെയ്ത നികുതി	ഉത്സവബത്ത കൂടി കണക്കിലെടുത്താൽ നികുതി	കുറവ്
ബി.ഐ.ജി.എച്ച്.എസ്,	ശ്രീമതി ഷീജമറിയം കുര്യൻ, എച്ച്.എസ്.എ.	99,990 (10070+6445+150)	750	1,000	250

പള്ളം					
-ടി-	ശ്രീമതി അന്നമ്മ ഡാനിയേൽ, എച്ച്. എസ്.എ.	99,990 (10070+6445+150)	750	1,000	250
-ടി-	ശ്രീമതി സോഫി സാം, എച്ച്.എസ്.എ.	99,990	750	1,000	250
ബി. ഐ.ജി. എച്ച്.എ സ്. പള്ളം	ശ്രീമതി മിനിമോൺ, എച്ച്.എസ്.എ.	99,990	750	1,000	250
-ടി-	ശ്രീമതി ഏലിയാമ്മ എം.കെ. എച്ച്.എസ്.എ.	99,990	750	1,000	250
		രസീത് നം.65426/45/12.08.10			
ഗവ.യു. പി.എ സ്. പള്ളം	ശ്രീമതി റെനി മോൾ പി.എം., പി.ഡി.ടീച്ചർ	74,503(44880+287 23+900)	600	750	250
-ടി-	ശ്രീമതി ജയ്മോൾ പി. ജെ, പി.ഡി.ടീച്ചർ	74,503(44880+287 23+900)	600	750	250
		രസീത് നം.88/67425/04.08.10			

ടി നഷ്ടം മേൽപ്പറഞ്ഞ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ അടവാക്കേണ്ടതാണ്.

ബി) അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനത്തിനനാസൃതമായി
തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

നാട്ടകം സർവീസ് കോഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് നം.86, പാക്കിൽ എന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ താഴെ പറയുന്ന ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അർദ്ധാർഷിക വമുമാനത്തിനനുസൃതമായി നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ 500/- രൂപ നഷ്ടം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്	അർദ്ധവാർഷിക വരുമാനം	ഈടാക്കിയ നികുതി	ഇടാക്കേണ്ടത്	കുറവ്

Local Fund Audit Department

1	ശ്രീമതി ജി.കെ.ഗീതാകുമാരി, ചീഫ് അക്കൗണ്ടന്റ്	1,39,482.00 (13060+9534+653)	1000	1250	250
2	ശ്രീമതി സൂസമ്മ യു.തോമസ്, അക്കൗണ്ടന്റ്	1,31,790.00 (12340+9008+617)	1000	1250	25
		രസീത് നം.25/67419/30.08.10			

<u>സി) 60 ദിവസത്തിൽ കൂടുതൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് ജോലി ചെയ്ത ആളുകളിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.</u>

1996 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 204(2) എ(1) പ്രകാരം ഓരോ അർദ്ധ വർഷവും 60 ദിവസമോ, അതിൽ കൂടുതലോ പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് തൊഴിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള യാൾ നികുതിയ്ക്ക് വിധേയനാകും. എന്നാൽ നാട്ടകം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ 2010-11 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം ജോലി ചെയ്തിരുന്ന താഴെ പറയുന്ന ജീവനക്കാർ തൊഴിൽ നികുതി അടവാക്കിയിട്ടില്ല.

	ജീവനക്കാരന്റെ പേര്	സ്ഥലം മാറിപ്പോയത തീയതിയും പഞ്ചായത്തും
1	ശ്രീ.ജോർജ്ജ തോമസ്, യു.ഡി.സി.	14.07.2010 ൽ ഉരഗം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
2	ശ്രീമതി സ്മിതാ ജോയി, എൽ.ഡി.സി.	07.07.2010 ൽ കല്ലറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഒന്നാം അർദ്ധ വർഷത്തിലെ പൂർണ്ണമായ നികുതി സ്ഥലം മാറ്റം ലഭിച്ച ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ടോയെന്നുള്ള വിവരം ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും അവർ പഞ്ചായത്തിൽ ജോലി ചെയ്ത കാലയളവിലെ വരുമാനത്തിനനുസൃതമായി തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

<u>ഡി) തൊഴിൽ നികുതി--ഡിമാന്റ് ചെയ്യാൻ വിട്ടുപോയത്</u>

2010-11 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം താഴെപ്പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പേരു വിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) വിൻസർ കാസ്റ്റിൽ ചിറ്റ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, മണിപ്പുഴ
2) സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്ക്, ചിങ്ങവനം
3) കെ.ഡബ്ലിയു.എസ്.സി.എസ്.സി. പെട്രോൾ ബാങ്ക്, മണിപ്പുഴ
4) നീതി സ്റ്റോർ, ചിങ്ങവനം
5) സെന്റ് തെരേസാസ് ഇംഗ്ലീഷ് മീഡിയം സ്ക്കൂൾ, പാക്കിൽ
6) റിലയൻസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് ലിമിറ്റഡ്
7) കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ, ചിങ്ങവനം
8) ബി.ജെ.എം.ഷോസ്പിറ്റൽ, ചിങ്ങവനം

Local Fund Audit Department

9) ആശ്രേയ ആയുർവേദിക് സെന്റർ, പള്ളം
മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരിൽ നിന്നും തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഇ) സ്ഥാപന തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല

1996 ലെ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് തൊഴിൽ നികുതി ചട്ടങ്ങൾ ചട്ടം 5 പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് പ്രദേശത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് ടേൺ ഓവറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൊഴിൽ നികുതി ഡിമാന്റ് ചെയ്ത് ഈടാക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ താഴെ പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും സ്ഥാപന തൊഴിൽ നികുതി 2010-11 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷത്തിൽ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.

1) കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ, പള്ളം
2) കെ.എസ്.ഇ.ബി. ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ, നാട്ടകം
3) സർവ്വീസ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് നം.86, പാക്കിൽ
4) കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്
5) സർവ്വീസ് കോ ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, കൊല്ലാട് നം.183
6) മുത്തൂറ്റ് ഫിനാൻസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, ചിങ്ങവനം
7) കെ.എസ്.ഇ.ബി. എംപ്ലോയീസ് കോ ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റീസ്, പാക്കിൽ
8) ഫെഡറൽ ബാങ്ക്, ചിങ്ങവനം
9) കോട്ടയം കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് അർബൻ ബാങ്ക്, മണിപ്പുഴ
10) കോട്ടയം കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് അർബൻ ബാങ്ക്, ചിങ്ങവനം
11) കേള ചന്ദ്ര പൈപ്പ് ഫിറ്റിംഗ്സ്, ചിങ്ങവനം
12) കേള ചന്ദ്ര പ്ലാസ്റ്റിക്ക് ഇൻഡസ്ട്രീസ്, ചിങ്ങവനം
13) കേള ചന്ദ്ര ട്യൂബ് ഇൻഡസ്ട്രീസ്, ചിങ്ങവനം
14) എസ്.ബി.റ്റി. ചിങ്ങവനം
15) എസ്.ബി.റ്റി. പള്ളം
16) കോട്ടയം ഡിസ്ട്രിക്ട് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്, പാക്കിൽ
17) സിൻഡിക്കേറ്റ് ബാങ്ക്, ചിങ്ങവനം
18) മൂപ്പൻ മോട്ടോഴ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, നാട്ടകം
19) ഇൻഡസ് മോട്ടോർ കോ-പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, മുളക്കുഴ

മേൽ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും സ്ഥാപന തൊഴിൽ നികുതി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

ഭാഗം 3 : ചെലവ് കണക്കുകളിന്മേലുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾ.

3-1) അനധികൃതമായി വൈദ്യുതി ഉപയോഗിച്ചതിന് മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും തുക ചെലവിട്ടത് തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു

പ്രോജക്ട് നം. : എസ്.348/2010-11

Local Fund Audit Department

നാട്ടകം പഞ്ചായത്തിൽ 18-ാം വാർഡിൽ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പണി തീർത്ത മൃഗാശുപത്രി കെട്ടിടത്തിലേയ്ക്ക് അനധികൃതമായി സമീപത്തുള്ള ലൈബ്രറി കെട്ടിടത്തിൽ നിന്നും (കൺസ്യൂമർ നം.4296ബി01/17) വൈദ്യുതി വലിയ്ക്കാൻ ഇടയായ സാഹചര്യം ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് അധികൃതർ കണ്ടെത്തുകയും തുടർന്ന് 10.12.2008/401013 നമ്പർ നോട്ടീസ് പ്രകാരം 1,46,000/- രൂപ (4$50$2$365 പെനാൽറ്റി) ഒടുക്കി ഇൻഡ്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 24(1) പ്രകാരം അറിയിപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തു. മേൽ പ്രകാരം കത്ത് ലഭിച്ചിട്ടും പഞ്ചായത്ത് തുക ഒടുക്കിയിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് ടി തുക വസൂലാക്കുന്നതിനു വേണ്ടി കെ.എസ്.ഇ.ബി. അധികൃതർ റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടിയ്ക്കായി ശുപാർശ ചെയ്യുകയും കോട്ടയം ആർ.ആർ. തഹസീൽദാർ മുഖാന്തിരം റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടും പഞ്ചായത്ത് ടി തുക ഒടുക്കാതിരിക്കുകയും തുടർന്ന് പിഴപ്പലിശ സഹിതം 2,01,352/- രൂപ ഒടുക്കുന്നതിനായി ബി.3-2009/56762/5 ഡിഡി കെ യായി ആർ.ആർ.വിഭാഗം ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് നൽകി. എന്നാൽ പഞ്ചായത്ത് തുക ഒടുക്കിയില്ല. തുടർന്ന് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിലുള്ള നാട്ടകം സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിലെ 1296-ാം അക്കൗണ്ട് ജില്ലാ കളക്ടർ മരവിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. പഞ്ചായത്തിന്റെ ധനകാര്യ ഇടപാടുകൾക്ക് അനുമതി നൽകാൻ സാധ്യമല്ല എന്നു കാണിച്ച ബാങ്ക് അധികൃതർ 20.07.2010 ൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന് കത്ത് നൽകി. ഇതിനു മുൻപായി തന്നെ ജില്ലാ കളക്ടർ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് മരവിപ്പിച്ച നടപടി നിർത്തി വയ്ക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട തീയതിയില്ലാത്ത 5664/01-ാം നമ്പർ കത്ത് ബഹു. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. സെക്രട്ടറിക്കും ബഹു. ജില്ലാ കളക്ടർക്കും അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. 19.05.10 ലെ 42954/എസ്.1/2010 ഉത്തരവ് പ്രകാരം 3 മാസത്തേയ്ക്ക് നിരാകരണ ഉത്തരവ് മരവിപ്പിച്ചു.

ഈ സ്ഥിതി നില നിൽക്കേ എസ്.348/2010-11 ആയി മെയിന്റനൻസ് ഗ്രാന്റിൽ നിന്നും തുക ചെലവിടുന്നതിന് പ്രോജക്ട് സമർപ്പിച്ച് പഞ്ചായത്ത് അംഗീകാരം തേടി. ബിൽ.എൽ.റ്റി. എ.ജി.യും ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതിയും അംഗീകാരം നൽകിയതിനെത്തുടർന്ന് വൗച്ചർ നം.54/09/10 പ്രകാരം 2,11,424/- രൂപ ആർ.ആർ. തഹസിൽദാർക്ക് 11.10.2010 ൽ ഒടുക്കി (201352+സി.സി.10068+)

പൊതു സ്ഥാപനമായ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഫീസിൽ നിന്നും ഗുരുതരമായ നിയമലംഘനമായി വിലയിരുത്തപ്പെടുത്താവുന്ന നടപടി ഉണ്ടായത് അധികൃതരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നുള്ള വീഴ്ചയാണ്. ടി നടപടിമൂലം പിഴ ഒടുക്കേണ്ടി വന്നത് ആസ്തികളുടെ സംരക്ഷണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വേണ്ടി സർക്കാർ അനുവദിച്ച ഗ്രാന്റിൽ നിന്നുമായിരുന്നില്ല. പ്രസ്തു വീഴ്ച വരുത്തിയ അധികൃതരുടെ വ്യക്തിപരമായ ബാധ്യതയായി കണക്കാക്കി ടിയാളുകളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതായിരുന്നു. യാതൊരു സർക്കാർ നിർദ്ദേശവുമില്ലാതെ ആസൂത്രണ സമിതി പ്രോജക്ടിൽ അംഗീകാരം നൽകി സാഹചര്യം വ്യക്തമല്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടം നികത്തുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾക്കായി വിഷയം ഭരണവകുപ്പിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു.

3-2) ഐ.സി.ഡി.എസ്.സൂപ്പർവൈസർ നിർവ്വഹണം നടത്തിയ പദ്ധതി

വനിതകൾക്ക് തൊഴിൽ പരിശീലനം--സ്വയം തൊഴിൽ സബ്സിഡി പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ

തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് അതാത് വാർഡ് പ്രദേശത്ത് പൊതു സൗകര്യപ്രദമായ ഹാൾ കണ്ടെത്തി പരിശീലനം നൽകുകയും അതോടൊപ്പം തുടർ പ്രവർത്തനമെന്ന നിലയിൽ ഗ്രൂപ്പുകളായി ബാങ്കിൽ അക്കൗണ്ടെടുത്ത് പരിശീലനം ലഭിച്ചിട്ടുള്ള പരിപാടികൾക്ക് ബാങ്ക് ലോൺ ലഭ്യമാകുന്ന മുറയ്ക്ക് 50% തുക സബ്സിഡി നൽകി വനിതകളെ സ്വയം പ്രാപ്തരാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി 137/08-09 നമ്പരായി വിഭാവനം ചെയ്ത പദ്ധതിയാണ് ഇത്.

സ്ത്രീ കുടുംബനാഥയായ കുടുംബാംഗം, പ്രായപൂർത്തിയായ വനിത, പക്കികവർഗ്ഗ കുടുംബം മാരകമായ രോഗം ബാധിച്ച അംഗം ഇവർക്ക് മുൻഗണന നൽകി വാർഡ് തല

Local Fund Audit Department

ത്തിൽ ഗുണഭോക്താക്കളെ തെരഞ്ഞെടുത്ത് പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിനാണ് പ്രോജക്ട് വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

താഴെ വിവരിക്കും പ്രകാരം 1,30,400/- രൂപ പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ചെലവിട്ടു.

ബിൽ നം.	ചെക്ക് നം.	തുക
1316/	795433/22.09.10	27,710.00
1315/27.09.10	-	1,02,690.00
	ആകെ	1,30,400/- രൂപ

എ) ടി പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ താഴെ പ്രതിപാദിക്കുന്ന അപാകതകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു.

1) വിവിധ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും വിശദമായ ബയോഡേറ്റാ സഹിതം ക്വട്ടേഷൻ സ്വീകരിച്ച് നടപ്പാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്ന പ്രോജക്ടിനു വിരുദ്ധമായി ജനശിക്ഷ സൻസ്ഥാൻ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് ഏകപക്ഷീയമായി ക്വട്ടേഷൻ നൽകിയാണ് പ്രവർത്തനം നടത്തിയത്.
2) ടി സ്ഥാപനം 30.03.2010 ലെ എസി.613059-ാം നമ്പർ മുദ്രപ്പത്രത്തിൽ (ബിൽ നം.9662/8.03.09) ചമച്ച കരാറിന്റെ രണ്ടാം പേജിൽ മൂന്നാം ശീർഷകത്തിൽ പരിശീലനം പൂർത്തിയാക്കിയവർക്ക് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ വിതരണം ചെയ്യുമെന്ന് സമ്മതിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ ആർക്കെങ്കിലും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെ വിവരം ലഭ്യമല്ല.
3) പരിശീലനത്തിന് ഹാൾ തെരഞ്ഞെടുത്തതിന്റേയോ പരിശീലകർ ആരെന്നുള്ളതിന്റേയോ പരിശീലനത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങളോ മോണിട്ടറിംഗ് ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.
4) പരിശീലനവും തുടർന്ന് 50% സബ്സിഡിയിൽ ബാങ്ക് ലോൺ ക്രമീകരിച്ച് വനിതകളെ സ്വയംപ്രാപ്തരാക്കുക എന്ന ഈ പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം നേടിയിട്ടില്ല.
5) ഗുണഭോക്തൃ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സുതാര്യമല്ല. ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ മാത്രമാണ് പഞ്ചായത്ത് മിനിട്ട്സിൽ ഗുണഭോക്താകളുടെ പേര് എഴുതി ചേർത്തത്.
6) മത്സരാധിഷ്ഠിത ക്വട്ടേഷൻ ക്ഷണിച്ചതിന്റെ യാതൊരു രേഖകളും ഫയലിൽ ഇല്ല.

ബി) പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം

ജനശിക്ഷസൻസ്ഥാൻ എന്ന സ്ഥാപനം താഴെ പ്രതിപാദിക്കും പ്രകാരം പരിശീലന ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാം എന്നാണ് കരാർ പ്രകാരം സമ്മതിച്ചിരുന്നത്.

ക്രമ .നം.	ഇനം	പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം	ദിവസം	ആകെ പരിശീലന മനുഷ്യദിനങ്ങൾ
1	ഫേബ്രിക്ക് പെയിന്റിംഗ്	220	10	2200
2	സാരി സ്വീക്വൻസ്	220	10	2200
3	കുട നിർമ്മാണം	110	5	550
4	ആഭരണ നിർമ്മാണം	110	10	1100
	ആകെ			6,050.00

Local Fund Audit Department

ആകെ 6050 പരിശീലന ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനായി 2,64,000/- രൂപയാണ് കരാർ പ്രകാരം സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതായത് ഒരു ദിനത്തിന് 43.63 രൂപ. എന്നാൽ ഹാജരാക്കിയ ഹാജർ രേഖകൾ പ്രകാരം (സെറോസ് കോപ്പി അനുബന്ധം) 1571 പരിശീലന ദിനങ്ങൾ മാത്ര മാണ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. 1571 മനുഷ്യദിനങ്ങൾക്ക് 43.63 രൂപ നിരക്കിൽ കരാർ പ്രകാരം നൽകാൻ കഴിയുക 68,553/- രൂപ മാത്രമാണ് എന്നാൽ 1,03,400/- രൂപ ആകെ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഇനത്തിൽ 34,847/- രൂപ പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി തുക ഉത്തര വാദിയായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥയിൽ നിന്നും ഈടാക്കി പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിൽ വരവു ചേർക്കുകയും ആയത് നിർദ്ദിഷ്ട ശീർഷകത്തിൽ സർക്കാരിലേക്ക് അടവു വരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

ബി) <u>പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ വ്യക്തമായ നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം</u>

Local Fund Audit Department

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	നഷ്ടമായതുക		ഉത്തരവാദിയായ ആളുടെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും
	ചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	സർചാർജ് ചെയ്യാവുന്നവ	
2-1	6,826.00		
2-2(എ)	1,750.00		
2-2 (ബി)	500.00		
3-2(ബി)		34,847.00	
ആകെ	9,076.00	34,847.00	

<u>തടസ്സപ്പെടുത്തിയ തുകകളുടെ വിവരം</u>

ഖണ്ഡിക	തുക
3-1	2,11,424.00

ഒപ്പ്/-

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ
ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ്

ജില്ലാ കാര്യാലയം, കോട്ടയം.

ബീറ്റി

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

അനുബന്ധം- 1

<u>പ്രധാന നികുതി/നികുകിയേതര ഡിമാന്റ് /കളക്ഷൻ/ബാലൻസ് വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക (2010-11ലേത്</u>

		ഡിമാന്റ്			കളക്ഷൻ		
ഇനം	കുടിശ്ശിക	തൻവർഷം	ആകെ	കുടിശ്ശിക	തൻവർഷം	ആകെ	കുടിശ്ശിക
വസ്തുനികുതി	2359440	30815216	54409856	7382205	22047064	29429269	162124
തൊഴി നികുതി	6769041	25500000	32269041	2509186	25386398	27895584	425985
വിനോദനികുതി	-	9909012	9909012		9909012	9909012	-

പരസ്യനികുതി	-	881215	881215		881215	881215	-
കെട്ടിടവാടക	2484154	16442921	18927075	2484154	16040875	18525029	-
ബസ്സ്റ്റാന്റ് ഫീസ്	-	2860500	2860500		2860500	2860500	-
മാർക്കറ്റ് വരവ്	-	185001	185001		185001	185001	-
ഡി ആന്റ് ഒ ലൈസൻസ് ഫീസ്	85493	859817	945310	85493	774817	860310	-

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

അനുബന്ധം- 3

ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിൽ നികുതി ഒടുക്കിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ലിസ്റ്റ്

ക്രമ നം	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	വാർഡ് നം	ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിലെ ക്രമ നമ്പർ	ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്ററിലെ പേജ് നം/
1	2	3	4	5
1	മാനേജർ,എൽ.ജി.ലീഡർഷിപ്പ് ദീപ്തീ നഗർ കഞ്ഞിക്കുഴി	i	8	15 നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല
2	മെസേഴ്സ് ഗ്രാവിറ്റി സൊലൂഷൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്	iv	13	24 “
3	മെസേഴ്സ് ആനന്ദ് റാഫി	iv	23	28 “

	കമ്മോഡിറ്റീസ് ലിമിറ്റഡ്			
4	മീനച്ചിൽ റബ്ബർവുഡ് ലിമിറ്റഡ്	iv	25	28 “
5	മോഹൻ ജ്യോതി, കോട്ടയം ക്ലബ്	v	1	25
6	കേരള ചിട്ടി ഫണ്ട്, കഞ്ഞിക്കുഴി	vi	6	31
7	മാഞ്ഞൂരാൻ ഗ്രൂപ്പ് ഓഫ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	vi	9	32
8	ടി.കെ.ബാലചന്ദ്രൻ റിലയൻസ് വേൾഡ് പ്രൈ.ലിമിറ്റഡ്	vi	10	33
9	ബാവൻസ് സ്റ്റുഡിയോ, കഞ്ഞിക്കുഴി	viii	16	35
10	ജനസേവനകേന്ദ്രം(ഫണ്ട്സ്)	viii	3(എ)	37
11	എം.ടി.തിയോളജിക്കൽ സെമിനാരി	viii	7 (എ)	39
12	കേരളാ മാർക്കറ്റിംഗ് ഫെഡറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്	viii	21	43
13	ടാറ്റാ മ്യൂച്ചൽ ഫണ്ട്	viii	30	46
14	സെവൻസീസ് സ്റ്റാഫിംഗ് കോട്ടയം	viii	30	47
15	അജിത് ഫിലിപ്പ്,പവർ ലൈൻ ബിസിനസ്സ് ഗ്രൂപ്പ്, കോട്ടയം	viii	32	47
16	എച്ച് & ആർ സർവ്വീസസ്,ഫിനാൻഷ്യൽ സർവ്വീസസ്	viii	34	48
17	വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ഓഫീസർ അഗ്രികൾച്ചറൽ വർക്കേഴ്സ് നാഗമ്പടം	ix	5	51
18	മാനേജർ,പോളി ദന്തൽ സ്പെഷ്യാലിറ്റി നാഗമ്പടം	ix	17	55
19	മാനേജർ സി.എൻ. ആർ.കെമിക്കൽസ് അണ്ണാൻകുന്ന് റോഡ്	ix	18	55
20	സെക്രട്ടറി, കേരള എയ്ഡഡ് സ്കൂൾ ടീച്ചേഴ്സ് കോ-ഓപ്പ. ബാങ്ക്	ix	28	59
21	മാനേജർ വിദ്യാർത്ഥി ബുക്ക്സ്	ix	35	61
22	‘‘ ഫിലിപ്പ് ഏജൻസീസ്	ix	58	69

Local Fund Audit Department

23	സെക്രട്ടറി വൈ.എം.സി.എ	ix	66	71
24	പി.സി. ചെയർമാൻ, കൊശമറ്റം ചിട്ടിഫണ്ട്.	ix	67	72
25	ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ	ix	70	73
26	മാനേജർ, കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് കൺസ്യൂമർ ഫെഡ്	ix	71	73
27	മാനേജർ, യൂണിയൻ ട്രേഡേഴ്സ്	ix	72	73
28	‘‘ കരപ്പാറ ചിട്ടിഫണ്ട്	ix	73	74
29	പ്രിൻസിപ്പൽ, കെ.എസ്സ്. ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	ix	80	76
30	മാനേജർ പള്ളത്തേത്ത് ചിട്ടിഫണ്ട്.	ix	81	76
31	കെ.വി.ഫിലിപ്പ് കൊടിയൻതറ പ്രിന്റിംഗ്	ix	82	77
32	കെ.വി. രാജു ‘‘ സാനിറ്ററി	ix	83	77
33	മാനേജർ, തണ്ടൂർ ബേക്കറി	ix	85	78
34	ഡോ.ജോയീസ് ലാമ്പ്,സി. എസ്.ഐ.ബിൽഡിംഗ്	ix	88	79
35	മാനേജർ റ്റീനേഴ്സ് ഫാർമസി	ix	91	80
36	‘‘ സണ്ണി ജേക്കബ് ജ്യൂവല്ലറി	ix	95	81
37	‘‘ മാതാ ഡ്രെഗ് ഹൗസ്	ix	100	83
38	‘ ഗ്രീൻ പെറ്റ് അഗ്രികൾച്ചറൽ റിസർച്ച്	ix	104	84
39	ദി ഇൻകം ടാക്സ്, ഓഫീസ്. സി.ഐ.ബി ഓഫീസ്	ix	111	86
40	അർപ്പണ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി	ix	117	88
41	മാനേജർ, ടി.എം.എസ്. പെട്രോൾ പമ്പ്	ix	123	90
42	പി.സി.മാത്യു,ചാർട്ടേർഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്	ix	128	92
43	മാനേജർ,നിയോ കമ്പയിൻസ്	ix	131	93
44	‘‘ അരീന ആനിമേഷൻ	ix	144	97
45	‘‘ ഖാദി ഗ്രാമോദ്യോഗ് ഭവൻ	ix	147	98
46	കേരള കെമിക്കൽ & ബയോളജിക്കൽ ഏജൻസീസ്	ix	149	99
47	മാനേജർ എക്സൽ ഗ്ലാസ് ഹൗസ്	ix	150	99

Local Fund Audit Department

48	മാനേജർ,മെട്രോ ഫുഡ് വെയേഴ്സ്	ix	151	100
49	‘‘ എ.ആർ.സി.പാഴ്സൽ സർവ്വീസ്	ix	160	103
50	കുര്യാക്കോസ് കുര്യൻ, സംസേര കെമിക്കൽസ്	ix	161	103
51	മാനേജർ,കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഹാൻഡ്ലൂം ഡവല പ്പ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ കെ.കെ.റോഡ്	ix	170	106
52	പി.കെ.ജോൺ,ജോഫക്സ് കെമിക്കൽസ്	ix	185	111
53	മാനേജർ, പ്രോംപ്ട് എന്റർപ്രൈസസ്	ix	186	111
54	‘‘ ഇരവിച്ചിറ മെഡിക്കൽസ്	ix	187	112
55	ജോസ് വെള്ളാപ്പള്ളി, ആർക്കിടെക്റ്റ്	ix	188	112 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
56	മാനേജർ ഇവാ ഹവായ് റബ്ബേഴ്സ്	ix	189	112
57	സക്കറിയ, മാനേജർ, ഡി്.റ്റി.ഡി.സി ലിമി റ്റഡ് കൊറിയർ സർവ്വീസ്	ix	191	113
58	തോമസ് & ജെയിംസ് ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്സ്	ix	192	113
59	ജേക്കബ് ഷിജി, വെള്ളാപ്പള്ളി ഏജൻസീസ്	ix	196	115 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
60	മാനേജർ, യുണൈറ്റഡ് ചിട്ടിഫണ്ട്	ix	199	116
61	വാണിജ്യനികുതി സെയിൽസ് ടാക്സ് സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസ്	ix	201	116 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
62	മാനേജർ, നെല്ലിമൂട്ടിൽ ഗസ്റ്റ് ഹൗസ്	ix	203	117
63	‘‘ പി.ജെ.ടിംബേഴ്സ്	ix	205	118
64	‘‘ സോണി ,ശാസ്ത്രി റോഡ്	ix	214	121 ഒന്നാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
65	വെൽഫയർ ഫണ്ട് ഇൻസ്പെക്ടർ, കേരള ടോഡി വർക്കേഴ്സ് വെൽഫയൽ ഫണ്ട്	ix	216	121
66	മാനേജർ,മാതാ ഡ്രഗ് ഹൗസ്	ix	218	122
67	‘‘ ഇൻഡ്യാ സിമന്റ്സ് ലിമിറ്റഡ്	ix	220	123 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
68	‘‘ കോസ്മോസ് ബേക്കറി & റെസ്റ്റോ.	ix	222	123
69	എസ്.എൻ.ഭട്ട്,ഫോക്കസ് ക്ലിനിക്കൽ കെയർ പ്രൈ.ലിമി.	ix	224	124
70	മനേജർ,പ്ലാനേഴ്സ് ബിൽഡിംഗ് ഡിസൈ നേഴ്സ് & കോൺട്രാക്റ്റേഴ്സ്	ix	225	124

Local Fund Audit Department

71	മാനേജർ, എസ്.ബി.ടി, ട്രഷറി ശാഖ	x	1	2 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
72	കാർവി കംപ്യൂട്ടർ പ്രൈ.ലിമിറ്റഡ്	x	91	32 ,, ,,
73	മാനേജർ, ടി.വി.സുന്ദരം അയ്യങ്കാർ	xi	1	33 ,, ,,
74	എച്ച്.എം, ലൂർദ് ചർച്ച് സ്കൂൾ, കളക്ട്രേറ്റ്	xi	7(എ)	35 ,, ,,
75	എച്ച്.എം, എം.ടി. എൽ.പി.എസ്, കോട്ടയം	xi	8	35 ,, ,,
76	പ്രിൻസിപ്പൽ, ലൂർദ് പബ്ളിക് സ്കൂൾ, കളക്ട്രേറ്റ്	xi	10	36 ,, ,,
77	കോട്ടയം കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഹൗസിംങ് സൊസൈറ്റി	xi	11(എ)	36
78	മാനേജർ, കെ.എസ്.എഫ്.ഇ, എം.ടി.സി. കോട്ടയം	xi	12	36
79	മാനേജർ, ന്യു ഇൻഡ്യ അഷ്വറൻസ് കോട്ടയം	xi	13	37
80	സ്പെ. തഹസിൽദാർ, കെ.എസ്.എഫ്.ഇ, (ആർ.ആർ) കോട്ടയം	xi	23	40
81	ഭാരത് പെട്രോളിയം കോർപ്പറേഷൻ	xi	24	40
82	മാനേജർ, കുന്നത്തുകളത്തിൽ ജുവലേഴ്സ്, കോട്ടയം	xii	2	42
83	സതേൺ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ്, പഞ്ചാബി റെസ്റ്റോറന്റ്, കോട്ടയം	xii	4	43
84	കൊച്ചിൻ ഗ്ളാസ്സ് എംബോറിയം	xii	5	43
85	പി.വി.ചെറിയാൻ ചിട്ടി ഫണ്ട്	xii	7	44
86	മാനേജർ, മുത്തൂറ്റ്, ടി.ബി റോഡ്	xii	9	44
87	മാനേജർ, എ.ബി.ടി. പാഴ്സൽ സർവീസ്	xii	10	45
88	മാനേജർ, ബാറ്റ, ടി.ബി റോഡ്	xii	12	45
89	മാനേജർ, ജോർജ് ട്രെഡേഴ്സ്, എ-ബ്ളോക്ക് കെട്ടിടം	xii	15	46
90	മാനേജർ, വികാസ് ഹയർ പർച്ചേസ് ലിമി.	xii	16	47
91	വെള്ളൂർ കൺസട്രക്ഷൻ, എൻജി.പ്രൈ.ലി.	xii	19	48
92	അലക്സ് ജോർജ്, സെൻട്രൽ പിക്ച്ചേഴ്സ്, കോട്ടയം	xii	21	48 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
93	മാനേജർ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബിവറേജസ് കോ.,	xii	33	52 " "

Local Fund Audit Department

	ടി.ബി.റോഡ്,			
94	ഇൻ: അസി: കമ്മീഷണർ, കൊമേഴ്സ്യൽ ടാക്സസ്സ്	xii	37	54
95	മാനേജർ, എം.ജി.എം മെഡിക്കൽസ്	xii	39	54 നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല
96	മാനേജർ, റിലയൻസ് മെഡിക്കൽസ	xii	40	55 "
97	വാണിയംപാറ റബർ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ലി., കെ.കെ റോഡ്	xii	42	55 "
98	വാഴക്കാല റബർ, കെ.കെ റോഡ്	xii	43	56 നികുതി ഈടാക്കിയിട്ടില്ല
99	പബ്ളിക് കോളജ്, മാർക്കറ്റ് റോഡ്, കോട്ടയം	xii	44	56 "
100	സി.ജോൺ ഏബ്രഹാം, സെൻട്രൽ ഏജൻസീസ്	xii	46	57 "
101	മാനേജർ, ഹോട്ടൽ അക്ഷയ, കെ.കെ റോഡ്	xii	47	57 "
102	കുര്യൻ ഏബ്രഹാം പ്രൈ.ലി.കമ്പനി	xii	52	59
103	മാനേജർ, തനിമ ടെക്സ്റ്റൈൽസ്	xii	57	60
104	മാനേജർ, ബാറ്റ ഇന്ത്യ, കെ.കെ റോഡ്	xii	60	61
105	മാനേജർ, ഷേണോയി കമ്പനി	xii	64	63 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
106	മാനേജിംഗ് പാർട്ണർ ഗോമതി പ്രസ്സ്	xii	63	66
107	കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ എഫ് 2-132	xii	72	65
108	അസി.എൻജി. ഇറിഗേഷൻ സെക്ഷൻ	xii	75	66
109	ഫാൻസി ജോർജ്, പ്രൊഫഷണൽ കുരിയർ	xii	77	67
110	മാനേജർ, ന്യൂ ഇൻഡ്യ അഷ്വറൻസ് കോട്ടയം	xii	78	67
111	മാനേജർ, പ്രിമിയർ എൻജി:വർക്സ്	xii	79	68
112	അസി:എക്സി: എൻജി, പി.ഡബ്ള്യൂ.ഡി റോഡ്സ്	xii	80	68
113	മാനേജർ, കൊശമറ്റം ഫിനാൻസ്	xii	84	69
114	ജില്ലാ യൂത്ത് കോ-ഓഡിനേറ്റർ, നെഹ്റു യുവ കേന്ദ്രം	xii	85	70

Local Fund Audit Department

115	ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണർ ഓഫീസ്	xii	86	70
116	അസി:എക്സി: എൻജി, പി.ഡ ബ്ള്യു.ഡി,ബ്രിഡ്ജസ് സെക്ഷൻ	xii	87	70
117	രമേഷ് ചന്ദ്രൻ കൃഷ്ണ ഹാർഡ് വെയേഴ്സ് പുളിമൂട് ജംഗ്ഷൻ	xiii	7	130
118	സെക്രട്ടറി, കോട്ടയം താലൂക്ക് എംപ്ലോ യീസ് കോ.ഓ.സൊ.ലി	xiii	10	131 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
119	ഡയറക്ടർ,കൺസൾട്ട് ഇൻ, ഇൻസ്റ്റി.ഓഫ് ഹോട്ടൽ മാനേജ്മെന്റ	xiii	12	131
120	മാനേജർ,ഹോട്ടൽ, പേൾ റീജൻസി	xiii	15	132
121	ടി.എ.മാത്യു, അവന്തി പബ്ലിക്കേഷൻസ്	xiii	23	135
122	മാനേജർ,ഹോട്ടൽ ആതിര	xiii	38	140
123	മെസേഴ്സ് ബി.പി.എൽ.സർവ്വീസസ് സി.എ സ്സ്.പണിക്കർ കോംപ്ലക്സ്	xiii	39	140
124	ചോളമണ്ഡലം ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ്	xiii	44	142 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല,
125	മെസേഴ്സ് സുന്ദരം ഫിനാൻസ് ലിമി.സി. ബി.പണിക്കർ കോംപ്ലക്സ്	xiii	48	143 -ടി -
126	പ്രൊപ്രൈ: മാത്യു & സൺസ് ചിട്ടിഫണ്ട് & ബാങ്കേഴ്സ്	xiii	49	144
127	ഇൻഡസ് മോട്ടേഴ്സ് (പ്രൈ.ലി.)മുനിസി പ്പൽ ബസ് സ്റ്റാന്റിന് സമീപം	xiii	50	144
128	എൽ.ഐ.സി.ഹൗസിംഗ് ഫിനാൻസ് ലിമി.	xiii	51	144 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
129	ഹെം ടെക് ലാബ് പ്രൈ.ലി.മി.എം.സി. റോഡ്	xiii	56	146
130	സെക്രട്ടറി പ്രസ്സ് ക്ളബ്	xiv	1	73
131	ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ടൗൺ എൽ.പി.എസ്, കോട്ടയം	xiv	8	75
132	അസി: എൻജി, കെ.എസ്.ഇ.ബി സെൻട്രൽ	xiv	19	79
133	സെക്രട്ടറി, കോടിമത കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്	xiv	24	80
134	കോൺടിനെന്റൽ കമ്മൂണിറ്റീസ് പ്രൈ.ലി മി, കോട്ടയം	xiv	29	82

Local Fund Audit Department

135	മാനേജർ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ബിവറേജസ് കോർപ്പറേഷൻ നം.77	xiv	30	82
136	മാനേജിംഗ് പാർട്ണർ, ശിവ ട്രേഡേഴ്സ്	xiv	31	83
137	ഫിലിപ്പ് ഓട്ടോ സെയിൽസ് , എം.സി. റോഡ്	xiv	32	83
138	റീ.ഓഡിറ്റ് ഓഫീസർ, കെ.എസ്.ഇ.ബി, കോട്ടയം	xiv	36	84
139	ജയിൻ ആൻഡ് സൺസ്, റബർ ഡീലർ	xiv	39	85
140	ഫോക്കസ് ഓട്ടോമൊബൈൽ, കോടിമത	xiv	42	86
141	മാനേജർ, എസ്.ബി.ടി, കോടിമത	xiv	46	88
142	ഡിസ്ട്രിക്ട് എഡ്യു. ഓഫീസർ, കോട്ടയം ഈസ്റ്റ്	xiv	47	88
143	മെഡി. ഓഫീസർ, സിറ്റി ഹോസ്പിറ്റൽ, കോട്ടയം	xv	1	91
144	സെക്രട്ടറി, ആലപ്പി ഖാദി ഗ്രാമോദ്യോഗ് മന്ദിർ	xv	4	92
145	ബി. ഗോപകുമാർ, കവിരാജ് മെഡി ക്കൽസ്, തിരുനക്കര	xv	9	93
146	മാനേജിംഗ് പാർട്ണർ, ബാവാസ് അഡ്വ വർടൈസിംഗ് ഗ്രൂപ്പ്	xv	10	94
147	ആർ.വി. വസന്ത, കോട്ടയ്ക്കൽ ആര്യ വൈദ്യ ശാല	xv	12	94
148	അനശ്വര തിയേറ്റർ, കോട്ടയം	xv	11	94
149	സെക്രട്ടറി, ഖാദി സൗഭാഗ്യ, ടെമ്പിൾ റോഡ്	xv	13	95
150	എ.രങ്കമണി, അസോസിയേറ്റ്, സ്റ്റാർ കോപ്ളക്സ്	xv	17	96
151	കേരള സ്റ്റേറ്റ് വിമൻസ് ഡവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ, കോട്ടയം	xv	27	99
152	എക്സൈസ് സർക്കിൾ ഓഫീസ്, സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ, കോട്ടയം	xv	30	100
153	മാനേജർ, ഡി.റ്റി.ഡി.സി പാഴ്സൽ സർവീ സ്, തിരുനക്കര	xv	37	102

Local Fund Audit Department

154	ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് അക്കൗണ്ട്സ്, ആസാദ് ലെയിൻ, തിരുനക്കര	xv	38	103
155	അസി. എൻജി. മൈനർ ഇറിഗേഷൻ, കോട്ടയം	xvi	1	105
156	ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ കേരള ഫിനാൻഷ്യൽ കോർപ്പറേഷൻ നാഗമ്പടം	xvi	3	105
157	സാജൻ മാണി, ഹോട്ടൽ സിയേഴ്സ്.	xvi	5	106
158	ശ്രീരാം ഫിനാൻസ് കമ്പിനി,ഗീതാ കോംപ്ലക്സ്	xvi	6	106
159	മാനേജർ, ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ പ്രുഡൻഷ്യൽ ലൈഫ് ഇൻഷ്വറൻസ്,പ്രയോറിറ്റി സർക്കിൾ	xvi	8	107
160	മാനേജർ, ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ പ്രുഡൻഷ്യൽ ലൈഫ് ഇൻഷ്വറൻസ്	xvi	9	107
160	മാനേജർ ,ടാറ്റാ മോട്ടേർസ്	xvi	10	108
161	മാനേജർ, ബജാജ് ഫിനാൻസ്	xvi	11	108
162	മാനേജർ, അക്ബർ ട്രാവൽസ്	xvi	13	109
163	മാറ്റ്സ് ന്യൂയോർക്ക് ലൈഫ് ഇൻഷ്വറൻസ് കോർപ്പറേഷൻ	xvi	14	109
164	ഡിസ്റ്റ്.പ്രോജറ്റ് ഓഫീസർ, എസ്.എസ്.എ കോട്ടയം	xvi	15	109
165	അവീവ ലൈഫ് ഇൻഷ്വറൻസ് ലിമിറ്റഡ്	xvi	16	110
166	ദി.മാനേജർ കൈലാസ് റബ്ബർ കമ്പനി ലിമി.	xvii	2	147 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
167	ദി.മാനേജർ,താമരപള്ളി റബ്ബർ കമ്പനി ലിമി.	xvii	6	148 - ടി -
168	ദി.മാനേജർ മംഗളം ഡയഗ്നോസ്റ്റിക് സെന്റർ	xvii	12	150
169	കസ്റ്റംസ് പ്രവന്റീവ് യൂണിറ്റ് കോട്ടയം	xvii	19	153 രണ്ടാം അർദ്ധവർഷം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല.
170	ഡോ.ആർ.പി.പട്ടേൽ ഹോമിയോപ്പതി ക്ലിനിക്ക്	xvii	20	153 - ടി -
171	ദി മാനേജർ, രാഷ്ട്രദീപിക	xvii	21	153 - ടി -
172	അയ്യർ & ചെറിയാൻ ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്,തിരുനക്കര	xvii	32	157

Local Fund Audit Department

173	ദി മാനേജർ, എൻ.എസ്.എസ്.ടൂറിസ്റ്റ് ഹോം	xvii	36	158
174	ദി മാനേജർ, പട്ടേൽ റോഡ്‌വെയ്സ് ലിമി.	xvii	40	160
175	രാജ്കുമാർ,ഇരുപ്പാക്കൽ & കമ്പിനി ചാർട്ടേർഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്സ്	xvii	41	160
176	ആർ.രാമസ്വാമി, ആര്യാസ്	xvii	45	161
177	ദി മാനേജർ ഡി.സി. ബുക്ക്സ് അക്കാദമിക് സെയിൽസ്	xvii	54	164
178	യു.റ്റി.ഐ.മ്യൂച്ചൽ ഫണ്ട്	xvii	55	165
179	ദി ഡയറക്ടർ കേരള സ്റ്റെഡ്സ്	xvii	57	165
180	മാനേജർ, ഇൻഡ്യാ സിമന്റ്സ് ലിമിറ്റഡ്	xvii	58	166
181	ദി ഹെഡ്മാസ്റ്റർ സെന്റ് തോമസ് എൽ.പി. സ്കൂൾ ,പുത്തനങ്ങാടി	xvii	2	167
182	ദി വികാർ,സി.എസ്.ഐ.ഹോളി ട്രിനിറ്റി കത്തീഡ്രൽ ചർച്ച് ചാലുകുന്ന് സ്റ്റോപ്പ്	xvii	14	171
183	ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ,കാരാപ്പുഴ സർവ്വീസ് കോർപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക്	xx	2	112
184	മാനേജർ,എ.സി.വി.ട്രേഡേഴ്സ്	xxiii	3	117
185	സെക്രട്ടറി, കാരാപ്പുഴ സർവ്വീസ് കോർപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് നം.74	xxvi	1	125
186	ബാരത് സ്കൂൾ ഓഫ് നേഴ്സിംഗ്	xxvi	3	126
187	ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ഗവ.എൽ.പി.എസ്.സ്കൂൾ കോട്ടയം.	xxx	2	130
188	വില്ലേജ് ഓഫീസർ, വില്ലേജ് ഓഫീസ് വേളൂർ,	xxxii	2	135
189	ഹെഡ്മാസ്റ്റർ ,സെന്റ് ജോൺസ് യു.പി. എസ് സ്കൂൾ കോട്ടയം	xxxii	3	136

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ.

Local Fund Audit Department

അനുബന്ധപത്രിക -4

തൊഴിൽ നികുതി നിയമാനുസൃതം നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട നിരക്കിൽ കുറവായ തുക ഈടാക്കിയത്- നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം കാണിക്കു   പത്രിക

(ഏ)   2009—2010

ക്രമ നം	വാർഡ് നം./അസസ് നം (ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം)	നികുതിദായകന്റെ പേരും തൊഴിലും	ചട്ടപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട നികുതി ഓരോ അർദ്ധവർഷവും രൂ:1250/ നിരക്കിൽ ആകെ	ഡിമാന്റ് ചെയ്ത നികുതി		ഡിമാന്റ് തുകയിലുള്ള കുറവ് (നഷ്ടം)
				നിരക്ക്	ആകെ	
1	**i/12**	ഏബ്രഹാം മണിമലയത്ത്, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓപ് കാലിഗ്രാഫി	**2500**	180	**360**	**2140**
2	**i/16**	ഡോ.സുബിൻ തോമസ്, കാരുണ്യ ഡന്റൽ ക്ളിനിക്	**2500**	750	**1500**	**1000**
3	**ii/1**	തോമസ്, തെക്കേക്കുറ്റ് ഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**
4	**ii/14**	ഷുഗർ ആന്റ് സ്പൈസ്, മാർജിൻ ഫ്രീ മാർക്കറ്റ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
5	**ii/24**	ഒ.എസ് ചാണ്ടി ഇന്റർ ഓപ്റ്റിക്സ്	**2500**	450	**900**	**1600**
6	**iii/2**	എ.സി.ജോസഫ്, റേഷൻകട	**2500**	450	**900**	**1600**
7	**iii/6**	മാനേജിംങ് ഡയറക്ടർ, കെ.ഡബ്ല്യു.സി.സി.എസ്, മുട്ടമ്പലം	**2500**	750	**1500**	**1000**
8	**iv/9**	ഡോ.സൂസമ്മ പീറ്റർ, കഞ്ഞിക്കുഴി ഹോമിയോ ഡിസ്പെൻസറി	**2500**	450	**900**	**1600**
9	**iv/14**	പി.റ്റി.കുര്യാക്കോസ് & എൻ.എം. തോമസ്, ഡോക്യുമെന്റ് റൈറ്റേഴ്സ്	**2500**	300	**600**	**1900**
10	**iv/20**	രഞ്ജിത്ത് ജോർജ്, ഡെന്റൽ കെയർ സെന്റർ	**2500**	600	**1200**	**1300**
11	**iv/49**	സി.ജെ.ജോർജ്ജ്, ഫിനാൻഷ്യൽ സർവ്വീസസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**

Local Fund Audit Department

12	iv/50	ജി.ആർ റജികുമാർ, സെയിൽസ് ടാക്സ് കൺസൽട്ടന്റ്	2500	450	900	1600
13	iv/65	ഡോ.രമേശ് മാണി, ഡോ. മാണിസ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	750	1500	1000
14	iv/87	മാനേജർ, ചോളമണ്ഡലം ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	2500	600	1200	1300
15	iv/105	ദീപാ സൂസൻ ഏബ്രഹാം, മെലഡി സ്കൂൾ ഓഫ് മ്യൂസിക്ക്	2500	300	600	1900
16	iv/120	വി.സി വർഗ്ഗീസ്, ഹോബ് നോബ് ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	2500	450	900	1600
17	iv/140	ഡോ.ധർമ്മരാജ്, ഔഷധി ക്ളിനിക്ക്	2500	450	900	1600
18	iv/145	ഡോ.ടി.എസ്.സക്കറിയ, കൃപ ക്ളിനിക്ക്	2500	750	1500	1000
19	iv/152	മാനേജർ, ഇന്ത്യ സിമന്റ്സ് ക്യാപിറ്റൽ	2500	600	1200	1300
20	iv/158	ഡോ.വിജി തോമസ്, പുളിക്കൽ ഡന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	450	900	1600
21	iv/160	മാനേജിംങ് പാർട്ണർ, ഏ-വൺ സൂപ്പർമാർക്കറ്റ്	2500	300	600	1900
23	vi/14	ഡോ.ഈപ്പൻ തോമസ്,ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
24	vi /21	മാനേജർ കേരളാ ഹൗസിംഗ് ഫിനാൻസ്	2500	300	600	1900
25	vi /22	മാനേജർ ഭാരത് പെട്രോളിയം	2500	1000	2000	500
26	6/32	ഡോ.ജിക്കു ഫിലിപ്പ്,ഫിലിപ്പ്സ് ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
27	vi /63	മാത്യു എബ്രഹാം ബേബി ചൈൽഡ് കെയർ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
28	vi /90	റോയി മാമ്മൻസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	2500	750	1500	1000
29	viii/5	സി.എ.മുഹമ്മദ്,ഡോക്കുമെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900
30	viii /8	വി.കെ.എ.സലാം, ഡോക്കുമെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900
31	viii /9	കെ.വി.കോശി, ഡോക്കുമെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900

Local Fund Audit Department

32	viii /11	കെ.കുര്യൻ,മാലി ലോഡ്ജ്	2500	1000	2000	500
33	viii /32	കെ.എ.പ്രസാദ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
34	viii /34	എം.കെ.ഗോപിദാസ്,ഡോക്കു മെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900
35	viii /35	തോംസൺ കെ.ജോസ,അഡ്വ. ആന്റ് നോട്ടറി	2500	300	600	1900
36	viii /36	കെ.സ്വാമിനാഥൻ ,അഡ്വ. & നോട്ടറി	2500	300	600	1900
37	8/37	തോമസ് പി.ജോസഫ് & ആർ. രാജഗോപാൽ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
38	viii /39	എം.ജെ.ജോസഫ്,ജോസഫ് – ചാണ്ടി അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
39	viii /40	ജോസഫ് പൗലോസ്, അഡ്വ ക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
40	viii /41	റ്റിം സേവ്യർ കുട്ടി, അലക്സ് ജോർജ്ജ് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
41	viii /42	എൻ. അശോക് ബാബു, റോസ് ചിറയിൽ	2500	450	900	1600
42	viii /44	തോമസ് സെബാസ്റ്റ്യൻ & അസോസിയേറ്റ്സ് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
43	viii /45	കെ.പി.ഗോപാലൻനായർ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
44	viii /46	തോമസ് മാത്യു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
45	viii /47	ഫ്രെണ്ട്സ് അസോസിയേറ്റ്സ് ആധാരം എഴുത്ത്	2500	450	900	1600
46	viii /52	ജി.ആർ.പണിക്കർ , അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	120	240	2260
47	viii /53	ജേക്കബ് ജോർജ്ജ് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
48	viii /54	വി.ആർ.ഗോപാലൻ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
49	viii /55	കുര്യൻ ചെമ്പോല, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	600	1200	1300
50	viii /56	ജോർജ്ജ് ജോസഫ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
51	viii /58	തോമസ് മാനുവൽ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140

Local Fund Audit Department

52	viii /59	അലക്സ് എം.ആരിയത്ത് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
53	viii /60	ഒ.വി.ലൂക്കോസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
54	viii /61	ടൈറ്റസ് മാണി, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
55	viii /62	പി.കെ.ചിത്രഭാനു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
56	viii /63	സ്റ്റീഫൻ,ചാഴിക്കാട് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
57	viii /73	തോമസ് ആന്റണി ,അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
58	viii /76	കെ.ദിവാകരൻ,അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
59	viii /77	വി.കെ.സത്യവാൻ നായർ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
60	viii /79	ജോർജ്ജ്കുട്ടി, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
61	viii /80	കെ.എസ്.ശങ്കരപിള്ള, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
62	viii /87	ശശികുമാർ,വിജി കുരുവിള അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
63	viii /88	റ്റി.പി.വർഗ്ഗീസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
64	viii /89	തോമസ് ഡാനിയേൽ, പോപ്പുലർ ഫിനാൻസ്,	2500	600	1200	1300
65	viii /91	അജി ജോസഫ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
66	viii /92	കെ.എ..ഭദ്രൻ അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
67	viii /94	വി.ഐ.വർക്കി, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
68	viii /109	ജോസഫ്.ജെ.റോയി,വി.എ. മാത്യു ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്	2500	600	1200	1300
69	viii /118	കെ.എൻ.കേശവൻ നായർ, പി.കെ.വിനോദ്കുമാർ അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
70	viii /119	കെ.എസ്.ശ്രീകുമാർ, എൻ. ശങ്കർ റാം അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
71	viii /120	ഡി.സൈബോ ,സോണി കെ.	2500	300	600	1900

Local Fund Audit Department

		തോമസ് അഡ്വക്കേറ്റ്				
72	**viii /121**	കെ.അനിൽകുമാർ,ഗോപകുമാർ, ബാബു അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
73	**viii /122**	ദിലീപ് രാജു,വി.ആർ.രാജേഷ് അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
74	**viii /123**	വി.എം.ജോർജ്ജ്,റ്റോമി അഡ്വ ക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
75	**viii /124**	വി.പി.ബാലസുബ്രഹ്മണ്യൻ പിളള, കെ.ജെ.തോമസ് അഡ്വ ക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
76	**viii /134**	എബ്രഹാം മാംപള്ളി അഡ്വ ക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
77	**viii /136**	ഡോ.ജെ.കുര്യൻ,ജെ.ജെ.ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	**2500**	600	**1200**	**1300**
78	**viii /139**	അനുപ ദാസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
79	**viii /141**	ജോസ് തോമസ്.കെ, സി.എ	**2500**	450	**900**	**1600**
80	**viii /142**	ഡോ. ജോസ് സക്കറിയ, സെർച്ച് ഹോ. ക്ളിനിക്ക്	**2500**	600	**1200**	**1300**
81	**viii /143**	എം.എൻ. ദേവദാസ്, ആധാരം എഴുത്ത്	**2500**	300	**600**	**1900**
82	**viii /144**	ഗോപാലൻ മെമ്മോറിയൽ ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക.	**2500**	450	**900**	**1600**
83	**ix/7**	കെ.ജെ.ജോൺ, കുഴിത്തറ ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	**2500**	450	**900**	**1600**
84	**ix/12**	എസ്.നരസിംഹൻ, മോഡേൺ ഡന്റൽ	**2500**	600	**1200**	**1300**
85	**ix/34**	റോബിൻ ജോസഫ്, സി.എ.	**2500**	450	**900**	**1600**
86	**ix/78**	കോശി & മാണി, സി.എ	**2500**	600	**1200**	**1300**
87	**ix/82**	ഡോ. രാജൻ സക്കറിയ, ടൈറ്റസ് മെമ്മോറിയൽ ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	**2500**	300	**600**	**1900**
88	**ix/88**	രവി ടോണി, മാഗ്മ ശ്രുതി ഫിനാൻസ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
89	**ix/89**	ശോഭ തോമസ്, ഇമ്പ്രഷൻ ആർക്കിടെക്ചറൽ ഫേം	**2500**	300	**600**	**1900**
90	**ix/91**	മാനേജർ ട്രാവൻകൂർ ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷൻ	**2500**	750	**1500**	**1000**

Local Fund Audit Department

91	**ix/96**	മാനേജർ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഹാൻലൂം വീവേഴ്സ് കോ-ഓപ്പ റേറ്റീവ് സോസൈറ്റി	**2500**	300	**600**	**1900**
92	**ix/110**	സാജു ജോസഫ്, മാർജിൻ ഫ്രീ മാർക്കറ്റ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
93	**ix/141**	ജോർജ്ജ് സാജൻ, സി.എ	**2500**	600	**1200**	**1300**
94	**ix/142**	കെ.എസ്.വിശ്വനാഥൻ, കുന്ന ത്തുകളത്തിൽ ചിട്ടി ഫണ്ട്	**2500**	1000	**2000**	**500**
95	**ix/146**	ഡോ.പിജി തോമസ്, ടൈറ്റസ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	**2500**	300	**600**	**1900**
96	**ix/147**	എൻ.മുഹമ്മദ് ബഷീർ, അഡ്വ ക്കേറ്റ്.	**2500**	180	**360**	**2140**
97	**ix/148**	ഡോ.ജോയിസ് മെഡി. ലാബ്	**2500**	450	**900**	**1600**
98	**ix/156**	ഒ.എസ് ചാണ്ടി ഇന്റർ ഒപ്റ്റിക്സ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
99	**ix/176**	ബിനോയി എസ് വല്ലഭശ്ശേരി, ഹോമിയോ ക്ളിനിക്ക്	**2500**	450	**900**	**1600**
100	**ix/180**	ഡോ.ജോർജ്ജ് തോമസ്, ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക	**2500**	600	**1200**	**1300**
101	**ix/188**	മാനേജർ, മുത്തൂറ്റ് ഗോൾഡ് ലോൺ	**2500**	1000	**2000**	**500**
102	**ix/189**	ബിന്നി ഇട്ടി താന്നിൽ ക്കൽകൺസ്ട്രക്ഷൻ	**2500**	300	**600**	**1900**
103	**ix/194**	എം.ജെ ഇല്ലിക്കൻ, സി.എ	**2500**	750	**1500**	**1000**
104	**ix/200**	മനോജ് ചാക്കോ, കല്ലുപാലം ബാങ്കേഴ്സ്	**2500**	450	**900**	**1600**
105	**ix/204**	കെ.റ്റി സ്കറിയ & സൺസ് പെട്രോൾ ബങ്ക്	**2500**	600	**1200**	**1300**
106	**ix/212**	മാനേജിംങ് ഡയറക്ടർ, ഗ്രാന്റ് ഫിനാൻസ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
107	**ix/213**	ഏബ്രഹാം ഇട്ടി, പടിഞ്ഞാറേ ക്കര ഫിനാൻസ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
108	**ix/219**	ഫിലിപ്പ് മാത്യു & അസോ, ആർക്കിടെക്സ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
109	**ix/226**	പി.സി.മാത്യു, സിഎ	**2500**	750	**1500**	**1000**
110	**ix/230**	ഡോ.രാജൻ ജോൺ, കോട്ടയം സ്പെഷ്യാലിറ്റി ഡെന്റൽ	**2500**	450	**900**	**1600**

Local Fund Audit Department

		ക്ളിനിക്ക്				
111	ix/261	ബെസ്റ്റിൻ ആന്റ് സാം, സി.എ	2500	750	1500	1000
112	ix/286	രാജൻ ഇട്ടിചെറിയാൻ അഡ്വക്കേറ്റ്.	2500	300	600	1900
113	ix/293	മാനേജർ എസ്. ആന്റ് എസ് ഫിനാൻസ്	2500	1000	2000	500
114	ix/311	മോനേജർ അ©രിൽ ഒപ്റ്റിക്കൽസ്	2500	750	1500	1000
115	ix/347	പിസി.ചെറിയാന് കൊശമറ്റം ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ്	2500	750	1500	1000
116	ix/349	കെ.കെഎബ്രഹാം ആൻറ് കം, സി എ	2500	750	1500	1000
117	ix/380	ജോസ് റിച്ചാർഡ്, ടിജോ ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	450	900	1600
118	ix/421	എം.സി.മാത്യു ഓറിയോൺ സൂപ്പർമാർക്കറ്റ്	2500	600	1200	1300
119	ix/427	ജോബോ കോര, കോര ഹോ. ക്ലിനിക്ക്	2500	180	360	2140
120	ix/428	വി.കെ സക്കറിയ, പളളത്തേട്ട് ചിട്ടി ഫണ്ട്സ്	2500	750	1500	1000
121	ix/433	റോസമ്മ ഡാനിയൽ, വാലുതു ണ്ടിയിൽ ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	2500	750	1500	1000
122	ix/434	റോയി എ മാത്യു, മിനി മുത്തൂറ്റ് നിധി	2500	750	1500	1000
123	ix/440	സജി ജോസഫ് കരപ്പാറ ചിട്ടി ഫണ്ട്സ്	2500	600	1200	1300
124	ix/491	ജെസ്സി ജേക്കബ്, സി.എ	2500	750	1500	1000
225	ix/505	പ്രവീൺ ഇട്ടിചെറിയ, ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	450	900	1600
126	ix/520	പുന്നൂസ് ജോർജ്, ഈസ്റ്റേൺ സിറ്റിസൺ ബാങ്ക്	2500	750	1500	1000
127	ix/545	കെ.ആർ മുരളീധരൻ അഡ്വ ക്കേറ്റ്.	2500	300	600	1900
128	ix/546	കെ.പി.തങ്കൻ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
129	ix/569	ബിജോയി ജോർജ്ജ്, സ്രാമ്പി ക്കൽ ചിട്ടി ഫണ്ട്	2500	600	1200	1300

Local Fund Audit Department

130	ix/573	ചെറി പി കുര്യൻ, സി.എ	2500	600	1200	1300
131	ix/575	ജോസ് വെള്ളാപ്പള്ളി, ആർക്കിടെക്റ്റ്	2500	600	1200	1300
132	ix/585	സജിവ് മാത്യു ആന്റ് രേണു സജിവ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
133	ix/590	ഫിലിപ്പ് ആന്റ് ഫിലിപ്പ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
134	ix/593	തോമസ് പുന്നൂസ്,ടാക്സ് പ്രാക്റ്റീഷ്ണർ	2500	450	900	1600
135	ix/597	തോമസ് & ജെയിംസ്,സി.എ	2500	750	1500	
136	ix/607	ഷാജി.കെ.ജോസഫ്,ലൂർദ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	600	1200	1300
137	ix/614	റീന ഇ.തോമസ്, ടൂത്ത് പ്ലേയ്സ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	600	1200	1300
138	ix/616	കെ.ഐ.നൈനനാൻ,മാനുവൽ, ഡൊമിനിക്ക്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
139	ix/617	എ.ഇസഡ് ജേക്കബ്,അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
140	ix/618	കെ.റ്റി.ജേക്കബ & കം, സി.എ	2500	750	1500	1000
141	ix/619	ഗീതാ മാത്യു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
142	ix/620	ആന്റണി പനന്തോട്ടം, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
143	ix/621	ജോർജ്ജ് പി.ഏലിയാസ്, ആധാരം എഴുത്ത്	2500	450	900	1600
144	ix/631	രാജു വർഗ്ഗീസ്,മോഡേൺ ചിട്ടി ഫണ്ട്	2500	450	900	1600
145	ix/635	പി.എസ്.ഗിരിജ അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
146	ix/636	വി.ബി.ബിനു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
147	ix/637	ഫ്രാൻസിസ് തോമസ് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
148	ix/639	എസ്.എം.സേതുരാജ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
149	ix/640	എഡിസൺ മാത്യു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900

Local Fund Audit Department

150	ix/641	സി.സി.ജോർജ്ജ് ,അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
151	ix/642	ജോയി ജോസഫ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
152	ix/660	ജോയി.ജോസഫ്,പാത്ത് ലാബ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്	2500	300	600	1900
153	x/1	ജോർജ്ജ് ഇമ്മാനുവൽ പൊടിപ്പാറ അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
154	x/5	പി.വി.തോമസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
155	x/10	ജോസ് ജോസഫ് & ശോഭ ജോസഫ് ,കെ.കെ.ഡീസൽ	2500	1000	2000	500
156	xi/ 7	പീതാംബരൻ,ആധാരം എഴുത്ത്,	2500	600	1200	1300
157	xi/8	ബാലകൃഷ്ണൻ വൈദ്യൻ, വെട്ടം ആയുർവ്വേദം	2500	450	900	1600
158	xi/9	ബാബു.എം.ലൂക്കോസ്, ആധാരം എഴുത്ത്,	2500	450	900	1600
159	xi/16	ഇ.കെ.ശ്യം അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
160	xi/17	വി.വി.പ്രഭ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
161	xi/18	ജോസഫ് തോമസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
162	xi/19	പി.ഒ.ചാക്കോ,പാർക്ക് വ്യൂ ലോഡ്ജ്	2500	600	1200	1300
163	xi/28	ഡോ. വൽസമ്മ സോമൻ,കൈലാസ് ഹോമിയോ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
164	xi/35	ലാസർ വടക്കൻ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
165	xi/36	സുരേഷ് ബാബു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
166	xi/37	ജാജി കുര്യാക്കോസ്,മുണ്ടമറ്റത്തിൽ ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
167	xi/53	ഇ.വി.ലൂക്കാസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
168	xi/57	ജെയിംസ് വർഗ്ഗീസ്,സി.എ	2500	600	1200	1300
169	xi/79	ഉണ്ണുണ്ണി പോൾ,സി.എ	2500	300	600	1900

Local Fund Audit Department

170	**xi/83**	തോമസ് രാജ്ൻ അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	450	**900**	**1600**
171	**xi/85**	ജോർജജ് മാത്യു അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
172	**xi/86**	മാനേജർ,പള്ളത്തേട്ട് ഫിനാൻസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
173	**xi/92**	ആൻ.സി കുരുവിള, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
174	**xi/97**	ലിജു മാത്യു,യുണൈറ്റഡ് ഫിനാൻസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
175	**xi/113**	എം.പി.ഗോവിന്ദൻ നായർ, അഡ ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
176	**xi/114**	സക്കീർ ഹുസൈൻ അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
177	**xi/125**	ഉണ്ണി നായർ, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
178	**xi/145**	ഒ.സി.ജോൺ,&കം സി.എ	**2500**	450	**900**	**1600**
179	**xi/148**	ബാബു.കെ.ജേക്കബ് സി.എ	**2500**	450	**900**	**1600**
180	**xii/8**	എൻ.റ്റി.ഇസ്മയൽ, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
	xii/129	കെ.വി.ജേക്കബ്,കൊശമറ്റം ചിട്ടിഫണ്ട്	**2500**	750	**1500**	**1000**
181	**xii/160**	കെ.എൽ.ലൂക്കോസ്,സെയിൽ ടാക്സ് പ്രാക്റ്റീഷണർ	**2500**	1000	**2000**	**500**
182	**xii/163**	മാനേജർ കോറമങ്കൽ ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	**2500**	300	**600**	**1900**
183	**xii/168**	രാമൻ വിശ്വനാഥൻ,കു¶ത്തുക ളത്തിൽ,ചിട്ടി ഫണ്ട്	**2500**	1000	**2000**	**500**
184	**xii/243**	സുശീൽ എഞ്ജിനിയറിംഗ് അക്കാഡമി	**2500**	600	**1200**	**1300**
185	**xii/252**	മാനേജർ അൻസാരി ലോഡ്ജ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
186	**xii/391**	മാനേജർ ഗോകുലം ചിട്ടിഫണ്ട്	**2500**	1000	**2000**	**500**
187	**xii/470**	കെ.ആർ.ചന്ദ്രൻ ,ഗംഗ മൂവീസ് ഫിലിം ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടർ	**2500**	300	**600**	**1900**
188	**xii/492**	സി.പങ്കജാക്ഷൻ പിള്ള,യൂണി വേഴ്സൽ എ©നിയറിംങ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
189	**xii/515**	എം.എം.ജോസഫ്,സ്റ്റാൻഡേർഡ്	**2500**	600	**1200**	**1300**

Local Fund Audit Department

		ഫിനാൻസ്				
190	xii/536	ദിനേശ് ആർ ഷെണായി സി.എ	2500	600	1200	1300
191	xii/547	സ്മിതി ജോൺസൺ, ആൽബിൻ ഇന്റർനാഷണൽ കൺസൾട്ടൻസി	2500	450	900	1600
192	xii/548	ജിൻസ് ജോർജ്ജ് സെന്റ് ജോർജ്ജ് ഇന്റർനാഷണൽ കൺസൽട്ടൻസി	2500	450	900	1600
193	xii/574	രജ്ജിത്ത് മാത്യു രജ്ജിത്ത് ഫിനാൻസ്	2500	750	1500	1000
194	xii/586	ഇ.പി.വർഗ്ഗീസ്,ഇലഞ്ഞിമറ്റം ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
195	xii/598	ബിജു ജോൺ,സി.പി.എം.ചിട്ടി & ഫിനാൻസ്	2500	600	1200	1300
196	xii/600	ആനി ജേക്കബ്, അക്കര ലോഡ്ജ്	2500	450	900	1600
197	xii/612	ഷാജി ജോസഫ്,പൊക്കന്താനം ബാങ്കേഴ്സ് ചിട്ടിഫണ്ട്	2500	600	1200	1300
198	xii/650	എ.എം.കുര്യൻ ആലുംമൂട്ടിൽ ലോഡ്ജ്	2500	450	900	1600
199	xii/696	റ്റി.തങ്കമ്മ ലൂക്കോസ് കുടക ശേരിയിൽ ഗോൾഡ് ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
200	xii/698	മാത്തച്ചൻ വലിയാലിൽ, വലി യാലിൽ,മണിഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
201	xii/702	പി.സി.കുര്യൻ,ചെ¶ി ക്കരഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
202	xii/703	ജോസ് എബ്രഹാം, വലിയാലിൽ ജോസ്ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
203	xii/704	ജോബിൻ.കെ.തോമസ്, ഫിനാൻസ് കോപ്പട്ടിൽഫിനാൻസ്	2500	750	1500	1000
204	xii/712	ബെറ്റി.കെ.കുര്യൻ,കവണാശേ രിൽഫിനാൻസ്	2500	600	1200	1300
205	xii/715	എബ്രഹാം കുര്യൻ,പുതിയാപ്പ ള്ളിൽ ബാങ്കേഴ്സ്	2500	450	900	1600
206	xii/717	ഡെ¶ി ആന്റണി,നെത്തോക്കാ രൻ ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
207	xii/726	സിറിൽ ജേക്കബ്,വെള്ളാപ്പള്ളി ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600

Local Fund Audit Department

208	xii/820	ജോർജ്ജ് തോമസ്,മുത്തൂറ്റ് ബാങ്കേഴ്സ്	2500	600	1200	1300
209	xii/835	ജോസഫ് ആന്റണി,പാലക്കളം ഫൈനാൻസിയേഴസ്	2500	450	900	1600
210	xiv/79	ദിലീപ് കുമാർ, പാരാമൗണ്ട് പെട്രോൾ പമ്പ്	2500	450	900	1600
211	xiv/96	ഡോ.ഗിരീഷ് ബാലകൃഷ്ണൻ, ആയുർവ്വേദ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
212	xiv/89	ബേബി.പി.ജെ. ഐ.സി.ഐ. സി.ഐ പ്രൂഡൻഷ്യൽ,	2500	450	900	1600
213	xiv/90	ദേവദാസ്,അസോ; സെയിൽടാക്സ് കൺസൽട്ടന്റ്	2500	450	900	1600
214	xiv/102	ഹംസ എം.എൻ,കലരംഗം ഫിലിംസ്	2500	450	900	1600
215	xiv/113	ആർ.പ്രസാദ്,ബ്രഹ്മഗിരി ചിറ്റ്സ് ഇൻഡ്യ	2500	300	600	1900
216	xiv/169	ഗിരീഷ് എം.വി. ചോളമണ്ടലം ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
217	xiv/170	സി.കെ.കരുണാകരൻ,കെ.എഫ്. ചിട്ടിഫണ്ട്	2500	300	600	1900
218	xiv/174	എബി.ജോസ്,സ്മൈൽ കെയർ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
219	xiv/181	മാനേജിംഗ് പാർട്ട്ണർ വേണാട് ടൂറിസറ്റ് കോംപ്ലക്സ്	2500	750	1500	1000
220	xiv/191	എബി. അലക്സ് എബ്രഹാം, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മൾട്ടീമീഡിയ	2500	450	900	1600
221	xv/22	രംഗമണി & കോ.സി.എ.	2500	450	900	1600
222	xv/44	മേഴ്സി ജോർജ്ജ്,തൃപ്തി ഹോം സയൻസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	2500	300	600	1900
223	xv/76	ലോറൻസ് സെബാസ്റ്റ്യൻസ്, കാരുണ്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർ	2500	120	240	2260
224	xv/128	പത്മനാഭൻ നായർ,സി.എ.	2500	750	1500	1000
225	xv/161	എസ്.കെ.മൂർത്തി,ഹോമിയോ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
226	xv/192	ജംങ്സൺ പോൾ,ഇൻഡ്യൻ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് വെൽഡിംഗ് ടെക്നോളജി	2500	300	600	1900

Local Fund Audit Department

227	**xv/198**	ഐസക് തോമസ്,ഉള്ളാട്ടിൽ ലോഡ്ജ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
228	**xv/215**	ബാബു. & അരുൺ,എഡ്യൂക്കേഷൻ കൺസൽട്ടൻസി	**2500**	450	**900**	**1600**
229	**xvii/8**	കൈലാസൻ,എം.പി.,സി.എ	**2500**	750	**1500**	**1000**
230	**xvii/18**	പ്രിൻസിപ്പൾ സിഗ്മ കോളേജ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
231	**xvii/23**	ഡോ.ബാലസുബ്രമ്ണ്യം, അനന്തര നേഴ്സിംഗ് ഹോം	**2500**	300	**600**	**1900**
232	**xvii/24**	പ്രിൻസിപ്പിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റൂട്ട് ഓഫ് ഹയർ മാത്തമാറ്റിക്സ്	**2500**	450	**900**	**1600**
233	**xvii/28**	അയ്യർ & ചെറിയാൻ സിഎ	**2500**	750	**1500**	**1000**
234	**xvii/33**	മനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ,യോഗേശ്വര ചിട്ടി	**2500**	750	**1500**	**1000**
235	**xvii/80**	എ.ജോൺ, ആൻസ്ൺ ആർക്കിടെക്റ്റ്.	**2500**	750	**1500**	**1000**
236	**xvii/104**	ഡോ.സുനിൽ റ്റി.വർഗ്ഗീസ്, ഡെന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	**2500**	1000	**2000**	**500**
237	**xvii/118**	എം.മാത്യൂ,മുത്തൂറ്റ് മർക്കന്റ്റൈൽ	**2500**	1000	**2000**	**500**
238	**xvii/154**	മാനേജർ,മീഡിയ ഫിനാൻസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
239	**xvii/165**	അവിനാഷ് ബാബു, സ്രുതി ഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**
240	**xvii/173**	മാനേജർ, കുന്നത്ത് കളത്തിൽ ചിട്ടിഫണ്ട്.	**2500**	750	**1500**	**1000**
241	**xvii/174**	രാജ്കുമാർ & കോ.സി.എ	**2500**	600	**1200**	**1300**
242	**xvii/176**	ശശികുമാർ,ജ്യോതിഷം	**2500**	300	**600**	**1900**
243	**xvii/178**	മാനേജർ,സൗഭാഗ്യ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി	**2500**	600	**1200**	**1300**
244	**xvii/182**	എസ്.എസ്. അയ്യർ സി.എ	**2500**	750	**1500**	**1000**
245	**xvii/183**	എൻ.എസ്.എസ്.വർക്കിംഗ് വിമൻസ് ഹോസ്റ്റൽ	**2500**	1000	**2000**	**500**
246	**xvii/188**	ഡി.സൈജു,ശ്രീരാഗം ഫിനാൻസ്	**2500**	300	**600**	**1900**

Local Fund Audit Department

247	xvii/211	സി.എൻ.നാരായണ മൂസ്, ഒളശ്ശ ആയുർവ്വേദ വൈദ്യശാല	2500	600	1200	1300
248	xvii/237	റ്റി.എം. തോമസ്, ആറാട്ട്ചിറ ക്കൽ ചിട്ടിഫണ്ട്	2500	180	360	2140
249	xvii/243	മാനേജർ,ടൈം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	2500	1000	2000	500
250	xvii/251	മാനേജർ,കരിയർ , കൺസൽട്ടൻസി & ഫോറിൻ എഡ്യൂക്കേഷൻ സർവ്വീസ്	2500	1000	2000	500
251	xvii/270	ബിനോ ജോൺ, അൽഫോൺസാ ലേഡീസ് ഹോസ്റ്റൽ	2500	750	1500	1000
252	xviii/	അമ്മിണി വർഗ്ഗീസ്,ജെയിസ് ലോഡ്ജ്	2500	450	900	1600
253	xix/21	കെ.നൈനാൻ, നൈനാൻസ് കോളേജ്	2500	750	1500	1000
254	xix/25	ബേബി ജോൺ,കൂപ്ലിക്കാട്ട് ആയുർവ്വേദ ആശുപത്രി	2500	750	1500	1000
255	xix/54	സാമിച്ചൻ ഫിലിപ്പ്, ശക്തി ഗസ്റ്റ് ഹൗസ്	2500	750	1500	1000
		ആകെ				387740/-

Local Fund Audit Department

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

തൊഴിൽ നികുതി നിയമാനുസൃതം നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ട നിരക്കിൽ കുറവായ തുക ഈടാക്കിയത്- നഷ്ടത്തിന്റെ വിവരം കാണിക്കു പത്രിക

(ബി) 2010——2011

ക്രമ നം	വാർഡ് നം./അസസ് നം (ഡിമാന്റ് രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം)	നികുതിദായകന്റെ പേരും തൊഴിലും	ചട്ടപ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ട നികുതി ഓരോ അർദ്ധവർഷവും രൂ:1250/ നിരക്കിൽ ആകെ	ഡിമാന്റ് ചെയ്ത നികുതി		ഡിമാന്റ് തുകയിലുള്ള കുറവ് (നഷ്ടം)
				നിരക്ക്	ആകെ	
1	**i/10**	മാനേജർ,കൽപ്പക സൂപ്പർ മാർക്കറ്റ്	**2500**	450	**900**	**1600**
2	**i/11**	ഏബ്രഹാം മണിമലയത്ത്, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് കാലിഗ്രാഫി	**2500**	180	**360**	**2140**
3	**i/15**	ഡോ.സുബിൻ തോമസ്, കാരുണ്യ ഡന്റൽ ക്ളിനിക്	**2500**	750	**1500**	**1000**
4	**ii/1**	തോമസ്, തെക്കനാട്ട് ഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**
7	**ii/7**	ഷുഗർ ആന്റ് സ്പൈസ്, മാർജിൻ ഫ്രീ മാർക്കറ്റ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
8	**iii/6**	മാനേജിംങ് ഡയറക്ടർ, കെ.ഡബ്ല്യു.സി.സി.എസ്, മുട്ടമ്പലം	**2500**	750	**1500**	**1000**
9	**iv/9**	ഡോ.സൂസമ്മ പീറ്റർ, കഞ്ഞിക്കുഴി ഹോമിയോ ഡിസ്പെൻസറി	**2500**	450	**900**	**1600**
10	**iv/12**	പി.റ്റി.കുര്യാക്കോസ് & എൻ.എം. തോമസ്, ഡോക്യുമെന്റ് റൈറ്റേഴ്സ്	**2500**	450	**900**	**1600**
11	**iv/16**	രഞ്ജിത്ത് ജോർജ്, ഡെന്റൽ കെയർ സെന്റർ	**2500**	600	**1200**	**1300**
12	**iv/58**	ബിജു അലക്സ് മാത്യു, ശരവണ സ്പീച്ച് ആന്റ് ഹിയറിംഗ് സെന്റർ	**2500**	300	**600**	**1900**
13	**iv/61**	ഡോ റോമേശ് മാണി, ഡോ. മാണിസ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	**2500**	750	**1500**	**1000**
14	**iv/67**	രഞ്ജു.കെ.മാത്യു, മജിസ്റ്റിക് ലോഡ്ജ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
15	**iv/68**	സൂസൻ ജെയിംസ് ,മജിസ്റ്റിക്ക് ലോഡ്ജ്	**2500**	450	**900**	**1600**
16	**iv/80**	മാനേജർ, ചോളമണ്ഡലം	**2500**	600	**1200**	**1300**

Local Fund Audit Department

		ഫിനാൻസിയേഴ്സ്				
17	iv/85	ജയകുമാർ റ്റി.ആർ. ഒമേഗാ ഫിനാൻഷ്യൽ സർവ്വീസ്	2500	600	1200	1300
18	iv/93	ദീപാ സൂസൻ എബ്രഹാം,മെ ലഡി സ്കൂൾ ഓഫ് മ്യൂസിക്ക്	2500	300	600	1900
19	iv/108	വി.സി വർഗ്ഗീസ്, ഹോബ് നോബ് ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	2500	450	900	1600
20	iv/118	വി.സി ചെറിയാൻ, ഹോബ് നോബ് ഹോട്ടൽ & ലോഡ്ജ്	2500	750	1500	1000
21	iv/127	ഡോ.ധർമ്മരാജ്, ഔഷധി ക്ളിനിക്ക്	2500	450	900	1600
23	iv/141	സ്റ്റെല്ലാ മരിയാ, ഇംഗ്ളീഷ് ലാംഗ്വേജ് സ്കൂൾ	2500	600	1200	1300
24	vi/14	ഡോ.ഈപ്പൻ തോമസ്,ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
25	vi /21	മാനേജർ കേരളാ ഹൗസിംഗ് ഫിനാൻസ്	2500	300	600	1900
26	vi /32	ഡോ.ജിക്കു ഫിലിപ്പ്, ഫിലിപ്പ്സ് ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
27	vi/68	മാത്യു എബ്രഹാം	2500	750	1500	1000
28	vi /90	റോയി മാമൻസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	2500	750	1500	1000
29	viii/2	ഏലിയാമമ ജോസ്, തെക്കനാട്ട് ലോഡ്ജ്	2500	600	1200	1300
30	viii/5	സി.എ.മുഹമ്മദ്,ഡോക്കുമെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900
31	viii /8	വി.കെ.എ.സലിം, ഡോക്കുമെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900
32	viii /9	കെ.വി.കോശി, ഡോക്കുമെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900
33	viii /14	തോമസ് ജോസഫ്,പാറേൽ ലോഡ്ജ്	2500	1000	2000	500
34	viii/23	ജോവാനി പാറേൽ,പാറേൽ ഗസ്റ്റ് ഹൗസ്	2500	600	1200	1300
35	viii/24	സ്റ്റീഫൻ,പാറേൽ,പാറേൽ ഗസ്റ്റ് ഹൗസ്	2500	600	1200	1300
36	viii/30	എബ്രഹാം ജോസഫ്,കാരീസ് ലോഡ്ജ്	2500	450	900	1600

Local Fund Audit Department

38	viii/31	എ.വി. ജോർജ്ജ് ,ജോസഫ് എബ്രഹാം, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
39	viii/32	കെ.എ.പ്രസാദ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
40	viii/33	ബിജു വർഗ്ഗീസ്,അഡൽഫീ ലോഡ്ജ്	2500	300	600	1900
41	viii /34	എം.കെ.ഗോപിദാസ്,ഡോക്കു മെന്റ് റൈറ്റർ	2500	300	600	1900
42	viii /35	തോംസൺ കെ.ജോസ, അഡ്വ ക്കേറ്റ് ആന്റ് നോട്ടറി	2500	300	600	1900
43	viii /37	കെ.സ്വാമിനാഥൻ ,അഡ്വ. & നോട്ടറി	2500	300	600	1900
44	viii /38	തോമസ് പി.ജോസഫ് & ആർ. രാജഗോപാൽ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
45	viii /39	എം.ജെ.ജോസഫ്,ജോസഫ് ചാണ്ടി അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
46	viii /40	ജോസഫ് പൗലോസ്, അഡ്വ ക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
	viii /41	കെ.പി.ഗോപാലൻനായർ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
47	viii /42	തോമസ് മാത്യു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
48	viii /43	ഫ്രണ്ടസ് അസോസിയേറ്റ്സ് ആധാരം എഴുത്ത്	2500	450	900	1600
49	viii /48	ജി.ആർ.പണിക്കർ , അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	120	240	2260
50	viii /49	ജേക്കബ് ജോർജ്ജ് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
51	viii /50	വി.ആർ.ഗോപാലൻ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
52	viii /51	കുര്യൻ ചെമ്പോല, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	600	1200	1300
52	viii /52	ജോർജ്ജ് ജോസഫ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
53	viii /54	തോമസ് മാനുവൽ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
54	viii /55	അലക്സ് എം.ആരിയത്ത് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
55	viii /56	ഒ.വി.ലൂക്കോസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140

Local Fund Audit Department

56	viii /57	ടൈറ്റസ് മാണി, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
57	viii /58	പി.കെ.ചിത്രഭാനു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
58	viii /59	സ്റ്റീഫൻ,ചാഴിക്കാട് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
59	viii /69	തോമസ് ആന്റണി ,അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
60	viii /72	കെ.ദിവാകരൻ,അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
61	viii /73	വി.കെ.സത്യവാൻ നായർ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
62	viii /75	ജോർജ്ജ്കുട്ടി, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
63	viii /76	കെ.എസ്.ശങ്കരപിള്ള, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
64	viii /83	ശശികുമാർ,വിജി കുരുവിള അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
65	viii /84	റ്റി.പി.വർഗ്ഗീസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
66	viii /85	തോമസ് ഡാനിയേൽ, പോപ്പുലർ ഫിനാൻസ്,	2500	600	1200	1300
67	viii /87	അജി ജോസഫ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
68	viii /88	കെ.എ..ഭദ്രൻ അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
69	viii /90	വി.ജെ.വർക്കി, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
70	viii /92	എബ്രഹാം ജോസഫ്, കാരീസ് ലോഡ്ജ്	2500	300	600	1900
71	viii /98	തങ്കമ്മ ജോസഫ്, ബിനോ ലോഡ്ജ്	2500	600	1200	1300
72	viii /101	ജോസഫ് മാണി, തടത്തിൽ ലോഡ്ജ്	2500	600	1200	1300
73	viii /105	ജോസഫ്.ജെ.റോയി,വി.എ. മാത്യു ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ് വി.ഐ.വർക്കി, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
74	viii /109	ജോസഫ്.ജെ.റോയി,വി.എ. മാത്യു ചാർട്ടേഡ് അക്കൗണ്ടന്റ്	2500	600	1200	1300
75	viii /111	തോമസ് കെ.ജോർജ്ജ്, മൊമെന്റോ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ്	2500	600	1200	1300

Local Fund Audit Department

		മാനേജ്മെന്റ് സ്റ്റഡീസ്				
76	viii /114	കെ.എൻ.കേശവൻ നായർ, പി. കെ.വിനോദ്കുമാർ അഡ്വ ക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
77	viii /115	കെ.എസ്.ശ്രീകുമാർ, എൻ. ശങ്കർ റാം അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
78	viii /116	ഡി.സൈബോ ,സോണി കെ. തോമസ് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
79	viii /117	കെ.അനിൽകുമാർ,ഗോപകുമാർ, ബാബു അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
80	viii /118	ദിലീപ് രാജു,വി.ആർ.രാജേഷ് അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
81	viii /119	വി.എം.ജോർജ്ജ്,റ്റോമി അഡ്വ ക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
83	viii /120	വി.പി.ബാലസുബ്രഹ്മണ്യൻ പിള്ള, കെ.ജെ.തോമസ് അഡ്വ ക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
84	viii /121	ഹെൻറി ജോസഫ്,എ.ബി.സി ഇന്റോ യു.എസ്. അക്കാഡമി	2500	600	1200	1300
85	viii /128	എബ്രഹാം മാംപള്ളി അഡ്വ ക്കേറ്റ്	2500	180	360	2140
86	viii /130	ഡോ.ജെ.കുര്യൻ,ജെ.ജെ.ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	2500	600	1200	1300
87	viii /131	കെ.എ.അബ്ദുൾ ഖാദർ, ലോഡ്ജ്	2500	750	1500	1000
88	viii /132	രാജീവ് പി.നായർ,വിക്രമൻ നായർ അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
89	viii /133	അനുപ ദാസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
90	viii /135	ജോസ് തോമസ്.കെ, സി.എ	2500	450	900	1600
91	viii /136	ഡോ. ജോസ് സക്കറിയ, സെർച്ച് ഹോ. ക്ളിനിക്ക്	2500	600	1200	1300
92	viii /137	എം.എൻ. ദേവദാസ്, ആധാരം എഴുത്ത്	2500	300	600	1900
93	viii /138	ഗോപാലൻ മെമ്മോറിയൽ ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക.	2500	450	900	1600
94	ix/7	കെ.ജെ.ജോൺ, കുഴിത്തറ ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	2500	450	900	1600

Local Fund Audit Department

95	**ix/29**	അലക്സാണ്ടർ,കരിമറ്റം ലോഡ്ജ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
96	**ix/35**	റോബിൻ ജോസഫ്, സി.എ.	**2500**	450	**900**	**1600**
97	**ix/78**	കോശി & മാണി, സി.എ	**2500**	600	**1200**	**1300**
98	**ix/81**	ഡോ. രാജൻ സക്കറിയ, ടൈറ്റസ് മെമ്മോറിയൽ ഡന്റൽ ക്ലിനിക്ക്	**2500**	300	**600**	**1900**
99	**ix/88**	രവി ടോണി, മാഗ്മ ശ്രുതി ഫിനാൻസ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
100	**ix/89**	ശോഭ തോമസ്, ഇമ്പ്രഷൻ ആർക്കിടെക്ചറൽ ഫേം	**2500**	300	**600**	**1900**
101	**ix/91**	മാനേജർ ട്രാവൻകൂർ ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷൻ	**2500**	750	**1500**	**1000**
102	**ix/96**	മാനേജർ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഹാൻലൂം വീവേഴ്സ് കോ-ഓപ്പ റേറ്റീവ് സോസൈറ്റി	**2500**	300	**600**	**1900**
103	**ix/110**	സാജു ജോസഫ്, മാർജിൻ ഫ്രീ മാർക്കറ്റ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
104	**ix/141**	ജോര്ജ്ജ് സാജൻ, സി.എ	**2500**	600	**1200**	**1300**
105	**ix/142**	കെ.എസ്.വിശ്വനാഥൻ, കുന്ന ത്തുകളത്തിൽ ചിട്ടി ഫണ്ട്	**2500**	1000	**2000**	**500**
106	**ix/146**	ഡോ.പിജി തോമസ്, ടൈറ്റസ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	**2500**	300	**600**	**1900**
107	**ix/147**	എൻ.മുഹമ്മദ് ബഷീർ, അഡ്വ ക്കേറ്റ്.	**2500**	180	**360**	**2140**
108	**ix/148**	ഡോ.ജോയിസ് മെഡി. ലാബ്	**2500**	450	**900**	**1600**
109	**ix/156**	ഒ.എസ് ചാണ്ടി ഇന്റർ ഒപ്റ്റിക്സ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
110	**ix/176**	ബിനോയി എസ് വല്ലഭശ്ശേരി, ഹോമിയോ ക്ളിനിക്ക്	**2500**	450	**900**	**1600**
105	**ix/180**	ഡോ.ജോർജ്ജ് തോമസ്, ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക	**2500**	600	**1200**	**1300**
106	**ix/188**	മാനേജർ, മുത്തൂറ്റ് ഗോൾഡ് ലോൺ	**2500**	1000	**2000**	**500**
107	**ix/189**	ബിന്നി ഇട്ടി താന്നിൽ ക്കൽകണ്സ്ട്രക്ഷൻ	**2500**	300	**600**	**1900**

Local Fund Audit Department

108	**ix/194**	എം.ജെ ഇല്ലിക്കൻ, സി.എ	**2500**	750	**1500**	**1000**
109	**ix/200**	മനോജ് ചാക്കോ, കല്ലുപാലം ബാങ്കേഴ്സ്	**2500**	450	**900**	**1600**
110	**ix/204**	കെ.റ്റി സ്കറിയ & സൺസ് പെട്രോൾ ബങ്ക്	**2500**	600	**1200**	**1300**
111	**ix/212**	മാനേജിംങ് ഡയറക്ടർ, ഗ്രാന്റ് ഫിനാൻസ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
112	**ix/213**	ഏബ്രഹാം ഇട്ടി, പടിഞ്ഞാറേക്കര ഫിനാൻസ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
113	**ix/219**	ഫിലിപ്പ് മാത്യു & അസോ, ആർക്കിടെക്സ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
114	**ix/226**	പി.സി.മാത്യു, സിഎ	**2500**	750	**1500**	**1000**
115	**ix/230**	ഡോ.രാജൻ ജോൺ, കോട്ടയം സ്പെഷ്യാലിറ്റി ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	**2500**	450	**900**	**1600**
116	**ix/261**	ബെസ്റ്റിൻ ആന്റ് സാം, സി.എ	**2500**	750	**1500**	**1000**
117	**ix/286**	രാജൻ ഇട്ടിചെറിയാൻ അഡ്വക്കേറ്റ്.	**2500**	300	**600**	**1900**
118	**ix/293**	മാനേജർ എസ്. ആന്റ് എസ് ഫിനാൻസ്	**2500**	1000	**2000**	**500**
119	**ix/311**	മാനേജർ അൻചേരിൽ ഒപ്റ്റിക്കൽസ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
120	**ix/347**	പിസി.ചെറിയാന് കൊശമറ്റം ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
121	**ix/349**	കെ.കെഎബ്രഹാം ആൻറ് കം, സി എ	**2500**	750	**1500**	**1000**
122	**ix/380**	ജോസ് റിച്ചാർഡ്, ടിജോ ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	**2500**	450	**900**	**1600**
123	**ix/421**	എം.സി.മാത്യു ഓറിയോൺ സൂപ്പർമാർക്കറ്റ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
124	**ix/427**	ജോബോ കോര, കോര ഹോ. ക്ലിനിക്ക്	**2500**	180	**360**	**2140**
225	**ix/428**	വി.കെ സക്കറിയ, പളളത്തേട്ട് ചിട്ടി ഫണ്ട്സ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
126	**ix/433**	റോസമ്മ ഡാനിയൽ, വാലുതുണ്ടിയിൽ ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
127	**ix/434**	റോയി എ മാത്യു, മിനി മുത്തൂറ്റ് നിധി	**2500**	750	**1500**	**1000**

Local Fund Audit Department

128	ix/440	സജി ജോസഫ് കരപ്പാറ ചിട്ടി ഫണ്ട്സ്	2500	600	1200	1300
129	ix/491	ജെസ്സി ജേക്കബ്, സി.എ	2500	750	1500	1000
130	ix/505	പ്രവീൺ ഇട്ടിച്ചെറിയ, ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	450	900	1600
131	ix/520	പുന്നൂസ് ജോർജ്, ഈസ്റ്റേൺ സിറ്റിസൺ ബാങ്ക്	2500	750	1500	1000
132	ix/545	കെ.ആർ മുരളീധരൻ അഡ്വക്കേറ്റ്.	2500	300	600	1900
133	ix/546	കെ.പി.തങ്കൻ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
134	ix/569	ബിജോയി ജോർജ്ജ്, സ്രാമ്പിക്കൽ ചിട്ടി ഫണ്ട്	2500	600	1200	1300
135	ix/573	ചെറി പി കുര്യൻ, സി.എ	2500	600	1200	1300
136	ix/575	ജോസ് വെള്ളാപ്പള്ളി, ആർക്കിടെക്റ്റ്	2500	600	1200	1300
137	ix/585	സജിവ് മാത്യു ആന്റ് രേണു സജിവ, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
138	ix/590	ഫിലിപ്പ് ആന്റ് ഫിലിപ്പ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
139	ix/593	തോമസ് പുന്നൂസ്,ടാക്സ് പ്രാക്റ്റീഷ്ണർ	2500	450	900	1600
140	ix/597	തോമസ് & ജെയിംസ്,സി.എ	2500	750	1500	1000
141	ix/607	ഷാജി.കെ.ജോസഫ്,ലൂർദ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	600	1200	1300
142	ix/614	റീന ഇ.തോമസ്, ടൂത്ത് പ്ലേയ്സ് ഡെന്റൽ ക്ളിനിക്ക്	2500	600	1200	1300
143	ix/616	കെ.ഐ.നൈനനാൻ,മാനുവൽ, ഡൊമിനിക്ക്, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	450	900	1600
144	ix/617	എ.ഇസഡ് ജേക്കബ്,അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
145	ix/618	കെ.റ്റി.ജേക്കബ & കം, സി.എ	2500	750	1500	1000
146	ix/619	ഗീതാ മാത്യു, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900
147	ix/620	ആന്റണി പനന്തോട്ടം, അഡ്വക്കേറ്റ്	2500	300	600	1900

Local Fund Audit Department

148	**ix/621**	ജോർജ്ജ് പി.ഏലിയാസ്, ആധാരം എഴുത്ത്	**2500**	450	**900**	**1600**
149	**ix/631**	രാജു വർഗ്ഗീസ്,മോഡേൺ ചിട്ടി ഫണ്ട്	**2500**	450	**900**	**1600**
150	**ix/635**	പി.എസ്.ഗിരിജ അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
151	**ix/636**	വി.ബി.ബിനു, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
152	**ix/637**	ഫ്രാൻസിസ് തോമസ് അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
153	**ix/639**	എസ്.എം.സേതുരാജ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
154	**ix/640**	എഡിസൺ മാത്യു, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
155	**ix/641**	സി.സി.ജോർജ്ജ് ,അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
156	**ix/642**	ജോയി ജോസഫ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
157	**ix/660**	ജോയി.ജോസഫ്,പാത്ത് ലാബ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്	**2500**	300	**600**	**1900**
158	**x/1**	ജോർജ്ജ് ഇമ്മാനുവൽ പൊടിപ്പാറ അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	450	**900**	**1600**
159	**x/5**	പി.വി.തോമസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
160	**x/10**	ജോസ് ജോസഫ് & ശോഭ ജോസഫ് ,കെ.കെ.ഡീസൽ	**2500**	1000	**2000**	**500**
161	**xi/ 7**	പീതാംബരൻ,ആധാരം എഴുത്ത്,	**2500**	600	**1200**	**1300**
162	**xi/8**	ബാലകൃഷ്ണൻ വൈദ്യൻ, വെട്ടം ആയുർവ്വേദം	**2500**	450	**900**	**1600**
163	**xi/9**	ബാബു.എം.ലൂക്കോസ്, ആധാരം എഴുത്ത്,	**2500**	450	**900**	**1600**
164	**xi/16**	ഇ.കെ.ശ്യം അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
165	**xi/17**	വി.വി.പ്രഭ, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
166	**xi/18**	ജോസഫ് തോമസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
167	**xi/19**	പി.ഒ.ചാക്കോ,പാർക്ക് വ്യൂ ലോഡ്ജ്	**2500**	600	**1200**	**1300**

Local Fund Audit Department

168	**xi/28**	ഡോ. വൽസമ്മ സോമൻ,കൈലാസ് ഹോമിയോ ക്ലിനിക്ക്	**2500**	450	**900**	**1600**
169	**xi/35**	ലാസർ വടക്കൻ, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
170	**xi/36**	സുരേഷ് ബാബു, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
171	**xi/37**	ജാജി കുര്യാക്കോസ്,മുണ്ടമറ്റത്തിൽ ഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**
172	**xi/53**	ഇ.വി.ലൂക്കാസ്, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
173	**xi/57**	ജെയിംസ് വർഗ്ഗീസ്,സി.എ	**2500**	600	**1200**	**1300**
174	**xi/79**	ഉണ്ണൂണ്ണി പോൾ,സി.എ	**2500**	300	**600**	**1900**
175	**xi/83**	തോമസ് രാജ്ൻ അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	450	**900**	**1600**
176	**xi/85**	ജോർജ്ജ് മാത്യു അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
177	**xi/86**	മാനേജർ,പള്ളത്തേട്ട് ഫിനാൻസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
178	**xi/92**	ആൻ.സി കുരുവിള, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
179	**xi/97**	ലിജു മാത്യു,യുണൈറ്റഡ് ഫിനാൻസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
180	**xi/113**	എം.പി.ഗോവിന്ദൻ നായർ, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
	xi/114	സക്കീർ ഹുസൈൻ അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	180	**360**	**2140**
181	**xi/125**	ഉണ്ണി നായർ, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
182	**xi/145**	ഒ.സി.ജോൺ,&കം സി.എ	**2500**	450	**900**	**1600**
183	**xi/148**	ബാബു.കെ.ജേക്കബ് സി.എ	**2500**	450	**900**	**1600**
184	**xii/8**	എൻ.റ്റി.ഇസ്മയൽ, അഡ്വക്കേറ്റ്	**2500**	300	**600**	**1900**
185	**xii/129**	കെ.വി.ജേക്കബ്,കൊശമറ്റം ചിട്ടിഫണ്ട്	**2500**	750	**1500**	**1000**
186	**xii/160**	കെ.എൽ.ലൂക്കോസ്,സെയിൽ ടാക്സ് പ്രാക്റ്റീഷണർ	**2500**	1000	**2000**	**500**
187	**xii/163**	മാനേജർ കോറമങ്കൽ ഫിനാൻസിയേഴ്സ്	**2500**	300	**600**	**1900**

Local Fund Audit Department

188	**xii/168**	രാമൻ വിശ്വനാഥൻ,കു¶ത്തുക ളത്തിൽ,ചിട്ടി ഫണ്ട്	**2500**	1000	**2000**	**500**
189	**xii/243**	സുശീൽ എഞ്ജിനിയറിംഗ് അക്കാഡമി	**2500**	600	**1200**	**1300**
190	**xii/252**	മാനേജർ അൻസാരി ലോഡ്ജ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
191	**xii/391**	മാനേജർ ഗോകുലം ചിട്ടിഫണ്ട്	**2500**	1000	**2000**	**500**
192	**xii/470**	കെ.ആർ.ചന്ദ്രൻ ,ഗംഗ മൂവീസ് ഫിലിം ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടർ	**2500**	300	**600**	**1900**
193	**xii/492**	സി.പങ്കജാക്ഷൻ പിള്ള,യൂണി വേഴ്സൽ എ©ിനിയറിംങ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
194	**xii/515**	എം.എം.ജോസഫ്,സ്റ്റാൻഡേർഡ് ഫിനാൻസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
195	**xii/536**	ദിനേശ് ആർ ഷെണായി സി.എ	**2500**	600	**1200**	**1300**
196	**xii/547**	സ്മിതി ജോൺസൺ, ആൽബിൻ ഇന്റർനാഷണൽ കൺസൾട്ടൻസി	**2500**	450	**900**	**1600**
197	**xii/548**	ജിൻസ് ജോർജ്ജ് സെന്റ് ജോർജ്ജ് ഇന്റർനാഷണൽ കൺസൽട്ടൻസി	**2500**	450	**900**	**1600**
198	**xii/574**	രജ്ജിത്ത് മാത്യു രജ്ജിത്ത് ഫിനാൻസ്	**2500**	750	**1500**	**1000**
199	**xii/586**	ഇ.പി.വർഗ്ഗീസ്,ഇലഞ്ഞിമറ്റം ഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**
200	**xii/598**	ബിജു ജോൺ,സി.പി.എം.ചിട്ടി & ഫിനാൻസ്	**2500**	600	**1200**	**1300**
201	**xii/600**	ആനി ജേക്കബ്, അക്കര ലോഡ്ജ്	**2500**	450	**900**	**1600**
202	**xii/612**	ഷാജി ജോസഫ്,പൊക്കന്താനം ബാങ്കേഴ്സ് ചിട്ടിഫണ്ട്	**2500**	600	**1200**	**1300**
203	**xii/650**	എ.എം.കുര്യൻ ആലുംമൂട്ടിൽ ലോഡ്ജ്	**2500**	450	**900**	**1600**
204	**xii/696**	റ്റി.തങ്കമ്മ ലൂക്കോസ് കുടക ശേരിയിൽ ഗോൾഡ് ഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**
205	**xii/698**	മാത്തച്ചൻ വലിയാലിൽ, വലി യാലിൽ,മണിഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**
206	**xii/702**	പി.സി.കുര്യൻ,ചെന്നി ക്കരഫിനാൻസ്	**2500**	450	**900**	**1600**

Local Fund Audit Department

207	xii/703	ജോസ് എബ്രഹാം, വലിയാലിൽ ജോസ്ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
208	xii/704	ജോബിൻ.കെ.തോമസ്, ഫിനാൻസ് കോപ്പട്ടിൽഫിനാൻസ്	2500	750	1500	1000
209	xii/712	ബെറ്റി.കെ.കുര്യൻ,കവണാശേരിൽഫിനാൻസ്	2500	600	1200	1300
210	xii/715	എബ്രഹാം കുര്യൻ,പുതിയാപ്പളളിൽ ബാങ്കേഴ്സ്	2500	450	900	1600
211	xii/717	ഡെന്നി ആന്റണി,നെത്തോക്കാരൻ ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
212	xii/726	സിറിൾ ജേക്കബ്,വെള്ളാപ്പള്ളി ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
213	xii/820	ജോർജ്ജ് തോമസ്,മുത്തൂറ്റ് ബാങ്കേഴ്സ്	2500	600	1200	1300
214	xii/835	ജോസഫ് ആന്റണി,പാലക്കളം ഫൈനാൻസിയേഴസ്	2500	450	900	1600
215	xiv/79	ദിലീപ് കുമാർ, പാരാമൗണ്ട് പെട്രോൾ പമ്പ്	2500	450	900	1600
216	xiv/96	ഡോ.ഗിരീഷ് ബാലകൃഷ്ണൻ, ആയുർവ്വേദ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
217	xiv/89	ബേബി.പി.ജെ. ഐ.സി.ഐ. സി.ഐ പ്രൂഡൻഷ്യൽ,	2500	450	900	1600
218	xiv/90	ദേവദാസ്,അസോ; സെയിൽടാക്സ് കൺസൽട്ടന്റ്	2500	450	900	1600
219	xiv/102	ഹംസ എം.എൻ,കലരംഗം ഫിലിംസ്	2500	450	900	1600
220	xiv/113		2500	300	600	1900
221	xiv/169	ഗിരീഷ് എം.വി. ചോളമണ്ടലം ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
222	xiv/170	സി.കെ.കരുണാകരൻ,കെ.എഫ്. ചിട്ടിഫണ്ട്	2500	300	600	1900
223	xiv/174	എബി.ജോസ്,സ്മൈൽ കെയർ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
224	xiv/181	മാനേജിംഗ് പാർട്ട്ണർ വേണാട് ടൂറിസറ്റ് കോംപ്ലക്സ്	2500	750	1500	1000
225	xiv/191	എബി. അലക്സ് എബ്രഹാം, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് മൾട്ടീമീഡിയ	2500	450	900	1600
226	xv/22	രംഗമണി & കോ.സി.എ.	2500	450	900	1600

Local Fund Audit Department

227	xv/44	മേഴ്സി ജോർജ്ജ്,തൃപ്തി ഹോം സയൻസ് ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	2500	300	600	1900
228	xv/76	ലോറൻസ് സെബാസ്റ്റ്യൻസ്, കാരുണ്യ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് കമ്പ്യൂട്ടർ	2500	120	240	2260
229	xv/128	പത്മനാഭൻ നായർ,സി.എ.	2500	750	1500	1000
230	xv/161	എസ്.കെ.മൂർത്തി,ഹോമിയോ ക്ലിനിക്ക്	2500	450	900	1600
231	xv/192	ജംങ്സൺ പോൾ,ഇൻഡ്യൻ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് വെൽഡിംഗ് ടെക്നോളജി	2500	300	600	1900
232	xv/198	ഐസക് തോമസ്,ഉള്ളാട്ടിൽ ലോഡ്ജ്	2500	600	1200	1300
233	xv/215	ബാബു. & അരുൺ,എഡ്യൂക്കേഷൻ കൺസൽട്ടൻസി	2500	450	900	1600
234	xvii/8	കൈലാസൻ,എം.പി.,സി.എ	2500	750	1500	1000
235	xvii/18	പ്രിൻസിപ്പൾ സിഗ്മ കോളേജ്	2500	1000	2000	500
236	xvii/23	ഡോ.ബാലസുബ്രമ്ണ്യം, അനന്തര നേഴ്സിംഗ് ഹോം	2500	300	600	1900
237	xvii/24	പ്രിൻസിപ്പിൾ ഇൻസ്റ്റിറ്റൂട്ട് ഓഫ് ഹയർ മാത്തമാറ്റിക്സ്	2500	450	900	1600
238	xvii/28	അയ്യർ & ചെറിയാൻ സിഎ	2500	750	1500	1000
239	xvii/33	മനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ,യോഗേശ ്വര ചിട്ടി	2500	750	1500	1000
240	xvii/80	എ.ജോൺ, ആൻസ്ണ് ആർക്കിടെക്റ്റ്.	2500	750	1500	1000
241	xvii/104	ഡോ.സുനിൽ റ്റി.വർഗ്ഗീസ്, ഡെൻറ്റൽ ക്ലിനിക്ക്	2500	1000	2000	500
242	xvii/118	എം.മാത്യു,മുത്തൂറ്റ് മർക്കന്റ്റൈൽ	2500	1000	2000	500
243	xvii/154	മാനേജർ,മീഡിയ ഫിനാൻസ്	2500	600	1200	1300
244	xvii/165	അവിനാഷ് ബാബു, സ്രുതി ഫിനാൻസ്	2500	450	900	1600
245	xvii/173	മാനേജർ, കു¶ത്തിൽ ചിട്ടിഫണ്ട്.	2500	750	1500	1000
246	xvii/174	രാജ്കുമാർ & കോ.സി.എ	2500	600	1200	1300

Local Fund Audit Department

247	xvii/176	ശശികുമാർ,ജ്യോതിഷം	2500	300	600	1900
248	xvii/178	മാനേജർ,സൗഭാഗ്യ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റി	2500	600	1200	1300
249	xvii/182	എസ്.എസ്. അയ്യർ സി.എ	2500	750	1500	1000
250	xvii/183	എൻ.എസ്.എസ്.വർക്കിംഗ് വിമൻസ് ഹോസ്റ്റൽ	2500	1000	2000	500
251	xvii/188	ഡി.സൈജു,ശ്രീരാഗം ഫിനാൻസ്	2500	300	600	1900
252	xvii/211	സി.എൻ.നാരായണ മൂസ്, ഒളശ്ശ ആയുർവ്വേദ വൈദ്യശാല	2500	600	1200	1300
253	xvii/237	റ്റി.എം. തോമസ്, ആറാട്ട്ചിറ ക്കൽ ചിട്ടിഫണ്ട്	2500	180	360	2140
254	xvii/243	മാനേജർ,ടൈം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്	2500	1000	2000	500
255	xvii/251	മാനേജർ,കരിയർ , കൺസൽട്ടൻസി & ഫോറിൻ എഡ്യൂക്കേഷൻ സർവ്വീസ്	2500	1000	2000	500
256	xvii/270	ബിനോ ജോൺ, അൽഫോൺസാ ലേഡീസ് ഹോസ്റ്റൽ	2500	750	1500	1000
257	xviii/	അമ്മിണി വർഗ്ഗീസ്,ജെയിസ് ലോഡ്ജ്	2500	450	900	1600
258	xix/21	കെ.നൈനാൻ, നൈനാൻസ് കോളേജ്	2500	750	1500	1000
259	xix/25	ബേബി ജോൺ,കുപ്ലിക്കാട്ട് ആയുർവ്വേദ ആശുപത്രി	2500	750	1500	1000
260	xix/54	സാമിച്ചൻ ഫിലിപ്പ്, ശക്തി ഗസ്റ്റ് ഹൗസ്	2500	750	1500	1000
		ആകെ				401580

Local Fund Audit Department

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

Local Fund Audit Department

അനുബന്ധം 5(എ)

കാലഹരണപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റുകളുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.

2009-10

ക്രമനം	പെർമിറ്റ് നമ്പർ/ വർഷം	കാലാവധി അവസാനിച്ച തീയതി
1	PW3/BA/27/06-07	23.6.2009
2	PW3/BA/28/06-07	14.6.2009
3	PW3/BA/43/06-07	14.6.2009
4	PW3/BA/44/06-07	14.6.2009
5	PW3/BA/49/06-07	29.5.2007
6	PW3/BA/70/06-07	27.10.2009
7	PW3/BA/82/06-07	6.10.2009
8	PW3/BA/97/06-07	16.7.2009
9	PW3/BA/109/06-07	4.7.2009
10	PW3/BA/111/06-07	2.7.2009
11	PW3/BA/116/06-07	2.7.2009
12	PW3/BA/119/06-07	26.7.2009
13	PW3/BA/131/06-07	6.7.2009
14	PW3/BA/141/06-07	18.7.2009
15	PW3/BA/147/06-07	25.7.2009
16	PW3/BA/151/06-07	4. 8.2009
17	PW3/BA/168/07-07	3.8.2009
18	PW3/BA/175/06-07	3.4.08
19	PW3/BA/194/06-07	1.9.09
20	PW3/BA/200/06-07	21.9.09
21	PW3/BA/202/06-07	29.9.09
22	PW3/BA/206/06-07	22.9.09
23	PW3/BA/212/06-07	15.11.11

Local Fund Audit Department

24	PW3/BA/213/06-07	26.1.2010
25	PW3/BA/227/06-07	26.1.2010
26	PW3/BA/229/06-07	29.9.09
27	PW3/BA/235/06-07	27.10.09
28	PW3/BA/245/06-07	6.9.09
29	PW3/BA/257/06-07	6.0.09
30	PW3/BA/259/06-07	23.10.09െ
31	PW3/BA/265/06-07	31.1.10
32	PW3/BA/302/06-07	20.11.09
33	PW3/BA/315/06-07	20.11.09
34	PW3/BA/316/06-07	20.11.09
35	PW3/BA/317/06-07	20.11.09
36	PW3/BA/329/06-07	30.1.10
37	PW3/BA/340/06-07	29.1.10
38	PW3/BA/341/06-07	21.1.10
39	PW3/BA/342/06-07	10.12.09
40	PW3/BA/357/06-07	18.1.10
41	PW3/BA/367/06-07	3.1.10
42	PW3/BA/371/06-07	3.12.09
43	PW3/BA/385/06-07	30.1.10
44	PW3/BA/389/06-07	31.1.10
45	PW3/BA/390/06-07	11.1.10
46	PW3/BA/391/06-07	12.2.10
47	PW3/BA/393/06-07	23.1.10
48	PW3/BA/399/06-07	14.1.10
49	PW3/BA/418/06-07	8.2.10
50	PW3/BA/436/06-07	14.2.10

Local Fund Audit Department

51	PW3/BA/439/06-07	16.2.10
52	PW3/BA/443/06-07	12.3.10
53	PW3/BA/444/06-07	12.3.11
54	PW3/BA/453/06-07	22.2.10
55	PW3/BA/460/06-07	25.2.10
56	PW3/BA/466/06-07	20.3.10
57	PW3/BA/480/06-07	13.3.10
58	PW3/BA/490/06-07	22.3.10
59	PW3/BA/492/06-07	18.3.10
60	PW3/BA/505/06-07	27.3.2010
61	PW7/BA/24/06-07	23.5.2009
62	PW7/BA/32/06-07	15.5.2009
63	PW7/BA/34/06-07	23.5.2009
64	PW7/BA/50/06-07	15.5.2009
65	PW7/BA/55/06-07	1.6.2009
66	PW7/BA/78/06-07	31.5.2009
67	PW7/BA/85/06-07	**30.5.2009**
68	PW7/BA/86/06-07	**23.5.2009**
69	PW7/BA/118/06-07	**9.7.09**
70	PW7/BA/122/06-07	**11.7.09**
71	PW7/BA/137/06-07	**13.7.09**
72	PW7/BA/138/06-07	**4.8.11**
73	PW7/BA/139/06-07	**8.8.11**
74	PW7/BA/153/06-07	**31.8.2009**
75	PW7/BA/155/06-07	**25.7.2009**
76	PW7/BA/158/06-07	**18.10.09**
77	PW7/BA/161/06-07	**4.8.09**

Local Fund Audit Department

78	PW7/BA/167/06-07	2.8.09
79	PW7/BA/179/06-07	17.8.09
80	PW7/BA/181/06-07	17.8.09
81	PW7/BA/193/06-07	1.9.09
82	PW7/BA/201/06-07	1.9.09
83	PW7/BA/203/06-07	12.9.09
84	PW7/BA/208/06-07	19.9.09
85	PW7/BA/211/06-07	14.9.09
86	PW7/BA/222/06-07	19.9.09
87	PW7/BA/231/06-07	29.9.09
88	PW7/BA/249/06-07	8.10.09
89	PW7/BA/262/06-07	15.1.10
90	PW7/BA/282/06-07	8.11.09
91	PW7/BA/285/06-07	17.11.09
92	PW7/BA/288/06-07	24.10.09
93	PW7/BA/289/06-07	17.11.09
94	PW7/BA/295/06-07	2.11.09
95	PW7/BA/301/06-07	3.1.10
96	PW7/BA/311/06-07	11.12.09
97	PW7/BA/313/06-07	23.11.09
98	PW7/BA/314/06-07	6.12.09
99	PW7/BA/318/06-07	26.11.09
100	PW7/BA/322/06-07	31.12.09
101	PW7/BA/323/06-07	11.12.09
102	PW7/BA/325/06-07	23.11.09
103	PW7/BA/327/06-07	18.2.10
104	PW7/BA/346/06-07	29.12.09

Local Fund Audit Department

105	PW7/BA/378/06-07	5.1.10
106	PW7/BA/383/06-07	28.12.09
107	PW7/BA/387/06-07	6.2.10
108	PW7/BA/398/06-07	31.1.10
109	PW7/BA/406/06-07	26.1.10
110	PW7/BA/413/06-07	30.1.10
111	PW7/BA/414/06-07	5.2.10
112	PW7/BA/438/06-07	14.2.10
113	PW7/BA/442/06-07	13.3.2010
114	PW7/BA/481/06-07	12.3.2010
115	PW7/BA/489/06-07	28.3.10
116	PW7/BA/497/06-07	21.3.10
117	PW7/BA/28/06-07	“

Local Fund Audit Department

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

അനുബന്ധം 5(ബി)

കാലഹരണപ്പെട്ട ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റുകളുടെ വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.

2010–11

ക്രമനം	പെർമിറ്റ് നമ്പർ/ വർഷം	തറവിസ്തീർണ്ണം	പെർമിറ്റ് കാലാവധി
1	PW7/BA/7/07-08	38 m^2	27.4.2007 to 26.4.2010
2	PW3/BA/8/07-08	87.3 m^2	30.4.2007 to 29.4.2010
3	PW3/BA/9/07-08	598 m^2	18.4.2007 to 17.4.2010
4	PW7/BA/14/07-08	20.65 m^2	21.4.2007 to 20.4.2010
5	PW7/BA/17/07-08	30.71 m^2	26.4.2007 to 25.4.2010
6	PW7/BA/20/07-08	30.71 m^2	3.5.2007 to 2.5.2010
7	PW7/BA/27/07-08	C.wall	27.4.2007 to 26.4.2008
8	PW3/BA/36/07-08	GF: 10m^2, FF: 10m^2	19.5.2007 to 18.5.2010
9	PW3/BA/37/07-08	------	28.4.2007 to 27.4.2010
10	PW3/BA/41/07-08	26.10 m^2	17.5.2007 to 16.5.2010
11	PW7/BA/45/07-08	51.48 m^2, 11 m^2	19.5.2007 to 18.5.2010
12	PW7/BA/46/07-08	16.29 m^2, 61.96 m^2	14.5.2007 to 13.5.2010
13	PW7/BA/47/07-08	77.88 m^2	26.5.2007 to 25.5.2010
14	PW3/BA/55/07-08	50.40 m^2 46 m^2	22.5.07 to 21.5.2010
15	PW3/BA/56/07-08	87.78 m^2, 65.94 m^2	1.6.2007 to 31.5.2010
16	PW3/BA/58/07-08	56.90 m^2	8.4.2008 to 7.4.2011
17	PW3/ BA/67/07-08	17.59 m^2	21.5.2007 to 20.5.2010
18	PW7/ BA/73/07-08	32.87 m^2	2.7.2007 to 1.7.2010
19	PW7/ BA/78/07-08	70.2 m^2, 46.8 m^2	1.6.2007 to 31.5.2010
20	PW7/ BA/80/07-08	60.5 m^2	2.6.2007 to 1.6.2010
21	PW3/ BA/81/07-08	------	31.7.2007 to 30.7.2010
22	PW3/ BA/84/07-08	18.74 m^2	7.6.2007 to 6.6.2010
23	PW3/ BA/90/07-08	SF:68.512m^2	27.6.2007 to 26.6.2010

Local Fund Audit Department

24	PW3/ BA/96/07-08	16m^2, 41.6m^2	29.6.2007 to 28.6.2010
25	PW7/ BA/97/07-08	120m^2	20.6.2007 to 19.6.2010
26	PW7/ BA/104/07-08	111.33m^2	15.6.2007 to 14.6.2010
27	PW7/ BA/112/07-08	62.27 m^2	19.7.2007 to 18.7.2010
28	PW7/ BA/113/07-08	45.81 m^2, 5.97m^2	26.6.2007 to 25.6.2010
29	PW7/ BA/114/07-08	14.70 m^2	30.6.2007 to 29.6.2010
30	PW3/ BA/118/07-08	49.60 m^2	26.6.2007 to 25.6.2010
31	PW3/ BA/126 /07-08	19.25 m^2	3.7.2007 to 2.7.2010
32	PW3/ BA/129/07-08	29.74 m^2	26.7.2007 to 25.7.2010
33	PW7/ BA/132/07-08	82 m^2,97 m^2	13.12.2007 to 12.12.2010
34	PW7/ BA/134/07-08	144.11 m^2	6.8.2007 to 5.8.2010
35	PW7/ BA/148/07-08	GF:21.3 m^2 FF:21.3 m^2	20.8.2007 to 19.8.2010
36	PW3/BA/154-A/07-08	------	8.8.2007 to 7.8.2010
37	PW3/ BA/157/07-08	-------	1.12.2008to 30.11.2011
38	PW7/ BA/159/07-08	163 m^2, 14.96 m^2.	14.8.2007 to13.8.2010
39	PW7/ BA/166/07-08	26.40 m^2	2.6.2007 to 1.6.2010
40	PW7/ BA/173/07-08	53.99 m^2	2.6.2007 to 1.6.2010
41	PW3/ BA/181/07-08	--------	18.9.2007 to 17.9.2010
42	PW3/ BA/185/07-08	--------	31.8.2007 to 30.8.2010
43	PW7/ BA/196/07-08	--------	25.8.2009 to 24.8.2012
44	PW7/ BA/202/07-08	--------	24.9.2007 to 23.9.2010
45	PW7/ BA/209/07-08	--------	4.10.2007 to 3.10.2010
46	PW3/ BA/225/07-08	--------	3.10.07 to 2.10.2010
47	PW7/ BA/228/07-08	--------	29.9.2007 to 28.9.2010
48	PW3/ BA/244/07-08	--------	20.11.2007 to 19.11.2010
49	PW7/ BA/250/07-08	--------	31.10.2007 to 30.10.2010

Local Fund Audit Department

50	PW7/ BA/251/07-08	--------	7.11.2007 to 6.11.2010
51	PW7/ BA/272/07-08	--------	15.1.2008 to 14.1.2011
52	PW7/ BA/284/07-08	--------	22.11.2007 to 21.11.2010
53	PW3/ BA/290/07-08	FF:99.52 m^2	9.11.07 to 8.11.2010
54	PW7/ BA/294/07-08	GF: 61.16m^2	2.11.07 to 1.11.2010
55	PW7/ BA/295/07-08	70.8 m^2	4.12.2007 to 3.12.2010
56	PW3/ BA/315/07-08	GF: 26.73 m^2	13.11.2007 to 12.11.2010
57	PW7/ BA/318/07-08	--------	19.11.2007 to 18.11.2010
58	PW3/ BA/320/07-08	--------	25.6.2008 to 24.6.2011
59	PW3/ BA/322/07-08	--------	30.11.2007 to 29.11.2010
60	PW7/ BA/ 334/07-08	--------	21.12.2007 to 20.12.2010
61	PW7/ BA/342/07-08	--------	22.12.2007 to 21.12.2010
62	PW7/ BA/343/07-08	--------	12.12.2007 to 11.12.2010
63	PW7/ BA/ 360/ 07-08	--------	9.1.2008 to 8.1.2011
64	PW7/ BA/364/07-08	--------	28.12.2007 to 22.12.2010
65	PW3/ BA/365/07-08	--------	27.12.2007 to 26.12.2010
66	PW7/ BA/371/07-08	--------	5.1.2008 to 4.1.2011
67	PW3/ BA/378/07-08	--------	22.12.2007 to 21.12.2010
68	PW7/ BA/388/07-08	--------	4.1.2008 to 3.1.20111
69	PW3/ BA/394/07-08	--------	23.12.2007 to 22.12.2010
70	PW3/ BA/399/07-08	--------	8.1.2008 to 7.1.2011
71	PW7/ BA/401/07-08	--------	25.1.2008 to 24.1.2011
72	PW7/ BA/411/07-08	--------	25.1.2008 to 24.1.2011
73	PW3/ BA/412/07-08	--------	5.2.2008 to 4.2.2011
74	PW3/ BA/416/07-08	--------	22.1.2008 to 21.1.2011
75	PW3/ BA/418/07-08	--------	6.2.2008 to 5.2.2011
76	PW3/ BA/421/07-08	--------	22.1.2008 to 21.1.2011

Local Fund Audit Department

77	PW3/ BA/427/07-08	--------	15.2.2008 to 14.2.2011
78	PW7/ BA/443/07-08	--------	29.2.2008 to 28.2.2011
79	PW7/ BA/444/07-08	--------	5.2.2008 to 4.2.2011
80	PW7/ BA/451/07-08	--------	21.4.2008 to 20.4.2011
81	PW7/ BA/452/07-08	--------	23.2.2008 t0 22.2.2011
82	PW7/ BA/453/07-08	--------	12.3.2008 to 11.3.2011
83	PW7/ BA/455/07-08	--------	3.3.2008 to 2.3.2011
84	PW3/ BA/457/07-08	--------	21.2.2008 to 20.2.2011
85	PW3/ BA/472/07-08	--------	29.2.2008 to 28.2.2011
86	PW3/ BA/473/07-08	--------	12.3.2008 to 11.3.2011
87	PW7/ BA/485/07-08	--------	25.5.2008 to 24.8.2011
88	PW7/ BA/488/07-08	--------	15.3.2008 to 14.3.2011
89	PW7/ BA/489/07-08	GF:1819.69 m^2 FF:1947.28 m^2 SF:1947.28 m^2 stair :50.25 m^2	10.4.2008 to 9.4.2011
90	PW7/ BA/495/07-08	--------	28.3.2008 to 27.3.2011
91	PW7/ BA/500/07-08	--------	23.4.2008 to 22.4.2011
92	PW3/BA/502/07-08	Common Building Total : 6561.40m^2	ലൈസൻസ് കാലാവധി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അസി. എഞ്ചിനിയർ ഒപ്പിട്ടിരിക്കുന്ന തീയതി 4.5.2009.
93	PW3/ BA/508/07-08	57.65 m^2	29.3.2008 to 28.3.2011
94	PW7/ BA/509/07-08	--------	18.3.2008 to 17.3.2011
95	PW7/ BA/517/07-08	GF: 35.35 m^2	4.6.2008 to 3.6.2011
96	PW7/ BA/528/07-08	--------	6.4.2009 to 5.4.2012

Local Fund Audit Department

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

Local Fund Audit Department

അനുബന്ധം-6

2009-10,2010-11-ൽ നൽകിയ മുൻകൂറുകൾ ക്രമീകരിക്കാത്തതിന്റേയും ക്രമീകരിച്ചതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതിന്റെ അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് വൗച്ചറുകൾ ഹാജരാക്കാത്ത തിന്റെയും വിവരം കാണിക്കുന്ന പത്രിക.

ക്രമനം	വൗച്ചർ നം/ തീയതി	കൈപ്പറ്റിയ ആളിന്റെ പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും ഫയൽ നമ്പരും	ഇനം	തുക	അഡ്വാൻസ് രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തൽ
1	93/409/21.4.09	സിഡ്ഡു എം.നായർ, PWO-III PW.8/3301/09	23-ാം വാർഡിൽ കാന സ്ഥാപിച്ചത്	31500	5.11.2009-ലെ 52/11-2009 നമ്പർ വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.
2	86/509/19.5.09	എബിൻ ജോസഫ്, LDC G11/6349/09	ബിപിഎൽ സർവ്വേ	10000	29.10.2009ലെ 166/10-09ാം നം.വൗച്ചർ പ്രകാരം 15632./-രൂ. ക്രമീകരിച്ചു ബാക്കി 2368 രൂപ നം.7/1121126 തീ.16.09.09 രസീത് പ്രകാരം തിതിച്ച ടച്ചു.
3	43/609/3.6.09	എബിൻ ജോസഫ്, LDC G11/6349/09	,,	8000	
4	86/609/15.6.09	എ.ജെ.പോൾ, PWO-1 PW2-14633/08	ബി ബ്ളോക്കിലെ കടമുറി മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചതിന്	15000	അഡ്വാൻസ് ക്രമീകരിച്ച തായി മാത്രം രേഖപ്പെടു ത്തിയിട്ടുണ്ട്
5	75/709/13.7.09	സുചിത രവി, AE PW8-19974/08	മണ്ണുപറമ്പ് റോഡ് കോൺക്രീറ്റിംഗിന് നൽകിയത്	30000	25.06.10ലെ 19974/08നം ഉത്തരവ് പ്രകാരം ക്രമീ കരിച്ചതായി രേഖപ്പെടു ത്തിയിരിക്കുന്നു.
6	62/809/12.8.09	എ.ജെ.പോൾ, PWO-1 PW2-3678/09	തിരുനക്കര ബസ്സ്റ്റാന്റിന്റെ റിപ്പ യറിംഗ് ജോലികൾ	75000	06.05.10ലെ 77/05-10 നം വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീക രിച്ചു
7	173/8 09/29.8.09	ജേക്കബ്സൺ, JH1 G4-11318/09	ജില്ലാ ടൂറിസം പ്രമോഷൻ കൗൺസിലിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഘോഷയാത്ര നട ത്തിയത്	20000	04.01.2010ലെ 93/01-10 നം വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീക രിച്ചു
8	116/8 09/21.8.09	കെ.എം.ജോണി, AE PW2-8524/09	ഡംബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്ന് പ്ളാന്റിലേക്ക് റോഡ് നിർമ്മാണം	100000	ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തി യിട്ടില്ല.
9	150/7.09/ 30.7.09	എം.ഡി.വർക്കി, U.D.C G12-8053/09	വാർഡ് സഭകളുടെ നടത്തിപ്പിന്	10000	16.01.2010ലെ 81/01-10 നം വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീക രിച്ചു
10	102/8 09/20.08.09	സിഡ്ഡു എം.നായർ, PWO-III PW8/8220/09	കൊച്ചുപറമ്പിൽ ലെയിനിലെ കലുങ്ക് സഞ്ചാരയോഗ്യമാ	20000	23.02.2010ലെ 130/02-10 നം വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു

Local Fund Audit Department

			ക്കൽ		
11	25/909/15.9.09	സിന്ധു എം.നായർ PWO-III PW2/19357/08	പഴയ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ മൈതാനം മുള്ളുവേലി കെട്ടി തിരിച്ചതിന്	15500	20.03.2010ലെ 152/03-10 നം വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു
12	83/9 09/25/9/09	സി.റ്റി. അജി PWO-III PW2-11990/09	ജനൽ, വാതിൽ തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് കർട്ടൻ വാങ്ങിയ തിന്	10000	അഡ്വാൻസ് ക്രമീകരിച്ച തായി മാത്രം രേഖപ്പെടു ത്തിയിട്ടുണ്ട്
13	76/909/24.9.09	എം.വി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ PWO –II PW 8-5883/09	33-ാം വാർഡിൽ തോടിന് കുറുകെ തെങ്ങിൻതടി പാലം ഇടുന്നതിന്	3800	09.02.2010ലെ 68/02-10 നം വൗച്ചർ പ്രകാരം 3566/-രൂപ ക്രമീകരിച്ചു. 234/-രൂപ തിരിച്ചടച്ചു
14	94/709/15.7.09	എം.ഡി.വർക്കി UDC G 12-8053/09	വാർഡ് സഭകളുടെ നടത്തിപ്പിന്	50000	16.1.10-ലെ 81/1-10 വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു.
15	120/7 09/22.7.09	എ.ജെ.പോൾ BI, PW7-17399/07	അനധികൃത കെട്ടിടം പൊളിച്ച തിന്	10000	23.10.2009-ലെ 11/112163 പ്രകാരം തിരിച്ചടച്ചു.
16	73/809/13.8.09	സി.റ്റി. അജി PWO-III PW2/474/08	മുനിസിപ്പൽ ഓഫീസിലെ പുതിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉത്ഘാടനചെലവ്	5000	23.3.2010-ലെ 169/3-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു.
17	77/10 09/7.10.09	കെ.എം.ജോണി AE, PW2-8524/09	പഴയ ഡംബിംഗ് യാർഡിൽ നിന്ന് പ്ളാന്റിലേക്ക് റോഡ് നിർമ്മാണം	100000	ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തി യിട്ടില്ല.
18	24/909/15.9.09	സുജിത രവി, AE, PW8-15682/08	35-ാം വാർഡിൽ പെരു**ന്നകേരി ലെയിനിന്റെ അറ്റ കുറ്റപണി**	77000	അഡ്വാൻസ് റദ്ദുചെയ്ത തായി രേഖപ്പെടുത്തിയി രിക്കുന്നു
19	49/909/19.9.09	നടരാജസുന്ദരം PWO-I A4-6624/08	അനധികൃത കെട്ടിടം പൊളിളച്ച് നീക്കിയതിന്	10000	4.1.2010-ലെ 35/1-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു.
20	29/1109/3.11.09	ഇ.സി.ഷാജിമോൻ UDC G10-13640/09	2009-ലെ കേരളോ ൽസവം ചെലവ്	7500	20.3..2010-ലെ 146/3-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു
21	54/12 09/9.12.09	എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ PWO-II PW8-15681/08	വാർഡ് നം.33 മണ്ണാന്തറ റോഡിൽ ഓടയ്ക്ക് കുറകെ സ്ലാബ്	20000	**ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തി യിട്ടില്ല**

Local Fund Audit Department

22	113/11 09/19/11/09	കെ.എം.ജോണി AE, PW2-8880/09	നാഗമ്പടം ബസ് സ്റ്റാന്റ് റോഡ്, മെയിന്റനൻസ്	9000	**ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല**
23	49/1209/ 9.12.09	ഇ.സി.ഷാജിമോൻ, UDC,G10-13640/09	കേരളോൽസവം ചെലവ്	5000	20.3..2010-ലെ 146/3-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു
24	48/1209/ 9.12.09	എം.ഡി.വർക്കി , UDC G12-8053/09	വാർഡ് സഭകളുടെ നടത്തിപ്പ്	38000	ക്രമീകരിച്ചു എ**ന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.**
25	1/110/ 1.1.10	എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ,ഒ PWO-II	വിവിധ വാർഡുകളിലെ റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റപണി	20000	ക്രമീകരിച്ചു എ**ന്ന്** രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു
26	9/110/ 1.1.10	എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ PWO-II PW8-12071/09	34,35 വാർഡുകളിലെ റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റപണി	20,000	ക്രമീകരിച്ചു എ**ന്ന്** രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു
27	10/110/ 1.1.10	എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ PWO-II PW8-15682/09	35 വാർഡുകളിലെ റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റപണി	20000	ക്രമീകരിച്ചു എ**ന്ന്** രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു
28	140/1209/ 24.12/09	ശ്രീമതി.രഞ്ജു ബാലൻ AE PW1-14242/09	10,11,12 വാർഡുകളിലെ റോഡുകളുടെ അറ്റകുറ്റപണി	50000	ക്രമീകരിച്ചു എ**ന്ന്** രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു
29	46/110/5.1.10	പി.ഐ.ജേക്കബ്സൺ JHI, H4-5342/06	പൾസ് പോളിയോ പരിപാടിയുടെ ചെലവ്	10000	17.3.2010-ലെ 113/3-10 നം. വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു.
30	78/12 09/18.12.09	പി.റ്റി.ജോസഫ്, UDC G5-16147/01	ഗവ.കലണ്ടർ വാങ്ങുന്നത്	2000	1200/- രൂപ 20.1.2010-ലെ 106/1-10 വൗച്ചർ പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു. 800 രൂപ 19/12/09-ലെ 64-ാം നമ്പർ രസീതു പ്രകാരം തിരികെ ഒടുക്കി.
31	102/110/21.1.10	സി.റ്റി. അജി, PWO-II PW8-15254/09	വാർഡ് 23-ൽ ഓടയുടെ സ്ലാബ് മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന്	25000	ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
32	99/110/21.1.10	നടരാജസുന്ദരം PWO-I PW2-16418/09	ജനനമരണ വിഭാഗത്തിൽ ക്യാബിനുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന്	32000	ഒന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
33	61/110/8.1.10	സിന്ദു എം.നായർ , PWO-II PW2/16197/09	മ്യൂസിക്കൽ ഫൗണ്ടൻ പൈപ്പ് കണക്ഷൻ റിപ്പയർ ചെയ്യുന്നതിന്	5525	- ടി -

Local Fund Audit Department

34	50/210/5.2.10	ജേക്കബ്സൺ JHI H4-5342/06	പൾസ് പോളിയോ പ്രോഗ്രാം	10000	17.3.2010-ലെ 114/3-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു. ക്രമീകരണ ബിൽ ഹാജരാക്കിയില്ല.
35	70/210/10.2.10	എം.ഡി വർക്കി, UDC, G12/8053/10	വാർഡുസഭകളിലെ നടത്തിപ്പ്	38000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
36	111/210/16.2.10	കെ.എം.ജോണി, AE PW5/12640/09	16-ാം വാർഡിലെ ഇന്ദിരാ നഗർ റോഡിന്റെ സംരക്ഷണഭിത്തി	5000	-ടി -
37	122/2 10/20.2.10	എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ PWO PW5/2126/06	വാഹനങ്ങളുടെ ഫ്യുവൽ ടെസ്റ്റ് നടത്തുന്നതിന്	4000	-ടി -
38	43/310/1.3.10	ബിന്ദു സന്തോഷ് കുമാർ, (ബഹു.ചെയർപേഴ്സൺ) G1/11648/09	ഐ.എച്ച്.എസ്.ഡി.പിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ന്യൂഡൽഹിയിൽ നടന്ന മീറ്റിംഗിന് പങ്കെടുത്തതിന്	20,000	-ടി -
39	78/310/10.3.10	ഇ.റ്റി.സുരേഷ്കുമാർ, AE R1-10293/06	നികുതി പിരിവിന്റെ ഭാഗമായി മൈക്ക് അനൗൺസ്മെന്റ നടത്തിയത്	3000	- ടി -
40	79/310/10.3.10	എം.ഡി.വർക്കി, UDC G12-8053/10	ഇ.എം.എസ്.ഗുണഭോക്തൃസംഗമം	10000	- ടി -
41	143/3 10/20.3.10	എം.ഡി.വർക്കി, UDC G12-8053/10	ഇ.എം.എസ്. സമ്പൂർണ്ണ ഭവനം കലാജാഥയ്ക്കായി	15000	- ടി -
			2010-11		
42	89/610/10.6.10	ശ്രീമതി. അനിത AE PW2-7225/10	വടവാതൂർ ഡംബിംഗ് യാർഡിലെ മണ്ണ് മാറ്റിയതിന്	50000	15.7.2010-ലെ 122/7-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു..
43	133/610/17.6.10	ശ്രീമതി. അനിത AE PW2-8229/10	വടവാതൂർ ഡംബിംഗ് യാർഡിലെ മലിനജലം ഒഴുക്ക് നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന്	50000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

Local Fund Audit Department

44	137/610/17.6.10	പി.ഐ.ജേക്കബ്സൺJHI-(,H5)/008441/10	അടിയന്തിരമായി മാലിന്യം നീക്കം ചെയ്യുന്ന തിന് ലോറി വാടകയ്ക്ക് എടുക്കുന്ന തിന്	10000	23.7.2010-ലെ 166/7-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു..
45	157/610/23.6.10	ശ്രീമതി. അനിത AE PW2-8229/10	വടവാതൂർ ഡംബിംഗ് യാർഡിലെ മലിനജലം ഒഴുക്ക് നിയന്ത്രിക്കുന്ന തിന്	50,000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.
46	74/710/	എം.ഡി.വർക്കി UDC G13-9896/10	ഇ.എം.എസ് സമ്പൂർണ്ണ ഭവന നിർമ്മാണം വനിതാ വിശ്രമ കേന്ദ്രം ഉത്ഘാടനം	25000	31.8..2010-ലെ 203/8-10 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു
47	197/710/28.7.10	സി.റ്റി.അജി, PW0II-	5-ാം വാർഡിൽ പട്ടികജാതി കോളയിനിലേക്കുള്ള വഴി ഉത്ഘാടനം	7000	7.3.2011-ലെ 110/3-11 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു
48	198/710/28.7.10	സി.റ്റി. അജി PW0II	5-ാം വാർഡിൽ കൊരിട്ടി ലൈനിലേയ്ക്കുള്ള ഉത്ഘാടനം	7000	5.3.2011-ലെ 179/3-11 പ്രകാരം ക്രമീകരിച്ചു
49	63/710/10.8.10	സുരേഷ് കുമാർ AE PW8-10751/10	മാക്കിൽപാലം ഗുരുമന്ദിരം റോഡിന്റെ ഉത്ഘാടനചടങ്ങ്	5000	8.12.2010-ലെ 71-12/10 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
50	64/710/10.8.10	സുരേഷ് കുമാർ AE PW8-8861/10	15-ൽ ചിറ റോഡിന്റെ ഉത്ഘാടനം	5000	8.12.2010-ലെ 72-12/10 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
51	184/810/21.8.10	അഞ്ജു കെ.തമ്പി ,JHI	ഓണാഘോഷപരിപാടി	15000	28.2.11-ലെ 197/2-12 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
52	188/810/26.8.10	എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ PW0II, PW8-12382/10	ശാസ്താ ക്ഷേത്രം റോഡ് വാർഡ് 32 ഉത്ഘാടനം	5000	8.12.10-ലെ 69/12-10 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
53	189/810/26.8.10	എം.പി.ഗോപാലകൃഷ്ണൻ PW0II PW8-12383/10	വേളൂർ കൃഷ്ണൻകുട്ടി റോഡിന്റെ ഉത്ഘാടനം വാർഡ് 33	5000	8.12.10-ലെ 70-12/12 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
54	?/1010/4.10.10	ജയകുമാർ AE, PW2-	കൗൺസിൽ ഹോളിൽ ഇരിപ്പിടം	100000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

Local Fund Audit Department

		14044/10	സജ്ജീക രിക്കുന്നതിന്		
55	?/1010/12.10.10	എം.പി.ഗോപാലകൃ ഷ്ണൻ PW0II, PW7-7385/10	28-ാം വാർഡിൽ അനധികൃത മതിൽ നിർമ്മാണം പൊളിക്കുന്നത്	5000	6.6.11-ലെ 57-6/11 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
56	?/1010/12.10.10	സുരേഷ് കുമാർ AE, PW7-11642/10	അനധികൃത മതിൽ നിർമ്മാണം പൊളിക്കുന്നത്	3000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
57	?/1010/12.10.10	കെ.രമണൻ, PW8-12644/09	വാർഡ് 33-ലെ പൊല്ലാപ്പള്ളി റോഡ് ഉദ്ധാരണം	15000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
58	?/1010/21.10.10	എ.ജയകുമാർ, AE PW2-14044/10	കൗൺസിൽ ഹോളിൽ ഇരിപ്പിട സജ്ജീകരണം	100000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
59	146/1110/ 21.10.10	എം.എൻ.ശ്യാമള RI R8-15018/10	താഴ് വാങ്ങിയതിന്	5000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
60	111/1210/ 15.12.10	ഇ.സി.ഷാജിമോൻ,UDC G10-18240/10	കേരളോൽസവം 2010 നടത്തിപ്പ്	7500	126/211 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
61	143/1210/ 21.12.10	ഇ.സി.ഷാജിമോൻ, UDC G10-18240/10	കേരളോൽസവം 2010 നടത്തിപ്പ്	20000	126/211 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
62	167/1210/ 27.12.10	എസ്.രാധാകൃഷ്ണൻ UDC G5-18912/10	2011 കലണ്ടറുകൾ വാങ്ങുന്നത്	2000	143/211 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
63	29/111/ 10.1.11	പി. വി.വർഗ്ഗീസ് UDC PW3-1236/10	വികസനരൂപരേഖ തയ്യാറാക്കൽ,വിക സന സെമിനാർ 7.1.2011	15000	299/311 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
64	82/111/ 20.1.11	സോമസുന്ദരം,JHI H4-18761/10	സംസ്ഥാന സ്കൂകൂൾ യുവജ നോൽസവം ചെലവ്	10000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
65	101/111/28.1.11	എം.ഡി.വർക്കി UDC G12-17251/10	വാർഡ് കമ്മിറ്റി കൾക്കുളള ചെലവ്	52000	37/411 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
66	102/111/ 28.1.11	എം.ഡി.വർക്കി UDC G12-17251/10	വർക്കിംഗ് ഗ്രൂപ്പ് പൊതുയോഗ ചെലവ്	15000	8611 ലെ 80/6/2011 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു

Local Fund Audit Department

67	36/211/ 2.2.11	മറിയാമ്മ PWO1 PW8-21165/10	വാർഡ് 29-ലെ വയസ്ക്കര റോഡിൽ (ഓടമൂടി സ്ലാബ് ഇടുന്നതിന്	25000	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
68	153/211/ 22.2.11	എം.ഡി.വർക്കി UDC G12-4333/11	ജനകീയാസൂത്രണം പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മോണിറ്ററിംഗ് ചെലവ്	20000	8611 ലെ 81/6/2011 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു
69	48/311/ 8.3.11	എ.ജയകുമാർ AE PW2/17388/10	ബഹു.ചെയർമാന്റെ റൂമിന്റെ വാതിൽ റിപ്പയർ	4800	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
70	220/311 /19.03.11	ബിനോയ്ലാൽ PW0II, PW2-8480/11	ജനറേറ്റർ റിപ്പയർ	8000	18611 ലെ 146/6/2011 പ്രകാരം അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തു.
71	229/311/ 21.3.11	ബിജു PW0II, PW2-8240/09	ലൈറ്റ് സ്പെയർ സപ്ലൈയിസ് ടെസ്റ്റിംഗ് ചാർജ്ജ്	11889	ക്രമീകരിച്ച വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല
TOTAL		1719014/-			

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ

Local Fund Audit Department

അനുബന്ധം 8 (എ)

സർക്കാർ വായ്പ - 31.3.11 പ്രകാരമുള്ള ബാധ്യതാ വിവരം

(അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറലിന്റെ(എ.ആന്റ്.ഇ) LA II x/10-11/149 തീയതി 28.2.11 പ്രകാരമുള്ള ഡിമാന്റ് നോട്ടീസ് പ്രകാരം)

				31.3.11' പ്രകാരമുള്ളത്			
ക്രമനം	ലോൺ ശീർഷം	അനുവാദ ഉത്തരവ് നം/തീയതി	തുക	തുക പിൻവലിച്ച തീയതി	മുതൽ	പലിശ	റിമാർക്ക്സ്
1	6217-03-192-99	3782/85/LAD തീയതി 4.12.85	680000	5.2.86	68000	8160	ലോൺ രജിസ്റ്ററിന്റെ സൂക്ഷിപ്പിലെ അപാകത മൂലം ഓരോ ലോണിന്റെയും ഉദ്ദേശം,തിരിച്ചടവ് വിവരം മുതലായ വിവരങ്ങൾ കൃതൃതയോട് കൂടി തിട്ടപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.
2	6217-03-192-99	1390/90/LAD തീയതി 28.3.90	100000	31.3.90	15000	2946	
3	6217-03-192-99	2753/89/LAD തീയതി 9.8.99	360000	31.3.90	36000	183.5	
4	6217-03- 192-99	442/91/LAD തീയതി 19.1.91	100000	30.3.91	10000	6623	
5	6217-04-192-99	A1-8326/99 തീയതി 22.3.01	275000	31.3.01	55000	28600	
		ആകെ			184000	64644	

Local Fund Audit Department

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,
മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ്, കോട്ടയം.

അനുബന്ധം- 11 (A)

ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫ ് ഓഡിറ്റു നിയമത്തിലെ 4-ാംവകുപ്പ്, 1994ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 295(4)-ാം വകുപ്പ് എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും, നഗര പാലികാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേ ി കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റു മാനദണ്ഡങ്ങൾ അവലംബിച്ചും കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ **2009-10**, വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 2009- 10 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയുടെ പ്രാഥമിക പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശേഷണങ്ങളില്ലാത്ത അക്കൗ ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 30.11.2010 എൽ.എഫ്.കെ.എം.3/368/2010 നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടു ്. വിശദമായ ഓഡിറ്റിനു ശേഷം തയ്യാറാക്കിയ ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 2,3 എന്നിവകളിലെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് വിധേയമായും ഖണ്ഡിക 4.1 ലെ പരാമർശങ്ങൾക്ക് വിധേയമായും 09-10 ലെ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ധനകാര്യ പത്രികകൾ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,
മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ്, കോട്ടയം.

Local Fund Audit Department

അനുബന്ധം -11 (B)

ഓഡിറ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്

1994ലെ കേരള ലോക്കൽ ഫ ് ഓഡിറ്റു നിയമത്തിലെ 4-ാംവകുപ്പ്, 1994ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമത്തിലെ 295(4)-ാം വകുപ്പ് എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരവും, നഗര പാലികാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓഡിറ്റിനു വേ ി കംപ്ട്രോളർ & ഓഡിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ച ഓഡിറ്റു മാനദണ്ഡങ്ങൾ അവലംബിച്ചും കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ **2010-11** വർഷത്തെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രിക പരിശോധിച്ചതായി ഞാൻ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു.

കോട്ടയം നഗരസഭയുടെ 2010-11 ലെ വാർഷിക ധനകാര്യ പത്രികയുടെ പ്രാഥമിക പരിശോധനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശേഷണങ്ങളില്ലാത്ത അക്കൗ ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് 31.5.2012-ലെ എൽ.എഫ്.കെ.എം.3/239/2012 നമ്പരായി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടു ്. വിശദമായ ഓഡിറ്റിനു ശേഷം തയ്യാറാക്കിയ ഈ റിപ്പോർട്ടിലെ ഭാഗം 2,3 എന്നിവകളിലെ ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങൾക്ക് വിധേയമായും ഖണ്ഡിക 4.1 ലെ പരാമർശങ്ങൾക്ക് വിധേയമായും 2010-11 ലെ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ധനകാര്യ പത്രികകൾ വരവ്/ചെലവ് കണക്കുകളെ ശരിയായ രീതിയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

Local Fund Audit Department

ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ,
മുനിസിപ്പൽ ഓഡിറ്റ്, കോട്ടയം.